

# Парадигма как ископаемый метод в XXI веке

Псевдонаука в статье «Массовая миграция из степей как источник распространения индоевропейских языков в Европе»

**Лолита Николова**

Публикуем перевод критической статьи известного болгарского археолога Лолиты Николовой (с ее разрешения). Ее критика направлена на авторов одной из самой яркой статьи прошлого года «Massive migration from the steppes was a source for Indo-European Languages in Europe» (Haak et al., 2015), в которой авторы представляют свою гипотезу распространения индоевропейских языков в Европе. С обзором этой статьи [можно познакомиться на нашем сайте](#).

**Читайте также ниже, в разделе «Мнения экспертов» комментарий проф. Л.С.Клейна «Столкновение взглядов генетиков и археологов» и комментарий историка Сергея Кончи.**

## Введение

Основная причина того, что наука недостаточно участвует в жизни общества, состоит в том, что зачастую научная позиция замещается воспроизведением старых парадигм, которые либо не имеют креативных инструментов для новых идей либо не позволяют продемонстрировать их креативность. Увидеть Дэвида Энтони в группе авторов статьи «Массовая миграция из степей как источник распространения индоевропейских языков в Европе» (Haak et al., 2015) было так неожиданно, что можно было бы заняться специальным исследованием вопроса, какая идеология собрала вместе так много авторов (предположительно, большинство из них имеют академические позиции и/или гранты). Больше всего могут быть задеты этим специалисты по преистории Центральной Европы, принимая по внимание высокую стену, построенную на Балканах мной и Дугласом Бэйли (Douglass W Bailey) против любой псевдонауки, жертвами которой становятся археологи-профессионалы Центральной и Западной Европы. Каждый знает, что в основе науки лежит теория, но что именно за теория?

## Культура шнуровиков не произошла от ямной культуры

Авторы опасаются Балкан, но почему они решили показать отсутствие каких-либо археологических знаний, принеся в жертву культуру шнуровой керамики? Преистория – это история материальной культуры. При этом, изучение преистории требует высокого интеллекта и сверхупорного изучения материальной культуры, что для непрофессионалов выглядит одним и тем же или почти так. Изучение преисторических культур также требует качественных знаний по теории культуры, взаимодействию культур, миграциям, языкам и культурам, правильной интерпретации, соответствующего статистического анализа и выводов и т.д. Между тем как в статье «Массовая миграция...» в типично псевдонаучной манере, статистические данные были использованы для выводов, которые не подтверждены никакими аргументами в тексте. Это выглядит как рассуждение о плодах вишни когда ешь только косточки. Было уже доказано, что биоантропология<sup>1</sup> может иметь много негативных последствий для антропологии (Nikolova, 2015), и «Массовая миграция ...» очень ясно демонстрирует этот негативный результат.

Существует множество книг о культуре шнуровой керамики. Автор изучал эту культуру в Цюрихе и Гейдельберге и нет ни единого аргумента в пользу того, что ямная культура привела к возникновению культуры шнуровой керамики в Центральной Европе. Онлайн-энциклопедия определяет культуру шнуровой керамики как «смесь элементов ранней культуры воронковидных кубков на Среднеевропейской равнине с протоиндоевропейской степной культурой (ямная)» (цитата из Corded Ware Culture, n.d.). Этот археологический миграционистский взгляд, основанный на сходстве бесчисленных предметов материальной культуры, был пересмотрен биоантропологами на основании малого числа образцов с преувеличением роли ямной культуры, что привело к выводам, не основанным на фактах. Хотя «Массовая миграция...» включает биоантропологические измерения, которые как правило не несут культурную информацию, авторы создают культурную матрицу, к сожалению, без каких-либо объективных теоретических культурологических критериев, так как ни кости, ни археологическая материальная культура не привязаны к определенному языку.

С научной точки зрения, общие стили в культуре возможно связаны со сходным контекстом. IV и III тысячелетия до н.э. были периодами интенсивных культурных взаимодействий, хотя сходство в материальной культуре не означает сходства в других аспектах культуры, включая язык. К тому же, сходство в материальной культуре — это макро-уровень, при котором может быть множество локальных особенностей.

## Индоевропейские языки не могут коррелировать с какой-либо археологической культурой

Авторы «Массовой миграции...» отступили от позиции, ставшей результатом огромного труда думающих и осмотрительных ученых — языки не могут быть скоррелированы с археологическими культурами. Более того, по сравнению с предыдущим вульгарным направлением совмещения языков с археологическими культурами, их группа даже не постаралась понять, что означают «индоевропейские языки», и учесть, что нет ни единого примера, когда бы индоевропейский язык был принесен ямниками в Центральную Европу. Это вторая хорошо известная ловушка биоантропологов – формулирование

небиологического вывода без глубокого профессионального исследования предмета.

Совмещение языка с материальной культурой – это чисто механический процесс: язык А был в обиходе во время А, материальная культура А была во время А, следовательно носители материальной культуры А говорили на языке А. Это поверхностное наблюдение, но вовсе не наука. Но это используется как метод и в «Массовой миграции...». Ибо: поскольку есть пропущенная брешь в стилях материальных культур, подразумевается непрерывность в III, II и I тысячелетиях в Евразии. Так как первые письменные источники документируют индоевропейские культуры, то начало этих языков уходит к началу нового стиля. Но это не так. Напротив, историки языков очень хорошо демонстрируют, что языки не зависят от материальной культуры.

## **Выводы**

Индоевропейская археология была одной из наиболее манящих и наименее успешных ветвей преисторической археологии в XX веке. Почему некоторые авторы продолжают эту малоуспешную ветвь, неясно. Возможно, причины этого далеки от науки, но проиграют те, кто поставит на ученых, ничего в итоге не сделавших.

## **References**

Corded Ware Culture (n.d.). Corded Ware Culture (c. 3000-2350 BCE). Retrieved from [http://www.eupedia.com/genetics/corded\\_ware\\_culture.shtml](http://www.eupedia.com/genetics/corded_ware_culture.shtml)

Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N., Rohland, N., Mallick, S., Llamas, B. et al. (2015). Massive migration from the steppes was a source for Indo-European Languages in Europe. *Nature*, 2015, 522, 207-211. Retrieved from <http://www.nature.com/nature/journal/v522/n7555/full/nature14317.html>

Nikolova, L. (2015, June 27). Bioanthropology, the 21st Century Science and Education (Debate for the Future of Anthropology). Publication of the International Institute of Anthropology. SaltLake

City: International Institute of Anthropology.

Nikolova, L. (2015, July 1). Paradigm as a Buried Method in the 21<sup>st</sup> Century (Pseudoscience in “Massive Migration from the Steppe was a Source for Indo-European Languages in Europe”). Publication of the International Institute of Anthropology. Salt Lake City: International Institute of Anthropology

1Биоантропологами Л.Николова называет всех исследователей, которые занимаются биологией человека, включая генетиков.