

Понятие «раса» отправляется в помойку? Новейшее достижение американской науки!

[Станислав Дробышевский](#)

Комментарий к.б.н. С.В.Дробышевского на сайте "Антропогенез.ру"

[Опубликовано на сайте «Антропогенез.ру»](#)

Команда из четырёх американских исследователей в очередной раз пафосно опровергла существование рас и доказала, что такой категории в природе нет и быть не может (Yudell et al., 2016). Оперировать мы можем только популяциями, а понятие «раса» не имеет смысла и права на существование. Мы не можем пользоваться таким термином, надо бы придумать другой. Лучше всего говорить «популяция» или «происхождение» («ancestry»).

Вот краткое содержание статьи.

Как сообщает пресса, авторов поддержал в числе прочих С. Паабо – генетик, прославившийся расшифровкой геномов неандертальцев и денисовцев. Его аргумент бронебойный: нет никаких генов, которые бы на 100% отличали одну большую расу от другой. Стало быть, вся идея расы неверна!

Но вернёмся к исходной статье.

Авторы постулируют: «расовые исследования имеют длинную и противоречивую историю». Далее поминаются У. Дюбуа – не известный антрополог, а афроамериканский общественный деятель, panaфриканист, социолог, историк, писатель и борец за гражданские права начала XX века, энтомолог и генетик Ф.Г. Добжанский, который никогда не был расоведом... И всё! На этом постулированная «длинная история» заканчивается. Ни один расовед во всей статье не упоминается ни разу!

Что же понимают авторы под словом «раса»? Внятного определения они нигде не приводят, но местами идея проскальзывает. Судя по некоторым высказываниям авторов, концепция расы подразумевает иерархичную организацию человечества с отнесением индивида к большим группам, выделенным географически или по социальным признакам.

Какие примеры возможных расовых различий приводятся? Серповидно-клеточная анемия, мусковисцидоз... И всё! И опровержение: показано, что заболеваемость мусковисцидозом больше зависит от социальных факторов, а не генетических. И это доказательство?!

Хоть один расовед хоть раз поминал эти признаки как расоводигностические?

Вспомогательные для разделения конкретных популяций – может быть, но важные для разделения рас – никогда!

При чтении статьи создаётся чёткое ощущение, что авторы не знают определения расы, устоявшегося с середины XX века, и спорят с концепциями XIX века. Они призывают оперировать популяциями, но ведь как минимум с 1950-х годов расоведами под расой понимается именно популяция или группа популяций. Это входит в определение! По индивиду же раса не определяется, только по популяции. Идеальная иллюстрация того, что надо учиться и читать классику, а не воевать с собственными глюками.

Раса – это группа популяций, имеющих общее происхождение на едином ареале и отличающаяся от других подобных групп набором биологических наследуемых признаков. Другими словами, раса – это история генофонда группы популяций. В чём же противоречие с генеральной идеей статьи оперировать популяциями?

Определяется раса отнюдь не по внешним признакам отдельного индивида. Просто фенотипические признаки анализировать проще, чем напрямую геном, а исследуем мы всегда всё же конкретных людей. Но анализируем-то популяции!

Ни один расовед (кроме разве в XIX веке или в III Рейхе) никогда не говорил, что одна раса отличается от другой надёжно по какому-то признаку. Наоборот, всегда подчёркивалось, что расы крайне похожи, что между ними нет резких границ, что есть плавные переходы, границы изменчивости пересекаются весьма значительно, а отличаются средние и частоты встречаемости комплексов признаков. Но и в спектре тоже цвета переходят один в другой плавно, что не мешает нам видеть отдельные цвета. А между популяциями границы обычно куда как чётче. Среди коренных норвежцев мы никогда не найдем человека с полным комплексом, типичным для коренных жителей Конго – и наоборот. Показательно, кстати, что любой человек на глаз отличит тайца от француза, а генетики пока сделать этого не могут. Но несовершенство методики поиска различий – говорит ли об отсутствии различий?

Важны популяции и важны комплексы признаков. А вот эти принципиальные положения почему-то полностью проходят мимо сознания борцов с расами.

Ни один настоящий расовед не выделяет расы на основании географии или социальных признаков. Названия по географическому принципу даваться могут, это даже приветствуется, но всем ясно, что люди не сидят на месте, и названия эти весьма условны.

Иерархичность рас? Да – если мы говорим о большем или меньшем родстве (кто, как не генетики, любят кластеризацию; меж тем расоведы её как раз не уважают за огрубление картины)! Нет – если речь идёт о «низших» и «высших», «примитивных» и «прогрессивных»! И это идёт красной строкой в работах всех настоящих расоведов как минимум с первой трети XX века!

Показательно, что и за рубежом, и у нас сплошь и рядом под расизмом понимают ущемление в лингвистической или этнической сфере.

Это – итог незнания научной терминологии, десятилетий игнорирования достижений науки. А ведь раса определяется исключительно по биологическим наследуемым признакам. Ущемление кого-то по этническим признакам – не расизм. Это национализм, шовинизм, однако отнюдь не расизм! Такие явления, конечно, тоже очень и очень плохи и должны быть истреблены. Кто-то может сказать: «Какая разница, как назвать, главное – чтобы этого не было!» Но ведь сами методы изведения заразы будут совсем неодинаковые в зависимости от самой заразы. И точная терминология тут – не последнее дело!

Так что сказать в целом о статье, опубликованной – на секундочку – в журнале «Science»? Мой вердикт как антрополога, учившегося у ведущих расоведов России и ныне преподающего расоведение в МГУ: «Там нет слов, лишь мат и слюни, и совсем немножко текста...»

О расе ли вообще шла речь? Может, авторам просто не нравится само слово? Спор о словах?

А может, дело в том, что статью писали (и, очевидно, рецензировали и пропустили в печать) люди, полностью некомпетентные в вопросе?

Откуда же эти вопиющие косяки? Любой студент кафедры антропологии был бы жестоко забанен за такое представление о расе и отправлен на пересдачу. Может, дело не в концепции расы, а в авторах? Кто же авторы?

Первый и главный автор – специалист по Советскому Союзу, медицинской этике и социальным проблемам, связанным с аутизмом. Вторая – профессиональный борец за гендерное и расовое равенство. Третий – специалист по эволюции микробов и геномам растений. Наконец, четвёртая – генетик, изучавшая популяции в Африке вполне в духе расоведения, но представляющая результаты своих исследований с подразделением групп по народам, а не популяциям. Может, с этого стоило бы и начать, но, боюсь, тогда я был бы обвинён в придирании к личностям, а не к сути.

Грустно, товарищи...