# Грамматика не лучше лексики

Светлана Бурлак

Авторы статьи выдвигают предположение, что грамматика лучше, чем лексика, отражает языковое родство.
Кажется, что это не вполне так.

1) Синтаксис (и вообще грамматика) сильнее, чем лексика, подвержены влиянию при длительных билингвальных контактах. Если контакты поверхностные, то грамматика сохраняется, а лексика заимствуется — но это касается лексики культурной, а в работах по глоттохронологии используется базисная лексика, которая специально отобрана по тому признаку, что в ней заимствования намного менее вероятны, чем в лексике культурной. А при таких контактах, когда народы долго живут вместе и все знают и достаточно часто используют оба языка, грамматика приобретает очень много общих черт.
2) Если рассмотреть такие контакты, когда народы долго живут рядом, то мы заметим проникновение от одного народа к другому не только грамматических черт, но и генов — поэтому согласованность генов и грамматики ожидаема. Но она мало говорит об исконном родстве языков.
3) Авторы рассматривают 56 признаков грамматики — но в любой грамматике признаков значительно больше. По какому параметру авторы выбрали эти признаки как значимые?

4) Если греческий язык выпал из индоевропейского кластера, то такой анализ трудно признать надёжным. Если, например, мы применим его к каким-нибудь языкам Амазонии, и окажется, что языки A, B и C образуют кластер, а языки D, E и F к нему не относятся, то где гарантия, что язык D не входит в одну семью с A, B и C, подобно тому, как греческий входит в индоевропейскую семью? И как различить в таком случае, какой из выпадающих из кластера языков входит в соответствующую семью (как греческий), а какой — не входит (как венгерский или баскский)?