О возрасте денисовцев: проблем меньше не стало …

Ярослав Кузьмин

Публикация статьи Brown et al. (2021) о новых находках денисовцев и оценке их возраста оставляет вопрос о хронологии Денисовой пещеры и её обитателей нерешённым. Авторы полностью проигнорировали опубликованные в серьёзных изданиях критические замечания (см. Kuzmin, Keates, 2020; Kuzmin et al., 2021), и продолжают утверждать, что древнейшие денисовцы имеют возраст не менее 200 тысяч лет. Поскольку я уже не раз высказывался по этой теме (см. мои материалы на сайте Генофонд.рф: http://генофонд.рф/?page_id=32814; http://генофонд.рф/?page_id=34230;), ограничусь краткими комментариями.

Авторы принципиально ошибаются в оценке возраста всех слоев, которые не древнее 130 тыс. лет, а не 200 или даже 300 тыс. лет, как выходит по их данным OSL датирования, которые страдают серьёзнейшими недостатками (см. Kuzmin et al., 2021).

Они тем самым полностью игнорируют собственные данные о том, что фауна мелких млекопитающих в Денисовой пещере, включая Восточную галерею (см., например: Jacobs et al., 2019, Supplementary Information, pp. 91–98), состоит исключительно из позднеплейстоценовых (т.е. не древнее 130 тыс. лет) видов, о чём мы не раз писали (см. Kuzmin, Keates, 2020; Kuzmin et al., 2021). Как это следует понимать? Когда авторы сделали важнейшую ошибку – при характеристике фауны (см. Шуньков, Агаджанян, 2000; Agadjanian, Serdyuk, 2005) или впоследствии (см., например: Douka et al., 2019; Jacobs et al., 2019)? Как бы то ни было, противоречие налицо, и оно ни разу (насколько это мне известно) не прокомментировано и/или опровергнуто. Выходит, что можно попросту игнорировать свои предыдущие выводы (а заодно и критические замечания других исследователей), не затрудняясь объяснениями?

Brown et al. (2021, p. 5) попытались связать каменные индустрии слоёв 14–15 Восточной галереи Денисовой пещеры с ашело-ябрудским комплексом Ближнего Востока. Однако один из рецензентов отметил, что такой связи не прослеживается, и артефакты слоёв 14–15 Денисовой пещеры имеют очень мало (если вообще имеют!) сходства с ашело-ябрудским комплексом.

В отношении того, что Денисова пещера представляет собой самую длинную археологическую последовательность в северной Евразии с возрастом от среднего плейстоцена до голоцена, как это утверждают авторы (Brown et al., 2021, p. 1), это далеко не так. Подобные объекты с культурными слоями среднего и позднего палеолита известны в Европе и на Ближнем Востоке – например, Бачо Киро и Темната (Болгария), Фумане (Италия), Эль Кастильо (Испания), Молодова (Украина), Кзар Акиль (Левант); список можно продолжить. Стоит также упомянуть пещеру Козарника в Болгарии, где изучены культурные слои раннего, среднего и позднего палеолита (см., например: Sirakov et al., 2010). Остаётся лишь посоветовать авторам статьи освежить свои знания о палеолите Евразии, а не делать необоснованные утверждения.

Кто же рецензировал статью Brown et al. (2021)? На сайте есть тексты трёх рецензий. Из них очевидно, что рецензенты не обладают необходимыми знаниями по палеолиту Сибири и Евразии в целом, и не знакомы с основными публикациями по этим проблемам. Жаль, что журнал, позиционирующий себя как лидерский (импакт-фактор 15.5), не захотел обратиться к тем, кто имеет полное представление об археологии и хронологии Денисовой пещеры. В результате журнал получил рецензии, в которых невооруженным взглядом видны некомпетентность и/или нежелание вникать в суть статьи тех, кто взялся провести экспертизу материала Brown et al. (2021).

Общий вывод таков: хронология денисовцев после публикации статьи Brown et al. (2021) яснее не стала. Единственное, что точно известно – возраст находки Denisova 11 (денисовско–неандертальский гибрид) составляет 67.5 ± 2.5 тыс. лет (Douka et al., 2019). Все остальное – фантазии авторов …

Литература

Шуньков М.В., Агаджанян А.К. Палеогеография палеолита Денисовой пещеры // *Археология, этнография и антропология Евразии*. – 2000. – № 2. – С. 2–19.

Agadjanian A.K., Serdyuk N.V. The history of mammalian communities and paleogeography of the Altai Mountains in the Paleolithic // *Paleontological Journal*. – 2005. – Vol. 39. – № S6. – P. S645–S821.

Brown S., Massiliani D., Kozlikin M. et al. The earliest Denisovans and their cultural adaptation // *Nature Ecology & Evolution*. – 2021 (in press); https://doi.org/10.1038/s41559-021-01581-2 (P. 1–8).

Douka K., Slon V., Jacobs Z. et al. Age estimate for hominin fossils and the onset of the Upper Palaeolithic at Denisova Cave // *Nature*. – 2019. – Vol. 565. – № 7741. – P. 640–644.

Jacobs Z., Li B., Shunkov M.V. et al. Timing of archaic hominin occupation of Denisova Cave in southern Siberia // *Nature*. – 2019. – Vol. 565. – № 7741. – P. 594–599.

Kuzmin Y.V., Keates S.G. The chronology of hominin fossils from the Altai Mountains, Siberia: an alternative view // *Journal of Human Evolution*. – 2020. – Vol. 146. – № 102834 (P. 1–6).

Kuzmin Y.V., Slavinsky V.S., Tsybankov A.A., Keates S.G. Denisovans, Neanderthals, and early modern humans: a review of the Pleistocene hominin fossils from the Altai Mountains (Southern Siberia) // *Journal of Archaeological Research*. – 2021 (in press); https://doi.org/10.1007/s10814-021-09164-2.

Sirakov N., Guadelli J.-L., Ivanova S. et al. An ancient continuous human presence in the Balkans and the beginnings of human settlement in western Eurasia: a Lower Pleistocene example of the Lower Palaeolithic levels in Kozarnika cave (North-western Bulgaria) // *Quaternary International*. – 2010. – Vol. 223–224. – P. 94–106.