

«Норманизм как диссидентство» и «Антинорманизм как сектанство» — по следам книги А.Амальрика

На сайте livelib.ru [опубликована рецензия](#) пользователя под ником [gennikk](#) на книгу А.А.Амальрика «Норманны и Киевская Русь», обращенная к составителю и издателю книги историку О.Л. Губареву. Приводим здесь эту рецензию и ответ на нее О.Л.Губарева, поскольку его ответ по непонятным причинам был удален с сайта livelib.ru.

[12 марта 2018 г., 18:59 gennikk](#) написал [рецензию на книгу Норманны и Киевская Русь](#) автора [Андрей Амальрик](#)

gennikk:

Норманизм как диссидентство

Значимость работы Андрея Амальрика оценить не только сложно, но и, практически, невозможно. Научной значимости нет. Но давайте по порядку.

Когда-то давно, в начале шестидесятых годов прошлого столетия, студент исторического факультета МГУ написал *курсовую работу (!)* по истории взаимоотношений Киевской Руси и Норманнов. После совета переделать данную работу и, естественно, отказа её переделывать, студент Андрей Амальрик был отчислен из университета. После этого он стал видным диссидентом, пострадал, отсидел, эмигрировал в Испанию, где и трагически погиб в автомобильной аварии. Но ни до отсидки, ни после неё, ни до эмиграции, ни во время её Андрей Амальрик не написал больше ни одной исторической работы. Почему же так превозносится данная работа, которая никак не повлияла на изучение вопроса о происхождении самого названия Русь и, как следствие, возникновение Русского государства.

Если кто подумает, что Андрей Амальрик этакий ученый-бунтарь, самородок, поднявший голову против официальной, насквозь идеологизированной, советской исторической науки, то он сильно ошибется. Андрей Амальрик сын известного историка, археолога Алексея Сергеевич Амальрик. То есть мальчик из советской «золотой молодежи». В то время было модно в среде этой самой «золотой молодежи» высказывать бунтарские мысли, идти наперекор официальной идеологии, фрондировать. Так произошло и с А. Амальриком. Если бы в стране господствовала норманнская теория, то он написал бы работу антинорманистскую. Главное, что бы не как все, а против течения.

Сама работа не представляет никакой научной ценности. Это ремикс работы А. Шахматова по поводу происхождения Руси, и как названия, и как государства. Все опирается на то что финны называли шведов, которые и есть норманны, а по нашему варяги, русью. Действительно финны и сейчас называют шведов Ruotsin. А Швеция по-фински Ruotsi, а слышится это как русь. Но вот сами шведы себя все время называли svensk или Svensken. И на Руси их называли Свеи, Швеция именовалась Свенска, страной свеев. И получается, что летописцы, а в след за ними и норманнисты стали называть варягов-норманнов-викингов русью, только потому что так и называли их соседние финские племена. То есть пришли все три брата Рюрик, Трувор и Синеус править на Русь, у них народ местный поинтересовался, вы кто такие будите? А они в ответ мы норманны-варяги-викинги, а так-то мы шведы, али датчане. Но славянам запоминать это было в лом, и они решили — будем звать вас как финны вас зовут — русью, а то что вся эта чужь и чухонцы дикие, нам до того дела нет. Шведы, наверное, посовещались и согласились, заткнули поглубже все своё норманнское самомнение и национальное самосознание поглубже, и сказали: «Васаби с вами! Зовите как хотите, только в печь не ставьте». И стали они жить поживать, у византийцев товар отжимать. Вот так оно было по мнению Амальрика.

Все это превращается в какой-то анекдот. Вопрос который ни один норманист не удосужился задать — на каком языке говорили пришлые скандинавы-норманны и пригласившие их славяне? Как они понимали друг друга? С толмачом, али без него?

Вся курсовая работа Амальрика и построена на словесных доказательствах, да на трактовании Повести Временных Лет (ПВЛ). Да и сама работа занимает в издании чуть менее двадцати процентов. А остальные восемьдесят данного издания это словоблудие историка-самоучки О. Л. Губарева. Если в своей работе Амальрик просто оскорбил всех видных ученых-историков своего времени, то его последователь, адепт Губарев попытался оскорбить и унижить нынешних антинорманистов, дескать они не понимают очевидных вещей. И примерно шестьдесят процентов издания составляет уже статья самого Губарева, по качеству, может быть, немного лучше чем курсовая работа, но по сути такая же пустоপরোজняя. А какие

предположения делает Губарев о судьбе Андрея Амальрика:

Впоследствии А. А. Амальрик стал известным диссидентом, его перу принадлежит ряд книг, публиковавшихся в самиздате. Широкою известность ему принесла пророческая работа «Просуществовал ли Советский Союз до 1984 года?». Погиб А. А. Амальрик в Испании 12 ноября 1980 г. в автокатастрофе, при неясных обстоятельствах, что породило подозрения, что его смерть может быть делом рук КГБ.

Как известно Советский Союз просуществовал немного дольше, но что такое семь лет по меркам этих историков, семь лет туда, семь лет сюда... А про КГБ это уже становится традицией. Не было у Комитета более значимых дел, как устраивать автокатастрофу в Испании, чтобы убрать какого-то диссидента.

В связи с продолжающимися попытками антинорманистов опровергнуть скандинавскую версию происхождения Древней Руси работа Амальрика по-прежнему актуальна. Кроме того, из нее видно, каким интересным историком мог стать этот студент, отлученный от науки из идеологических соображений.

Здесь и тебе уверенность, норманнская теория победила окончательно и бесповоротно, а доказать обратное это всего лишь жалкая попытка опровергнуть незыблемое. И предположение о несостоявшемся историческом величии диссидента Амальрика, это из области домыслов. Никто не мешал заниматься историей бывшему студенту, но ведь не занимался, и ничего так и не написал больше.

В критике ученых-антинорманистов Губарев пошел по стопам своего обожаемого идола.

Историки-антинорманисты на страницах своих книг так отчаянно заклинали читателя не верить летописцу, выдумывали такие сомнительные гипотезы, пестревшие выражениями «возможно», «вероятно», «следует предположить», «не может не наводить на мысль», и т. д. и т. п., что поневоле ты начинал между строк вчитываться в доводы их оппонентов.

Работы советских историков-антинорманистов вызывали у меня множество вопросов. Чувствовалось, что они написаны почти на грани невежественности и сознательного искажения фактов.

Хочется заметить, что быть уверенным на сто процентов в своей гипотезе могут быть только неучи и кретины. А ученый человек, не имеющий доказательств своей гипотезы и теории всегда будет делать допущения: возможно, вероятно, можно предположить. Но Амальрик, а за ним и Губарев в своем мнении однозначны: мы правы, а кто не с нами тот лох, реакционер и сотрудник КГБ.

Я купился на название, но что работа Амальрика (о котором я знать не знал, слышать не слыхивал, хотя учился в свое время у главного антинорманиста всея Руси [В. В. Фомина](#)) окажется просто мальчишеским сочинением, для того что бы позлить выдающихся ученых, я и не предполагал. Нового ничего не узнал (все что есть в этих «трудах» я знал и до них), а вот осадок, как говорится, остался. Неприятный осадок.

[23 августа 2018 г., 14:48 OlegGubarev112](#) написал(а) [рецензию на книгу Норманны и Киевская Русь](#) автора [Андрей Амальрик](#)

Антинорманизм как сектанство

Писать рецензию на рецензию не слишком благодарное дело. Однако высказанные рецензентом обвинения требуют ответа.

На сайте LiveLib была опубликована рецензия блоггера, который называет себя учеником В.В. Фомина и скрывается под прозрачным ником [geppik](#) «Норманизм как диссидентство». Судя по всему это рецензия написана д.и.н. Геннадием Николаевичем Мокшиным. Поскольку рецензия содержит ряд весьма спорных высказываний, считаю своим долгом возразить ее автору.

Начнем сначала: «научной значимости нет». Ну это как сказать. обстоятельные рецензии д.и.н. В.Я. Петрухина и Л.С.Клейна показывают, что как раз научная значимость в работе А.Амальрика присутствует. Но по порядку.

1. А.Амальрик, подчеркивает Мокшин, написал (и ставит восклицательный знак) курсовую работу. «Курсовая работа» в рукописи – это 74 стр. убористого машинописного текста. Не многовато ли для курсовой работы? Скорее уж это автореферат диссертации на ученое звание кандидата исторических наук.

2. Мокшин отмечает, что ни до отсидки, ни после неё, ни до эмиграции, ни во время её Андрей Амальрик не написал больше ни одной исторической работы. Однако в самой работе А.Амальрика содержится указание на желание автора подготовить

следующую работу на тему карты Идриси. Такая работа действительно была подготовлена и опубликована, но уже не А.Амальриком в 1964-65 гг., а д.и.н. И.Г. Коноваловой в 1999 г. То есть примерно на 30 лет позже.

3. Мокшин утверждает, что «Андрей Амальрик сын известного историка, археолога Алексея Сергеевича Амальрика. То есть мальчик из советской «золотой молодежи»». Странное представление о «золотой молодежи» советского времени у Г.Н.Мокшина. Детей ученых к «золотой молодежи» в СССР уж никак невозможно отнести, а вот дети партийных работников, секретарей парткомов и обкомов к ней принадлежали без сомнения.

4. Рецензент утверждает, что в то время модно было высказывать бунтарские мысли, фрондировать. Возможно, в тишине на собственной кухне, шепотом это и было модно. Однако тот, кто знает судьбы тогдашних «фрондеров и бунтарей» вроде Марченко, Габая, Буковского и других диссидентов, усомнится в данном утверждении. Едва ли модно было умирать в лагере на нарах. Скорее этими людьми двигало совсем другое, если они на кон ставили свою жизнь.

5. «Сама работа не представляет научной ценности». Утверждение неверно хотя бы уже потому, что подобную же работу с критикой Б.А. Рыбакова опубликовал А.П.Новосельцев в 1993 [1]. Только опубликовал на 30 лет позже А.Амальрика, который осмелился лидера советского антинорманизма критиковать в 1963 г., когда за это можно было и на нары попасть. Кроме того работу, по сути повторяющую тогда еще никому не известную работу А.Амальрика, по следам работ А.А. Шахматова, вызвавшую серьезную дискуссию среди историков, под названием «Два этапа формирования древнерусского государства» в 2001 г. опубликовал К.Цукерман [2]. А в 2007 г. он же дополнил ее работой под названием «Перестройка древнейшей русской истории» [3]. Как и А.Амальрик, только на 40 лет позже, К. Цукерман попытался восстановить ход исторического процесса на основе текстологических исследований А.А.Шахматова. Об этом я писал в комментариях к книге А.Амальрика, и рецензент должен был бы это знать.

6. То, что имя «русь» произошло от финского *guotsi*, как финны называли любые дружины норманнов и как в наше время продолжают называть шведов, не анекдот, как хотелось бы рецензенту, а общепризнанный факт. Это факт, поскольку имя русь вписывается в систему древнеславянских названий произведенных от наименований других племен – вепсы – «весь», ливы – «ливь», суоми (финны) – «сумь» и т.д, чего историк не может не знать [4].

7. «Но Амальрик, а за ним и Губарев в своем мнении однозначны: мы правы, а кто не с нами тот лох, реакционер и сотрудник КГБ». Ни А.Амальрик, ни я нигде этого не говорим. Но то, что антинорманизма придерживается в наши дни только кучка последователей А.Г. Кузьмина и В.В. Фомина, противопоставляющих себя всей отечественной и зарубежной исторической и археологической науке – это факт. А лично у меня неприятный осадок остается после любого общения с антинорманистами.

Ссылки на рекомендуемые к прочтению источники:

1. Новосельцев А. П. «Мир истории» или миф истории? // Вопросы истории. — 1993. — № 1. — С. 23–31.
2. Цукерман К. Два этапа формирования древнерусского государства // Славяноведение. 2001. №4. С. 55-77.
3. Цукерман К. Перестройка древнейшей русской истории // У истоков русской государственности: Историко-археологический сборник: Материалы международной научной конференции 4–7 октября 2005 г. Великий Новгород / Отв. ред. Е. Н. Носов и др. СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. С. 343–351.
4. Клейн Л.С. Русь в системе этнонимов как ключ к происхождению термина // Stratum plus. 2014. № 6. С. 283–286.