

## Диалоги с Клейном

С разрешения авторов публикуем диалог д.и.н. Александра Григорьевича Козинцева и проф. Льва Самуиловича Клейна, состоявшийся в мае 2017 г.

### 1. ДИКАРСКОЕ В СОВРЕМЕННОМ ЧЕЛОВЕКЕ?



А.Г.Козинцев

**АГК.** Как Вы себе представляете динамику соотношения культурного и дикарского начал в человеке в процессе истории? Дикарский компонент остается в прежнем размере, а культурный возрастает? Или же дикарский компонент уменьшается не только относительно, но и абсолютно? Следует ли считать (в свете Вашей теории), что культурная дрессировка в итоге не оставит в иных из нас дикарских импульсов? Или же эти импульсы неискоренимы и в соответствующих условиях непременно вырвутся на свет?

**ЛСК.** Тут, на мой взгляд, заковыка в том, что нет особого дикарского начала и особого культурного. Правда, вроде бы есть культура дикарей и культура цивилизованного человека, так что можно эти две культуры представить как разные начала, одна должна сменить другую, но это не то, что в Вашем противопоставлении. Ведь под дикарским началом Вы понимаете нечто биологическое, присущее человеку и неустранимое. А это не культура вообще. Но тогда одни те же природные качества могут быть и дикарскими и культурными в зависимости от обстоятельств и воспитания. Скажем, драка может иметь дикий кулачный характер, а может состоять в культурном навязывании противнику своей воли и подавления его воли. Одни и те же качества существуют у животных (территориальность, забота о своем потомстве и т.п.), у дикарей и у цивилизованных наций – только формы разнятся. Чтобы их устранить, нужно менять биологическую природу человека. Это уже становится доступным, но нужно ли это делать?

**АГК.** Мне кажется, прежде чем спорить об этом, нужно договориться об исходных понятиях. И «дикарское начало», и «биологическая природа человека», и «нечто биологическое, присущее человеку и неустранимое» – все это, на мой взгляд, фикции. Эволюция приспособила человека к максимальной пластичности. Поэтому замеченные Вами параллели между поведением дикарей и уголовников лучше, по-моему, трактовать не в стадийном ключе, как «возрождение дикарского начала» (которого, как Вы справедливо замечаете, нет), а в типологическом.

**ЛСК.** Да как бы это ни трактовать, когда в поведении повторяется то, что было в первобытном обществе, это переживание неких компонентов поведения дикаря.

**АГК.** «Переживание» чуточку отдает Тайлором. Мне в данном случае (но не вообще!) ближе Малиновский, который ведь не зря боролся с теорией пережитков.

**ЛСК.** Да нет, Малиновскому понятие пережитков было чуждо, потому что он вообще долго не признавал эволюции, а явление, хочешь – не хочешь, существует, как и эволюция.

**АГК.** Скорее он не оставлял эволюционному объяснению места на фоне функционального. Но я не спорю – то здесь, то там субкультуры вроде уголовной дают поразительные аналогии ранним стадиям социальной эволюции. Как их трактовать – другое дело, но Вы выявили их с полной убедительностью.

**ЛСК.** Ну да. А уж как объяснять это явление – другое дело. Я объясняю его разницей в темпах и характере биологической и культурной эволюции: биологическая движется медленно (нужна же многократная смена поколений) и рывками, а культурная – с колоссальным ускорением. Пока осуществится очередной рывок в биологии (а с ней – в психофизиологии), культура успевает уйти далеко вперед. Образуется несоответствие, которое мы на нашем этапе эволюции и выявляем. Первым выявил Фрейд в статье «Неудовлетворенность культурой». А я свою первую статью об этом назвал «Мы кроманьонцы». В названии, конечно, некоторое преувеличение, но я этим подчеркивал, что в следующий рывок в биологии человека еще не наступил. Мы биологически и психофизиологически в основном те же, что и верхнем палеолите. Биологические основы нашего поведения сформировались тогда. Отсюда дикарское в человеке, которое культура должна сдерживать и подавлять. Когда она из-за недостатков воспитания оказывается ущербной, тогда дикарское вырывается наружу.

Вы придерживаетесь другого понимания – что культура никак не связана с биологическим уровнем человека. У нас с Вами уже была дискуссия по этому вопросу (Ваша статья 2004 года в сборнике «Археолог: детектив и мыслитель» и мой ответ 2005 года в Лихачевских чтениях). Вы выделяли 4 этапа развития лагерной системы в России, отраженные в 4 литературных трудах – «мертвый дом» Достоевского, Сахалин Чехова, «Архипелаг» Солженицына и мой «Перевернутый мир». В первых двух не было этих пережитков дикарства, тогда как по моей модели объяснения они должны были бы там проявляться сильнее (ближе к началу). На это я возразил, что в царской России не было установки на «перевоспитание» и поэтому не было той самоорганизации зеков, которая стала основой жизни в советских лагерях и базой для проявления пережитков дикарства. Повторять эту дискуссию здесь, вероятно, не имеет смысла – там всё сказано.

## 2.ИНДОЕВРОПЕЙСКАЯ ПРАРОДИНА

**АГК.** Перейдем к совсем другой теме, но тоже связанной с биологией человека. Откуда у ямников в громадном количестве (до 50%) взялся СНГ – аутосомный компонент закавказского происхождения? (он есть и у хвалынцев). А вот в зарубежной Европе его практически нет до эпохи ранней бронзы. Не считаете ли Вы, что это аргумент не только против степной теории происхождения ИЕ, но и против европейской?

**ЛСК.** Пока мы имеем очень малые локально ограниченные выборки (Самарское и Калмыцкое Поволжье) из огромной массы ямного населения. Вклад от СНГ («кавказских охотников-собираелей») пока числится. Но такой же вклад фиксируется от восточных охотников-собираелей, которые одновременно дали столько же генетического материала в скандинавские культуры (то есть у ямников есть родство не только с Закавказьем, но со Скандинавией). Кроме того, мы не знаем с каким генетическим компонентом была связана протоиндоевропейская речь. Таким образом, рано рассматривать эти вклады в генофонд как аргументы за или против какой-то из гипотез по происхождению языков.

**АГК.** Почему же рано? Какой из двух компонентов местный, а какой пришлый? До Хвалынска компонента СНГ на Русской Равнине не было, а ЕНГ был. Выходит, ЕНГ унаследован от местного до-ИЕ населения, а СНГ принесен из Закавказья. Кем же? Логично допустить, что это и были носители прото-ИЕ (индо-хеттского) языка. Мне трудно представить себе какую-либо альтернативу.

**ЛСК.** А мне нетрудно. По многим лингвистическим предположениям протоиндоевропейский теснее всего связан родством с протоуральским, а это исключает его закавказское происхождение. Какой язык был связан с СНГ? Да любой несохранившийся язык.

**АГК.** Если родство с протоуральским что-то и исключает, то это идею центральноевропейской прародины. С ней надо решительно завязывать, как мне кажется. А вот с Закавказьем сложнее. Речь ведь идет о разных этапах истории прото-ИЕ. Древнейший этап, наверно, действительно – индоуральское единство. Локализация? Видимо, где-то поближе к Уралу, ибо контакты уже обособившихся уральцев и ИЕ – сравнительно поздние (доказано Хелимским и Напольских). Следующая стадия – Закавказье и Ближний Восток. Тут не родство, а скорее контакты прото-ИЕ с семитами, картвелами и северокавказцами (не могли ведь индохетты быть родственны им всем!). Обратите внимание: СНГ есть в Иране, т.е. именно на предполагаемом пути следования индохеттов в Закавказье. И уже третья стадия – возвращение части ИЕ из Закавказья в степь и разделение ИЕ семьи на две половины – анатолийскую и степную. «Любой несохранившийся язык»? Тогда с каким генетическим

компонентом мы свяжем ИЕ? Только не с ЕНГ, ведь он явно до-ИЕ по происхождению. А других аутосомных компонентов у ямников нет – только эти два. *Entia non sunt multiplicanda*. Простейшая гипотеза, несмотря на замысловатость пути, именно эта – из Приуралья на юг, через Иран в Закавказье (и, видимо, Месопотамию – иначе где встретиться с семитами?), а оттуда часть ИЕ возвращается в степь, принеся туда и язык, и СНГ.

**ЛСК.** У Вас получается, как у Сафронова – пробег по индоевропейским прародинам, только маршрут другой. И всё время выход на ямников как на основное звено – ИЕ праязык. А если ямники – не ИЕ праязык, а только арии (индоиранцы), что очень возможно, тогда протоИЕ где-то глубже и, возможно, шире.

**АГК.** Так ведь в любой теории ИЕ прародины получается пробег – что в европейской, что в анатолийской, что в степной, что в индоуральской... Маршруты только разные. Я не говорил, что ямники – носители праязыка. Мне хотелось бы более подробных генетических данных о майкопцах, домайкопцах (по ним нет вообще ничего), хвалынцах, среднестоговцах и, конечно, о неолитическом населении мест, находящихся ближе к предполагаемой локализации индоуральцев. По елшанцам вот есть немного. Но это крохи.

**ЛСК.** Всем хочется более подробных генетических данных. Но пока их крохи, нужно подождать с выводами.

**АГК.** А чем могло бы быть вызвано резкое генетическое отличие ямников от людей КВК (культуры воронковидных кубков)?

**ЛСК.** Ну, очевидно, что если есть резкое различие генофонда, что это говорит о том, что население имеет разное происхождение, что нет родства или биологической преемственности. Но ведь мало кто выводил ямную культуру от культуры воронковидных кубков. Что-то похожее, в этом роде было у Сафронова («Индоевропейские прародины», с. 203 – 204). А вот культурная преемственность и культурные связи нередко с биологической преемственностью и биологическим родством не согласуются, то есть формируются они по-разному.

**АГК.** Разве Вы не выводили ямную из КВК через степной энеолит?

**ЛСК.** Прямо не выводил (данных недостаточно), но не исключал такую возможность. Во всяком случае, этой сафроновской идее я симпатизировал.

**АГК.** Боюсь, самое время с нею распрощаться. От себя, как антрополога, добавлю: новоданиловцы (скелянцы) по данным краниометрии, никоим образом не могли прийти с запада. Это люди местные, степные.

**ЛСК.** Кроме них в степном энеолите много других культур, а антропологические данные пока очень фрагментарны.

**АГК.** И более поздних среднестоговцев, и хвалынцев вывести из Европы не получается... Между Трипольем (которое было частью Европы) и степью проходил резкий рубеж, и биологический, и культурный – и вот на этом-то рубеже и происходили интересные вещи. И такие же интересные – на кавказском рубеже.

**ЛСК.** Да, вещи интересные. Но всё-таки передвижки населения и распространение языков не обязательно совпадают.

**АГК.** Откуда у прото-ИЕ могли бы появиться схождения с семитским и картвельским?

**ЛСК.** Это слишком неопределенный вопрос. Во-первых, это очень гипотетичное утверждение, вроде у И. М. Дьяконова были возражения. Во-вторых, важно – какого рода схождение: общее родство, заимствования из семитских и картвельских в протоИЕ, из протоИЕ в семитские и картвельские или те и другие. Выводы будут разными. Либо протоИЕ формировался поблизости от семитских и картвельского, либо какой-то из раннеИЕ языков оказался поблизости от тех, либо какие-то из них – поблизости от очага формирования протоИЕ.

**АГК.** Почему неопределенный вопрос? Дьяконов ведь не отрицал ИЕ-картвельских изоглосс, но полагал, что они – наследие общего предка. Я в это не верю (скорее, конечно, контакты), но даже если допустить, что у ИЕ и картвельского был общий предок, то все равно он не мог локализоваться в Европе; Дьяконов считал, что в Анатолии. Ну, а семитские изоглоссы не отрицает и Мэллори, и они опять же не в пользу Европы.

**ЛСК.** Мэллори – не лингвист, а археолог. Все эти восточные изоглоссы могли появиться в Европе с тем мощным субстратом, который принесла волна неолитизации. Ряд лингвистов считает, что протоуральские связи перевешивают.

**АГК.** Нет, не могли восточные изоглоссы появиться в ИЕ таким путем! Волна неолитизации принесла в Европу компонент ЕЕФ, распространившийся до Скандинавии, в частности, и на КВК. Но он начисто отсутствует в степи до вторичного появления там из Европы сравнительно поздней волны ИЕ в виде синташтинцев. Так что не проходит это объяснение.

**ЛСК.** С какой стати отсутствие в степях генетического восточного компонента, принесенного с неолитизацией в Европу,

препятствует нам считать его субстратом ИЕ? Только в том случае, если ИЕ помещать в степи, отождествляя с ямной культурой. Но это как раз и требуется доказать.

**АГК.** Что препятствует? Отсутствие генетических и антропологических указаний на миграцию в степь с запада (я не забываю про Осторф, но это единичная краниометрическая связь и вовсе не факт, что с запада в степь направленная, а не наоборот). В данном случае неважно, кто такие ямники — протоИЕ или же арии. Вопрос в другом: что они получили генетически из Европы? Куда исчез мощный анатолийский компонент (EEF) на предполагаемом пути из Европы в степь?

**ЛСК.** Даже если ямники не получили из Европы никакого генетического вклада (то есть не было миграции из Европы), они могли в ходе контактов получить кое-что из культуры и язык. Нужно воздержаться от простого решения, пока есть в нем существенные противоречия (я их указываю в своей полемике с генетиками).

**АГК.** Согласен!

### 3. НОРМАННЫ НА РУСИ

**АГК.** И последний вопрос: Что хорошего (в цивилизационном плане) принесли норманны на Русь?

**ЛСК.** Прежде всего, принесли франкские мечи и, видимо, другие компоненты военно-дружинной культуры. До этого мечей у восточных славян не было. После этого появились и свои изготовители мечей. Хотя известны они были и ранее, еще от времени готов (слово «меч», похоже, заимствовано из германского еще тогда). Похоже, что принесли некоторые формы княжеского управления (вейцла – полудье, формы права). Оформили, хоть и не надолго, объединение племенных земель под единым управлением – империя Рюриковичей. Приняв рано христианство от Франкской империи, способствовали распространению христианства у восточных славян (поначалу еще не православного – слова «церковь», «крест» заимствованы из германского языка). Расширили географический кругозор и военные и торговые связи. «Хорошо» ли это? Как кому. Ну, для формирования государственности, наверное, хорошо.

**АГК.** Мне кажется, всё это довольно внешние факторы, а для формирования государственности важнее внутренние.

**ЛСК.** А внутренние факторы – это что? Производительность труда? Экономика? То, что в марксизме называется производительными силами и базисом? Так ведь и сама государственность – надстройка, то есть «внешний фактор». Во многих странах раннесредневековая государственность формировалась с заметным участием внешнего фактора, то бишь пришельцев. Кристиансен и Ларссон в своей книге о бронзовом веке Европы проследили с бронзового века эту тягу формирующихся элит к утверждению своего авторитета путем апелляции к далеким связям, силам и властителям.

**АГК.** Под внутренними факторами я подразумеваю подготовленность общества (базисную и надстроечную) к переходу на новую ступень. Сюда включается всё упомянутое Вами за исключением внешних контактов. Иными словами: можно ли сказать, что восточные славяне не перешли бы к государственности, не будь внешнего толчка в виде варягов?

**ЛСК.** Ну, конечно, для такого вывода нет оснований в указанных материалах. Но, возможно, перешли бы чуть позже. Вообще, такие вопросы на анализе заимствований извне не решаются: слишком узкая база.

**АГК.** Абсолютно согласен!