

# МОЯ АНТРОПОЛОГИЯ

[Лев Клейн](#)

Публикуем полную печатную версию видеоподкаста, которое несколько месяцев назад Лев Самуилович Клейн дал А. Чуеву для портала [«Русский материалист»](#).

**- Что такое антропология — в Вашем понимании? Чем оно отличается/отличалось от общепринятого (на тот момент)?**

Мое понимание антропологии вряд ли так уж отличается от принятого в мире. Под *антропологией* в России понимают только *физическую антропологию* – науку о физических особенностях человека, о его разновидностях в этом плане и о его происхождении из другого вида приматов. В мире же антропологию понимают шире и включают в нее также *культурную антропологию* (так ее называют в Америке) или *социальную* (это британское название). В России эту науку предпочитают называть *этнографией* или *этнологией*. В мире оба эти термина имеют гораздо более узкое значение. Но *этнографию* (как описательную науку об обычаях и обрядах) включают в широко понимаемую антропологию наряду с *этнологией*, *культурной антропологией*, *физической*, *преисторией* и некоторыми разделами *лингвистики*. Таков, скажем, тематический охват международного журнала «Current Anthropology». Сейчас это понимание постепенно прививается и у нас.

Конкретизируют сферу культурной антропологии по-разному. Одни считают, что в отличие от истории она должна описывать моментальный срез человечества. Другие полагают, что она должна в основном сосредоточиться на изучении колониальных и отсталых народностей.

Вот тут у меня есть некоторое отличие от этих широко распространенных пониманий. Я исхожу из такой модели.

Физическая антропология вроде бы совпадает с анатомией и физиологией. Те ведь тоже изучают физические особенности человека. Но анатомия и физиология изучают общую норму в отличие от патологии. А физическая *антропология* изучает вариативность человечества, множественность норм. То же самое и антропология вообще. Это как бы *сравнительная культурология*. Культурология, социология, этнология изучают норму, а антропология изучает множественность норм, вариативность человечества.

Множественность норм – это явление, которое теоретически очень трудно усваивается в нашей стране. Господствует декларативный конформизм. Зато на практике как раз у нас оно торжествует. Жизненные нормы у нас чрезвычайно разнообразны по регионам и по стратам. Рублевка живет одной жизнью, Москва и Петербург – другой, страна – третьей, Чечня – восемьдесят пятой.

А вариативность человечества – это ведь важнейший резерв на случай непредвиденных изменений мировой природной ситуации. Чем больше вариативность, тем больше шансов, что найдется у человечества часть, которая сумеет адаптироваться к новой ситуации. Для выживания человечества необходима вариативность культуры.

**- А что такое культура?**

Вопрос закономерный. Коль скоро речь об антропологии и культурологии, без прояснения этого понятия не обойтись, потому что «культура» – фундаментальное понятие для этих наук и некоторых других. Но определить его непросто. Слово «культура» мы употребляем в разных смыслах. Мы говорим о духовной культуре, материальной культуре, физической культуре (физкультуре), сельскохозяйственных культурах (злаковых, бобовых), министерстве культуры, культурности человека, культуре быта и т.д. Вот мы, археологи, пишем об археологических культурах. Очевидно, что для антропологии нужно определить общее, исходное понятие.

Многие над этим работали. В середине XX века американские антропологи Крёбер и Клакхон выпустили книгу специально о понятии культура. В ней они собрали по литературе 164 разных определения, а с тех пор другие авторы набрали еще десятки. Явно вопрос не простой, потому что понятие сложное, многостороннее, может поворачиваться к нам разным сторонами.

Если взять само слово, то оно латинского происхождения и родственно слову «культ», но от него не происходит. Они оба происходят от глагола *colere* «возделывать», «культивировать». Культура – противоположно слову «натура», природа. Культура — это нечто возделанное, не природное, не натура.

Сегодня для работы в науке нужно сообразовать наши понятия с языком компьютерным, нужен подход информационный и готовность к сетям коммуникации. Нужно рассмотреть культуру как некий объем информации, перечислить его особенности – связь с обществом и индивидуальным человеком, активность, пути передачи, воздействие на человека.

Вот, стремясь определить культуру с этой точки зрения я нахожу, что культура – это некая программа деятельности человека, но она ему не присуща от природы. *Культура — это пластичная, фиксированная в нормах программа деятельности индивидов, формируемая, хранимая, накапливаемая и передаваемая обществом внегенетически*, т. е. не генами, а обучением и в ходе общественной практики. Она уделяется обществом каждому члену общества и гибко детерминирует индивидуальное поведение. Она отличает человека от других животных тем, что является искусственной, условной, допускает изрядную свободу выбора и сопряжена с символизацией, знаковыми системами.

Это определение меня устраивает. Надеюсь, что устраивает и многих моих читателей. Я изложил и обосновал его подробнее в своих книгах «Археологическая типология», «Археологические источники», «Новая археология», «Теоретический словарь археологии».

**- Можно ли сказать, что новые идеи и течения (школы) в науке появляются как продукт мысли конкретных выдающихся личностей или это коллективный труд?**

Боюсь, что мне придется сказать нечто, не очень приятное для большинства работников науки.

Золотое яичко успеха сносит не коллектив курятника, а Курочка Ряба.

Новые идеи в науке – это всегда индивидуальное озарение. Маркс – это не аббревиатура коллектива. Бор – также не Б.О.Р. Пуанкаре один выдвинул свою знаменитую гипотезу для доказательства, а доказала ее не Академия наук, а некий Перельман, который в одиночку работал над ее доказательством.

Другое дело, что для нормального функционирования гениев необходим высокий уровень, а его создает нормально работающий коллектив. Да и рождает гениев коллектив.

**- Почему гениев рождает коллектив?**

Ну, это же ясно. Потому что и способного человека надо обучить, включить в проблематику, стимулировать к открытиям, раззадорить. Обеспечить материалами и возможностями и т. д.

**- В чем различались и от чего зависели антропологические представления первобытных людей, Древнего мира, Средневековья и Возрождения?**

Ну, это Вы мне задали очень трудоемкий вопрос – что, Вам тут лекцию читать, что ли, об антропологических представлениях разных эпох? В каждую эпоху они зависели от ниши человечества в этой эпохе, от отношения с другими животными, от уровня знаний и умений, от величины нормальной для этого периода общины, от установившегося общественного устройства, от физического развития мозга, наконец. Все эти факторы изменялись, соответственно изменялись и представления людей о человеке, его месте в мире, о других группах людей. Изменялись те аналогии, из которых он мог исходить в суждениях о других группах людей, о природных силах и об устройстве мира. Изменялись принятые им модели.

Первобытный человек знал только свою орду, о чужих мог поверить в любые сказки. Тогда и рождались религиозные взгляды. Античный мир приравнивал чужих к животным и спокойно делал их рабами, но свободная часть его развивала гражданское общество, политику, науку, искусство и гуманистическую мысль. С возникновением империй и в мире богов установилось единовластие. В феодальном обществе социальную иерархию проецировали на мир природы, и т.д.

Я же всё это изложил в своей книге «История антропологических учений». Вышла несколько лет назад.

**- Согласны ли Вы, что среди всех антропологических школ наиболее сильная (адекватная) — это школа Эволюционизма (первого, второго и третьего)? И почему?**

Не скажу «самая сильная», не скажу и «единственно адекватная». Но наиболее устойчивая. Уже сама необходимость выделять разные виды эволюционизма – первый, второй, третий (кстати, это мое нововведение), — предполагает, что он всё время возобновляется, возрождается, как Феникс из пепла. По-видимому, потому, что отражает какую-то наиболее стойкую и важную особенность человечества (да и не только человечества) — эволюцию. Но каждая крупная концепция (каждый -изм)

отражает какую-то существенную сторону нашей жизни, правда, обычно отражает односторонне.

**- Почему эволюционизм возник только в 19-м веке, а не ранее? Почему сразу несколько исследователей догадались об этой идее? Что их подвело к этому?**

Эволюционизм возник только в 19 веке, потому что для осознания, что всё в мире изменяется, потребовалась Французская буржуазная революция, произошедшая в конце 18-го века. До того всё покоилось на убеждении, что лестница существ так же неколебима, как иерархия в феодальном мире. Ну, а перед тем нужна была еще и работа Века Просвещения (18-го), который должен был размыть устои религии, утверждавшей это постоянство.

А то, что сразу несколько ученых в разных науках пришли к идее эволюции, показывает закономерность этого события. Это настало время, когда эволюция неуклонно прикатила к своему осознанию. Не один так другой, но кто-то должен был появиться, событие должно было произойти непременно.

Что подвело их к этому? Факты, которые не укладывались в старые концепции, и новый образ мышления, навеянный новой ситуацией и заставивший заметить не замечавшиеся ранее факты и открывать новые. Так всегда бывает. Думаете сейчас все смотрят только в старые учебники?

**- В чем различия антропологических представлений первого, второго и третьего эволюционизма?**

*Первый эволюционизм*, эволюционизм XIX века, был прямолинейным, однолинейным и повсеместным, основываясь на простых идеях Спенсера, и провозглашал прогресс в ясной перспективе. Поскольку мир гораздо более разнообразен, такой эволюционизм в конечном счете сдал свои позиции. *Второй эволюционизм (неоэволюционизм)*, эволюционизм второй половины XX века, был уже многорядным и многолинейным, с выходом в технологическую сферу. Но при этом утратилась единая линия эволюции и ее суть. *Третий эволюционизм*, эволюционизм XXI века (*селекционизм*), ввел в социокультурную сферу математические и биологические понятия, показавшие себя успешными в биологическом эволюционизме (а в культуре это *мем*), и призвал вернуться от Спенсера к Дарвину – сделать упор на мутации и селекцию. Но селекция становится не очень определенно направленной, а эволюция при таком понимании ведет к неясным перспективам.

**- Какие, для примера, антропологические школы противоречат идее эволюционизма, а какие дополняют? (Можно взять, скажем, постмодернизм и структурализм)**

А они все противоречат и все дополняют. Скажем, структурализм, являясь прямо противоположным принципом (вместо развития усматривает моментальный срез), в то же время дополняет понимание явлений вскрытием действующего механизма, строения его. Постмодернизм отвергает едва ли не все принципы эволюционизма (начиная с серьезного отношения к науке), но разумеется дополняет усилия эволюционистов тем, что выявляет в материале упрощения, возможности интуиции, нелады с очень сложными явлениями.

**- Могут ли сегодня или в будущем появиться новые антропологические представления? И почему?**

Ну, разумеется, могут. Почему развитие науки должно остановиться на нас? С какой стати? Могут и завтра, и сегодня, и вчера. То есть очень возможно, что они уже появились, имеются в печати, но мы их просто еще не заметили, не оценили, не подыскали звучное название – очередной -изм. Нужно просто оглянуться вокруг, приняться. Свежие идеи терпко пахнут.

**- Сегодня социологи (советские) говорят о принципиально новом типе человека: советский человек. С точки зрения антропологии можно ли всерьез рассматривать такой тип? Если нет, то почему? Если да, то в чем его особенности?**

На мой взгляд, советский человек как тип безусловно существовал и еще пережиточно существует (его еще называют и *совком*). Это тип человека, сформированного 70 годами существования при советской власти, то есть в условиях тоталитарного военно-феодалного режима, рядящегося в социализм. Это человек, хорошо приспособленный, адаптированный к этому бесчеловечному режиму. Он тих, терпелив, покорен, вынослив, сноровок, хитер, живуч. Органичен в

толпе. Эгоцентричный и антиобщественный, он очень пластичен: из него можно быстро вылепить любую тварь. Доведенный до логического предела такой человек – это типичный лагерный зек или ученый шарашки. Серийный Иван Денисович.

Я тоже его описывал по личному опыту – это моя книга «Перевернутый мир». Она выдержала несколько изданий и переводов.

В какой-то мере он и антропологический тип, потому что искусственным отбором и отстрелом и отсеиванием массы негодных для советского быта его свойства закреплялись и генетически.

Является ли он принципиально новым? В какой-то мере является, но совсем не в том смысле, который этому придавали классики марксизма-ленинизма. Сводя человека к экономическим резонам и игнорируя его биологическую природу, они имели в виду, что человек, лишенный частной собственности, это будет человек, свободный от чувств, мешающих единству общества, труду и общению. На деле оказалось, что человек обладает рядом неотъемлемых биологических инстинктов, и лишение частной собственности лишает человека свободы и достоинства, стимулов к труду и прогрессу. Советский человек – это новая, но тупиковая веточка на эволюционном древе развития человечества.

Конечно, и в этой ветви появляются отдельные личности, не укладывающиеся в предписанную норму. В этом надежда на возможности возвращения к нормальной эволюции человека. Но когда это будет...

### **- Почему современная наука и производство появились на Западе? Как можно объяснить сегодняшний экономический и научный успех Запада?**

Очень просто. Потому что именно на Западе сложились для этого все условия:

- 1) либеральные (буржуазные) революции отменили все феодальные препоны для развития экономики;
- 2) национально-освободительные войны смели почти все империи;
- 3) протестантская этика способствовала развитию производительного труда и сложению независимого суда, за нею пришлось подтягиваться и другим конфессиям: кто не успел, тот кукует на бобах;
- 4) просвещение шагнуло настолько далеко, что в государственном устройстве люди установили реальное разделение властей, не дающее тоталитарным попыткам реализоваться;
- 5) вмешательство государства в экономику, науку и искусство минимально – ограничивается регулированием.

Это всё. Это Западный и единственно эффективный путь. Всякие «особые пути» — азиатчина и возвращение в те или иные виды феодализма и теократизма, как бы они ни кричали о своей революционности.

Наука же на Западе имеет еще и глубокие традиции – академии и университеты ведь и возникли на Западе и сохранили там независимость, что очень важно. Для развития наука нуждается в свободе и не терпит рамок и предписаний. А у нас и возникло всё с большим опозданием, и государство всё время лезет рулить наукой, а чиновники норовят обзавестись докторскими мантиями. Государственные университеты есть и на западе, но это самые бедные и непримечательные. Наука сама себе государство, причем никак не империя – республика ученых. Кто это признает, тот и пользуется ее благами. Кто не хочет признать – организует в столице очередь к поясу Богородицы.

Видео-версия данного интервью уже частично опубликована на youtube-канале [Русский материалист](#):

### **Лев Клейн: идея эволюции появилась закономерно**

Примечание Л. С. Клейна. Прошу прощения, в беседе допущена оговорка: вместо «постмодернизм» я произнес «модернизм».

### **Лев Клейн: культура — не натура**