

Антинаука и российский генофонд

[Елена Балановская](#)

«Так кто же такие русские на самом деле? Этим вопросом задались ученые из компании Genotek, которая занимается генетическими исследованиями и диагностикой ДНК. Специалисты определили этнический портрет среднестатистического россиянина, проанализировав ДНК-тесты более 2000 человек, в основном жителей Москвы, Санкт-Петербурга, Сочи, Краснодара, Ростова-на-Дону, Владивостока, Новосибирска, Симферополя и Киева... Это клиенты компании, которые обратились в медико-генетический центр для определения собственного происхождения. Исследование дало сенсационные результаты: выяснилось, что современные россияне являются коренными русскими только на 16,2 процентов!» («[Комсомольская правда](#)»)

Уже одной этой фразой «ученые из Genoteka» сами себе подписали приговор — их исследования нельзя назвать не только научными, но даже квазинаучными. Им подходит лишь определение «антинаучные».

Не стоило бы вообще ученым комментировать этот черный пиар компании Genotek, если бы он не явил столь совершенный образец антинауки — от самого начала и до самого конца: цель, задача, выборка, анализ, выводы — все столь образцово антинаучно, что трудно удержаться от искушения показать на этой модели публичное действие антинауки.

АНТИНАУЧНАЯ ЦЕЛЬ. Уже просто по определению генетики не могут решать «кто же такие русские на самом деле». На этот вопрос могут отвечать только лично каждый за себя те, кто по своему этническому самосознанию относит себя к русским. Этого достаточно, чтобы быть русским. И кто он такой — решает лишь каждый за себя. И никакие генетические предки этому не мешают. Они просто не имеют к этому отношения. Этнос — понятие социальной психологии, а не биологии. Я сознаю себя русским — значит, я и есть русский. Уже фраза В. Ильинского «На самом деле чистых русских и чистых украинцев практически нет» — мягко говоря, крамольна. Она изобличает не только невежество, но и исходную позицию «ученых из Genoteka»: что принадлежность к этносу может быть связана с понятием «чистоты крови». Это столь же антинаучно, сколь и аморально.

АНТИНАУЧНАЯ ЗАДАЧА. Столь же невозможно генетикам и определить «этнический портрет среднестатистического россиянина». Это могли бы сделать только этнологи, но вряд ли они возьмутся за столь абсурдную задачу. Проще уж демографам по переписям определить процентное соотношение тех, кто относит себя к разным народам России. Но в любом случае к генетикам эта задача никакого отношения не имеет — это уж точно! В формулировке — «этнический портрет среднестатистического россиянина» — нет ни одного понятия от генетики.

Говоря, что «из ДНК-теста можно узнать, кем были ваши предки», В. Ильинский вводит в заблуждение и читателей, и две тысячи «ДНК-пациентов», заплативших деньги за такую возможность. Ведь определить этнос предков не сможет никто, кроме самих предков — а они уже не могут сообщить нам о своем этническом самосознании. За исключением, конечно, тех предков, чьи устные или письменные воспоминания дошли до их нынешних потомков. Но для этого ни генетики, ни Genotek не нужны.

АНТИНАУЧНАЯ ВЫБОРКА. Если бы «ученые из Genoteka» поставили иную задачу — создать не этнический, а генетический портрет «среднестатистического россиянина» — эта задача была странной, но все же научной. Однако для этого необходимо было бы собрать выборку, репрезентативно представляющую генофонды не только всех народов России, но и их географические подразделения. Например, северные русские генетически отличаются от русских Центральной России. И такие генетические различия известны для многих народов. Клиенты Genoteka и близко не стоят около такой репрезентативной выборки — судя по всему, их этническая принадлежность Genoteku неизвестна. Но если бы ее обнаружить — то можно было бы убедиться, насколько эта выборка не отражает весь спектр генофондов народов России. Поэтому ни о каком «среднестатистическом россиянине» речь не могла бы идти, даже если бы «ученые из Genoteka» задумали бы создать генетический портрет россиянина. Если учесть, что среди девяти основных городов — источников клиентов названа и столица другого государства (Киев), то становится ясным, сколь своеобразно представление «ученых из Genoteka» о России.

АНТИНАУЧНЫЙ АНАЛИЗ. Но Genotek претендует на большее, чем генетический портрет россиянина — его генеральный директор, господин Ильинский, утверждает, что он «может говорить о происхождении отдельных фрагментов нашей ДНК от различных этнических групп». А для этого использует «этнокалькулятор», созданный блогером Дэвидом Веселовски вовсе не для Genoteka, причем его автор предупреждает, что выделенные им кластеры — чистая условность. Не знаю, предупреждает ли Genotek своих клиентов, что передаваемые им результаты — чистая условность, но в своем пресс-релизе он вместо этого сообщает читателям о «сенсационных результатах». Более того, Genotek подменил авторские названия: кластер «Восточной Европы» переименовал в «Центральную Россию». А ведь этот кластер выделен на основе совершенно загадочных анонимных данных о русских из проекта HGDP — о которых известны лишь координаты популяции, находящейся где-то на границе Архангельской и Вологодской областей, и совершенно неизвестно, как эти данные и кем получены. И к этим северным

русским (генофонд которых резко отличается от генофонда русских Центральной России) добавлены данные о мокшанах и эрзянах из Мордовии. Вот такие данные послужили для «сенсационной» оценки Genotek'ом генетического вклада русских в генофонд россиян. Такая погоня за сенсациями лишь обнажила полную антинаучность подхода Genoteka и его профнепригодность его генетиков.

АНТИНАУЧНЫЕ ВЫВОДЫ. Естественно, что антинаучные цели, задачи, выборки и анализ могли привести лишь к антинаучным выводам. А их замах крутой : «Россия это действительно большой плавильный котел наций. В этом отношении Россия сильно похожа на Соединенные Штаты Америки»; «Ощущение себя другим этносом это очень распространенное заблуждение»; «Люди называют себя русскими не потому, что являются таковыми по своему происхождению». Генетики из коммерческой компании Genotek не только проявили полную профнепригодность, но далеко зашли в те области, в которые вход и профессиональным генетикам запрещен.

АНТИНАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ. Не могу не сказать и об антинаучности самих подходов Genoteka, ярко проявляющихся даже в столь кратком интервью его генерального директора. Задаваясь целью «определить этнический портрет среднестатистического россиянина», Genotek не знает, что такое этнос. «В современных генетических исследованиях коренным считается народ, который в третьем-четвертом поколении постоянно населял данный регион» — говорит его генеральный директор. Но это клевета на генетику! Видимо, «ученые из Genoteka», где-то услышали, что популяционные генетики включают в выборку лишь образцы тех людей, у которых предки до третьего поколения относились к исследуемой популяции. Это важно для того, чтобы отделить те гены, которые уже устойчиво вошли в генофонд популяции, от тех, что могут быть исторической случайностью. Но популяция, связываемая с этносом, должна пройти через множество поколений, для того, чтобы сформировать своеобразный генофонд. И популяционная генетика никогда не решает, какой народ где является коренным! Для примера возьмите том «Генофонд населения России и сопредельных стран» из серии «Геногеография народонаселения». Там специальной вкладкой дана карта этнических ареалов народов Северной Евразии, использованная в работе генетиков. Но эту карту создавали не генетики, а этнографы. Именно они решали вопрос об ареалах коренных народов.

Далее генеральный директор Genoteka сообщает: «если человек говорит, что все его прадедушки и прабабушки исторически жили на территории центральной России, то мы считаем, что он типичный представитель коренного народа». Какого? Например, по данным переписи 2002 года в Центральной России проживают более 18 народов. А Genotek'ом обнаружен новый коренной народ – «центрально-российский»?

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Антинаучность Genotek продемонстрировал столь впечатляюще, что вопрос об его профпригодности уже не стоит – ответ ясен. Если 2000 клиентов действительно заплатили деньги за то, чтобы узнать, кем были их предки (а не решали вопрос спорного отцовства и т.д.), то у них есть все основания, чтобы потребовать свои деньги назад.

1. Генофонд населения России и сопредельных стран / Под ред. Ю.П. Алтухова. Геногеография народонаселения (в 5 томах). Том 1. СПб.: «Наука» 2000.