

## Историю российской генетики выворачивают наизнанку

Перепечатаем статью Юрия Медведева «Призрак народного академика. Зачем пытаются реабилитировать Трофима Лысенко», [опубликованную в «Российской газете»](#). В ней приведен комментарий генетика, доктора биологических наук Светланы Боринской о другой статье — доктора медицинских наук Михаила Анохина, в которой очерняется Николай Вавилов и превозносится «народный академик» Трофим Лысенко. Последняя статья [опубликована в «Литературной газете»](#). Характерно, что это далеко не первая публикация, в которой герои отечественной науки дискредитируются, а антигерои возвеличиваются.

31.03.2015

**Юрий Медведев**

Фото: Аггап.гу

Одна из когда-то популярных, многотиражных отечественных газет продолжает публикацию материалов, которые пытаются пересмотреть роль Николая Вавилова и Трофима Лысенко в российской науке. На этот раз автором статьи стал доктор медицинских наук Михаил Анохин. Поводом для публикации оказался телефильм «Николай Вавилов. Накормивший человечество». Не утруждая себя серьезными аргументами, профессор Анохин утверждает, что 300 тысяч образцов семян, собранных по всему миру Вавиловым, никакой пользы человечеству не принесли.

Далее он пишет, что «по закону жанра герою должен противостоять антигерой, в фильме это Лысенко». По словам Анохина, Лысенко оболган академиком Сахаровым, который в Академии наук открыто обвинил Лысенко в убийстве Вавилова, внося важный вклад в травлю «народного академика».

«Н.И. Вавилов путешествовал, заводил знакомства на Западе (включая опасные с точки зрения НКВД), имел там счета в банках и, главное, растрачивал государственные средства без отдачи» — пишет Анохин. — Такое в 30-е годы квалифицировалось как «вредительство. После ареста в 1940 году Вавилов подписал все обвинения, кроме обвинения в шпионаже». И завершая свои рассуждения, Анохин ссылается на брошюру профессора В.И. Пыженкова, который после анализа работ и биографии Н.И. Вавилова заключил: «Всемирную известность доставили ему не его научные открытия, а его трагическая смерть».

### Если людей лишить памяти, они легко зомбируются

Это не первая публикация в данной газете статей профессора Анохина, где он пытается повернуть историю вспять, представить черное белым, а белое черным. Так, в своем тексте 2009 года он, в частности, пишет, что, «по мнению экспертов, вклад Лысенко в науку больше, чем, например, лауреата Нобелевской премии Ивана Павлова». В статье немало и чисто научных «открытий». Например, утверждается, что раньше знаменитой овечки Долли умерла та генетика, которую критиковал Лысенко. Более того, законы Грегора Менделя оказались точны лишь для гороха, а к концу XX века генетику все более замещает молекулярная биология и эпигенетика. И наконец, утверждается, что за идеи, которые отстаивал Лысенко, в 1983 году Нобелевскую премию получила американка Барбара Мак-Клинток. Словом, великие идеи народного академика опередили время, его теория шла вразрез с господствующими тогда в науке взглядами.

Мнение

### Светлана Боринская, доктор биологических наук, Институт общей генетики РАН

— Увы, Анохин не в первый раз пытается опровергнуть блестящие достижения отечественной науки и Н.И. Вавилова. Имя Николая Вавилова не только в России, но и во всем мире стало символом преданности науке и научного подвига. Трофим Лысенко, чьи работы не вошли ни в какие современные учебники и не внесли вклада в мировую науку, подается как герой. На самом деле его «достижения» привели к глубокому кризису отечественной биологической науки, она на многие годы отстала от мировой, а научные лидеры были репрессированы или физически уничтожены.

В 2009 году директор Института общей генетики РАН Николай Казимирович Янковский и председатель комиссии по Вавиловскому наследию Илья Артемьевич Захаров-Гезехус написали резкий ответ на возмутительную публикацию Анохина. В частности, сказано: заявление Анохина, что «...погибший в тюрьме Н.И. Вавилов крайне мало сделал для науки и практики, зато много путешествовал, заводил на Западе знакомства, имел там счета в банках», являются вопиющей и возмутительной ложью. Что касается утверждения Анохина, что Вавилов «растрачивал государственные средства без отдачи», то комиссия экспертов Всемирного банка оценила стоимость Вавиловской коллекции в 8 триллионов долларов, она равна стоимости годового совокупного продукта всех стран Европы.

Примечательно, что материалы, которые дискредитируют Вавилова и превозносят Лысенко, публикует не только эта газета.

Уже вышло несколько подобных книг. В частности, на одну из самых «громких», автором которой является овощевод П. Кононков, академик Сергей Инге-Вечтомов написал отзыв с красноречивым названием: «Книга, после которой хочется вымыть руки». В ней Николай Вавилов и его последователи называются национал-предателями. Вся история развития генетики автором вывернута наизнанку.

К сожалению, не только ярые лысенковцы, но и многие годы работавший в генетике профессор Лев Животовский выпустил книгу под названием «Неизвестный Лысенко», которая полна передергиваний и искажений. В частности, утверждается, что Лысенко был предтечей нового, бурно развивающегося сейчас направления науки — эпигенетики. Как прокомментировал это «откровение» один наш известный ученый, с тем же успехом можно утверждать, что Иван Грозный был предтечей рентгена, так как говорил, что бояр насквозь видит.

На самом деле, эпигенетика изучает модификации ДНК, а Лысенко вообще отрицал роль ДНК и генов. То есть отрицал сам предмет исследований. Та же ситуация и с законами Менделя, которые лежат в основе генетики. Конечно, наука идет вперед, открывает более сложные законы наследственности, но они никак не опровергают законы Менделя, а дополняют их. Вообще достаточно прочитать несколько страниц «трудов» Лысенко, чтобы по достоинству оценить этот антинаучный бред. Увы, широкая публика не обладает такими знаниями, чтобы разобраться, чем ее пичкают в некогда любимой советской интеллигентной газете. На чем и пытаются играть авторы подобных «сенсаций».

Почему вообще появляются такие публикации? В наших СМИ буйным цветом расцвела лженаука, петрики подают в суд на академиков, пытаясь отстоять свои «идеи» и получить из бюджета миллиарды рублей. Но в данном случае авторы идут дальше. Сегодня немало желающих переписать историю, объявив советские репрессии отдельных ученых и целых направлений науки славным прошлым страны. Такое впечатление, что сейчас делается попытка дискредитировать достижения отечественной науки и поднять на щит лжеученых. Вписать их в «славную историю». А по сути, вернуться к самым темным страницам советского прошлого. Как сказал академик Александр Леонидович Асеев: «Если людей лишить памяти, они легко зомбируются».

[«Российская газета» — Федеральный выпуск №6632 \(61\)](#)