

Финно-угорский миф о происхождении казанских татар

[Жаксылык Сабитов](#)

Недавно в одном из газетных интервью российский этнолог и историк Валерий Александрович Тишков, директор Института этнологии и антропологии РАН, озвучил свое несогласие с тезисом о том, что «татары – это на 90 % финно-угры», попутно приписав авторство этого довольно примитивного тезиса генетикам. Приведем полностью вопрос журналиста и ответ В.А.Тишкова:

Журналист: «Например, есть исследования Балановского, который пришел к выводу, что татары — это по большей части финно-угры, а не турки. Согласны ли вы с таким выводом?»

В.А. Тишков: «Это как раз пионеры этногеномики, они же это и выявили, — Олег Балановский, его мама (они оба доктора наук из Института общей генетики им. Вавилова) и плюс еще Хуснутдинова (профессор из Уфы). Они этим делом уже давно занимаются. Но если бы в этом был какой-то прорыв, новое научное направление, оно наверняка было бы поддержано в мировой науке. Но вы наберите в поисковой системе ethnogenomics — и увидите, что там те же Балановский и Хуснутдинова, только переведенные на английский язык. Может быть, у них там один-два соавтора есть на Западе. Эти исследования, да еще показывающие, что татары — это на 90% финно-угры, некорректны. А кто такие финно-угры? Где их геном? У кого слюну брали — у финнов, у угров, венгров, мадьяр? Может быть, я слишком резко сужу, но я противник этногеномики» [1].

Здесь стоит сразу возразить: нет никаких научных статей или монографий О.П. Балановского с тезисом о том, что «татары – это финно-угры». Это чисто вымысел журналиста, и слова, которые озвучил В.А. Тишков, приписывая их генетикам «татары — это на 90% финно-угры» также являются плодом вымысла.

Более того непонятно, что подразумевают под «генетическими финно-уграми» как журналист, так и сам В.А.Тишков. Возможно, тут использовалась Википедия, в которой в статье Финно-угорские народы сказано, что «Согласно новейшим генетическим данным, племена, распространившие гаплогруппу N, мигрировали из Южной Сибири» [2]. Само предложение дает информацию только о том, где зародилась гаплогруппа N, но это отнюдь не означает знак равенства между данной гаплогруппой и финно-уграми.

Как известно, язык — это социальный феномен, и он никак не сцеплен с генами. Сама гаплогруппа N по расчетам команды сайта Yfull появилась более 22 000 лет назад, в то время как прафинноугорский язык распался около 2500-3500 лет назад, судя по исследованиям лингвистов. Сравнение этих возрастов показывает, что гаплогруппа N гораздо древнее и шире такого понятия как финно-угры, о чем свидетельствует ее обширный ареал от Китая до Европы. К примеру, преобладание в генофонде якутов гаплогруппы N абсолютно не означает, что они являются финно-уграми.

Исследования популяционных генетиков и генетических генеалогов привели к тому, что было создано филогенетическое древо данной гаплогруппы [3] [4] [5] [6].

Недавно (в июле 2016 года) в журнале The American Journal of Human Genetics вышла работа большого международного коллектива, включающего всех трех указанных В.А. Тишковым генетиков, — статья по гаплогруппе N [7], которая позволяет оценить, какая доля татар имеет те же субклады гаплогруппы N, что и финно-угорские народы. При этом, если у разных этносов и будут родственные субклады, нужно учитывать как возраст субклада, так и то, какая доля обследованных индивидов из данного этноса относится к нему.

Для начала стоит выяснить, сколько казанских татар имеет гаплогруппу N. Для этого можно взять, например, наиболее репрезентативный открытый коммерческий ДНК-проект под названием Idel, в котором представлены результаты казанских татар, тестировавшихся в лаборатории Family Tree DNA [8].

По данным ДНК-проекта Idel из 309 татар 60 человек (19,4 %) принадлежат к гаплогруппе N, причем у татар велико число различных субкладов гаплогруппы N. К сожалению субклады известны не у всех, поэтому о них мы скажем ниже на основе других данных.

Если принять во внимание статью по гаплогруппе N [7], то в ней мы видим, что к гаплогруппе N относятся 37 из 133 татар

(27,8 %). Причем у татар отмечено 8 субкладов, из которых один относительно большой субклад Z1936 (17 из 133 татар относится к нему, то есть 12,78 %) и еще два средней величины L1419 и VL29 (6 и 5 человек из 133 татар).

В то время как у башкир из 568 тестированных человек оказалось 98 представителей гаплогруппы N (17,25 %). Из 98 человек 85 относятся к субкладу Z1936. Итого, данный субклад составляет 14,96 % в популяции башкир.

Если взять угров, то у хантов и манси насчитывается 9 различных субкладов гаплогруппы N, если же обратиться к распространенному у татар и башкир субкладу Z1936, то, по данным той же статьи, всего 5 из 63 хантов и манси (7,9 %) относятся к данному субкладу. По данным открытого Венгерского ДНК-проекта [11], 5 венгров из 422 относятся к субкладу Z1936. Что касается финских народов, то там ситуация у каждого народа разная, поэтому нужно разобраться, из каких частей состоит данный субклад. Как мы видим из данных Yfull, субклад Z1936 делится на два субклада N-Y13850 и N-Z1934 [6].

И если в субкладе N-Z1934 мы видим представителей финских народов, то, по данным Yfull, в субкладе N-Y13850 оказываются 2 башкира, 1 казах, а также 3 человека их Башкирии (скорее всего, башкиры) и 4 человека из Татарстана (скорее всего, татары). Скорее всего, могут быть также немногочисленные ханты и манси, принадлежащие к данному субкладу, а также еще более малочисленные венгры. По данным открытого ДНК-проекта по гаплогруппе N, к данному субкладу относятся 5 венгров, 2 татарина, 2 башкира, 2 грека, 2 казах и хант.

Субклад N-Y13850 образовался 4000 лет назад. Некоторые исследователи называют этот субклад угорским, но здесь стоит отметить, что он не является массово распространенным в процентном соотношении среди венгров, хантов и манси (угорские народы). Пока трудно сказать, является этот субклад у татар и башкир наследием угорязычных мадьяр, которые проживали в этом регионе еще в XIII веке, где их застал венгерский монах Юлиан, или тут были другие механизмы (возможны два-три и более путей попадания еще более мелких субкладов N-Z1936 (или N-Y13850) к татарам и и башкирам). К примеру, потомок Золотоордынского племени Минг относится также к данному субкладу, как и некоторые представители башкирских племен.

Как мы видим из всего вышесказанного, никаких 90 % «генетических финно-угров» у татар не наблюдается. Причем как сказано выше, мы в принципе против отождествления гаплогруппы N с финно-уграми, так как Y-хромосома и языки имеют разные механизмы распространения. Хотя при этом можно находить связи малых субкладов с популяциями конкретных народов, но при этом каждый случай уникален и его надо рассматривать с привлечением исторических сведений о данной популяции.

Реконструкция этногенеза казанских татар на основе данных популяционно-генетических исследований – это дело будущего, надеюсь, ближайшего. Для этого надо детально изучить многие и разные выборки из Татарстана – и эта работа уже идет полным ходом. Но уже сейчас можно сказать, что у казанских татар был очень сложный этногенез, и сводить его к одному компоненту, да еще который, по странной гипотезе В.А. Тишкова (повторюсь — у генетиков нет и бывает таких заключений) составлял бы 90% генофонда, было бы ненаучно. Как и все другие народы мира, татары сложились из взаимодействия нескольких популяций, причем «последнее и окончательное» смешение датируется группой генетиков, изучающих аутомные маркеры (в которую входят все три генетика, перечисленные В.А. Тишковым в своем интервью), XIII веком, в отличие от чувашей, у которых смешение датируется VII-X веками [10].

Резюмируя все вышесказанное, хотелось бы отметить следующее:

1. Тезисы, обсуждаемые в интервью В.А. Тишкова («татары — это по большей части финно-угры» и «татары — это на 90% финно-угры»), с точки зрения генетики не имеют оснований.
2. В этом сходятся и исследования профессиональных генетиков, и результаты, полученные в коммерческих лабораториях: эти независимые исследования подтверждают друг друга в том, что нет никаких оснований для таких утверждений.
3. Профессиональные генетики (в том числе все три генетика, перечисленные В.А. Тишковым в своем интервью) никогда не выдвигали таких тезисов.
4. Людям, далеким от генетики, особенно журналистам при подготовке материала о генофонде того или иного народа, необходимо консультироваться у экспертов — профессиональных генетиков (желательно у нескольких). Иначе они просто подводят уважаемых ученых, которым невозможно в процессе интервью проверить ту информацию, которую им предлагают обсудить журналисты. Отсюда и рождаются такие казусы.

Литература:

1. <http://realnoevremya.ru/today/43356>
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE-%D1%83%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%8B
3. <https://www.familytreedna.com/groups/n-1c-1/photos>

4. <https://www.familytreedna.com/groups/n-russia-dna-project/photos>
5. <http://trog.narod.ru/et/N-mutation.jpg>
6. <https://www.yfull.com/tree/N/>
7. [http://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(16\)30160-4](http://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(16)30160-4)
8. <https://www.familytreedna.com/public/tatarlar?iframe=yresults>
9. <https://www.familytreedna.com/public/N%20Russia%20%20DNA%20Project?iframe=yresults>
10. <http://journals.plos.org/plosgenetics/article?id=10.1371/journal.pgen.1005068>
11. https://www.familytreedna.com/public/Hungarian_Magyar_Y-DNA_Project/default.aspx?section=yresults