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Цель текущего этапа моего исследования – дать общую характеристику населения славянского пограничья на юго-востоке и востоке ареала, сравнить его с морфологическим разнообразием центра Русской равнины и попытаться проследить транс-эпохальную краниологическую динамику в пределах XII–XV вв.

Для сравнительного анализа выбраны наиболее представительные, максимально разнообразные городские и сельские выборки древнерусского, поздне-древнерусского и позднерусского времени (последние – в качестве фоновых). К анализу осмысленно привлечены долихо- и мезокранные серии XVI–XVIII вв. (население городов Кашин, Ростиславль Рязанский, Лебедянь).

Недостаток данных по сельскому населению поздне-древнерусского и Нового времени, судя по всему, скрывает от нас реальную картину антропологического разнообразия и популяционной динамики. Это не позволяет пока уверенно развивать тему влияния разных брахикранных компонентов на население отдельных регионов Московского царства, чётко описать процесс глобального перераспределения генофондов на Русской равнине при переходе к позднему средневековью. По-прежнему остро стоит проблема формирования позднерусского населения и влияния на этот процесс православного населения Золотой Орды, как и вопросы антропологического изучения самих «русских ордынцев» второй половины XIII–XIV вв.

Методика. Был проведен многомерный статистический анализ канонических переменных при помощи программы MultiCan (разработка Н.Н. и И.А. Гончаровых). Для межгруппового краниологического анализа выбран наиболее часто используемый набор так называемых габаритных размеров черепа, максимально полно и сжато отражающих самое общее строение черепа человека: продольный диаметр (М.1), поперечный диаметр (М.8), высотный диаметр (М.17), наименьшая ширина лба (М.9), скуловая ширина (М.45), верхняя высота лица (М.48), высота носового отдела (М.55), ширина носового отверстия (М.54), ширина орбиты (М.51), высота орбиты (М.52).

По данным канонического анализа межгрупповая изменчивость черепа в древнерусское время определяется главным образом вектором «низкое лицо с широкими глазницами – высокое лицо с узкими глазницами» и только во вторую очередь дифференцируется по продольному диаметру мозговой коробки. Скуловая ширина лица ведущего вклада в изменчивость, вопреки общепринятой точке зрения, в краниологическое разнообразие не вносит (что согласуется, скорее, с мнением В.Д. Дяченко, нежели с взглядами других специалистов, занимавшихся древнерусским населением).

Древнерусские выборки распределяются в пространстве первых канонических векторов так, что образуют блоки «вятичи-кривичи-северяне», «западные дреговичи-радимичи» и «поляне-тиверцы». Обособленное положение занимают те, кто был погребен в «грунтовых могильниках» (население древнерусских городов Киева и Чернигова), показывая корреляционное единство с северо-восточными кривичами. Совсем обособленными от основного скопления древнерусских групп оказываются западные и восточные древляне.

Выборки, близкие к юго-западному пограничью славянского мира, тяготеют к полянам, западным дреговичам или вовсе демонстрируют крайне обособленное положение в изучаемом морфологическом пространстве, то есть показывают большую разнородность.

Добавление в морфологическое пространство данных по поздним долихо- и мезокранным выборкам не меняет его структуры и канонических нагрузок на признаки. За исключением населения Кашина, тестируемые выборки демонстрируют большое краниологическое сходство с древнерусским населением, в особенности – население Лебедяни XVIII в., которое неотличимо от вятичей нижнего течения р. Москвы и р. Пахры. Население Ростиславля Рязанского в большей мере тяготеет к восточным древлянам, однако, работа по нему не завершена.

Сравнение данных по древнерусскому населению XI–XIII вв. и населению XIV–XV вв. в одном каноническом пространстве позволяет реконструировать «дреговичский след» на юго-востоке ареала восточных славян, так как выборка из Исаковских Выселок XIV–XV вв. тяготеет к восточным дреговичам, а выборка из Лебедяни – не только к вятичам, но и к западным дреговичам и радимичам; своё отдельное место в этом разнообразии занимают и выборки XIV в. с территории Золотой Орды, ассоциированные с православным населением – Болгар-Бабий бугор, Новохарьковка (?).

Отдельным сюжетом работы является обращение к краниологическим особенностям населения Белгорода XVII–XIX вв. Анализ краниологического разнообразия позднерусских (в основном – городских) выборок показывает его органичное единство и принадлежность к нему белгородцев, которые также характеризуется чертами среднеевропейской расы. Это единство противостоит морфологическим особенностям древнерусского населения, однако часть поздних выборок, особенно на юго-восточном пограничье, сохраняет антропологические черты, присущие древнерусскому населению; на фоне поздних серий они сближаются с населением Городца и Ярославля (?).