

Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук
Московское бюро по правам человека

**КРИТИКА РАСИЗМА
.....ЕННОЙ
РОССИИ И НАУЧНЫЙ
ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ
ЭТНОКУЛЬТУРНОГО
МНОГООБРАЗИЯ**

Academia
Москва
2008

**Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук
Московское бюро по правам человека**

**Критика расизма в современной России и научный взгляд на
проблему этнокультурного многообразия. – М.: Московское
бюро по правам человека, “Academia”, 2008. – 124 с.**

ISBN 5-87532-022-6

© Московское бюро
по правам человека, 2008
© Авторы, 2008

Издательство «Academia» 129272, г. Москва, Олимпийский просп., д.30
ЛР № 065494 от 31.10.97. Формат 60x90 / 16. Печ.л.7,75. Печать офсетная
Тираж – 1000 экз. Заказ № 92. Отпечатано в типографии “Вессо”

Содержание:

О расах и расистах (предисловие издателей)	4
--	---

I. СТАТЬИ ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ-СПЕЦИАЛИСТОВ

Бутовская М.Л.

О неандертальцах, кроманьонцах и белокурых бестях.....	8
---	---

Козинцев А.Г.

Расолог Владимир Авдеев «изучает извилины в мозге врага»	19
---	----

Артемова О.Ю.

Новая книжка о научном бандитизме и квалифицированном расизме.....	42
---	----

Аксянова Г.А.

Антропология в кривом зеркале расовых предрассудков.....	49
---	----

II. МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ, ПРАВООЩИТНИКОВ И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРОВ

Васильев С.В.

Заключение о книге В.Б. Авдеева, А.Н. Севастьянова "Раса и этнос"	105
--	-----

Арутюнов С.А.

Заключение на книгу А.Н. Савельева «Время русской нации»	112
---	-----

О РАСАХ И РАСИСТАХ

Предисловие издателей

В 1684 г. французский путешественник и этнограф Ф. Бернье впервые использовал термин «раса», чтобы обозначить различия среди племён человека. К. Линней, создатель научной системы биологической классификации, ещё в середине XVIII века пришёл к выводу, что люди принадлежат к одному биологическому виду «*Homo sapiens*» («человек разумный»). Внутри этого вида Линней выделил четыре вариации: американскую, европейскую, азиатскую и африканскую, повторив, по существу, деление на расы, предложенное Ф. Бернье¹.

Представления о человеческих расах и относящихся к ним народах не раз менялись. В разных регионах мира содержание одних и тех же расовых категорий интерпретировали не одинаково. К примеру, только в XX веке понятие «белые» стало отождествляться с европейцами и их потомками. В английском школьном учебнике конца XIX века к «белой расе» отнесён ряд африканских народов: жители Эфиопии, берберы, масаи и некоторые другие.

В США в XIX веке ирландцев и итальянцев «белыми» не считали. Евреев в эту категорию включили только после Второй мировой войны, и так далее².

Идея расового превосходства «белых» сформировалась сравнительно поздно. Расизм как система взглядов сложился во второй половине XIX – начале XX веков, в эпоху империалистических захватов и колониального господства европейцев. Наиболее важные черты «классического расизма»:

¹ Э.И. Колчинский. «Биология Германии и России – СССР в условиях социально-политических кризисов первой половины XX века». СПб, 2007. С.111, 112.

² В.А. Шнирельман. «Расизм вчера и сегодня» // «Pro et Contra», №2 (29)2005. С.43.

1. Уверенность в том, что расы резко различаются в генетическом отношении.

2. Утверждения, будто «белые» выше других людей (особенно, «чёрных») в умственном отношении («мозг негров» якобы «анатомически недоразвит»).

3. Проповедь соблюдения «чистоты» белой расы, во имя которой необходимо предотвращать межрасовые браки³.

На основе этих тезисов в период нацизма в Германии сформировалась расовая доктрина об иерархии среди самих «белых» народов: «высшей» была провозглашена мифическая «арийская» (или «нордическая») раса. Евреев и цыган объявили «подобиями человеческих существ», подлежащими полному уничтожению. Русские и другие славянские народы считались «унтерменшами» («недочеловеками»); их следовало истребить либо изгнать, чтобы освободить «жизненное пространство» для «арийцев»⁴. В годы Второй мировой войны главари «третьего рейха» попытались осуществить свои человеконенавистнические идеи на практике и погубили миллионы людей. Это привело немецкий народ к величайшей катастрофе в его истории, а нацистских главарей – к самоубийству либо смертной казни через повешение.

Антропологическая наука не оставила камня на камне от расистских «теорий». Было доказано (в том числе современными методами молекулярной генетики), что внешние физические особенности (цвет кожи, волос, разрез глаз, форма головы, рост и т.д.) не связаны ни с интеллектом человека, ни с его способностью совершенствовать цивилизацию и культуру. Исследования подтвердили, что всё человечество представляет собой один биологический вид; кроме того, все люди, населяющие сейчас Землю, все расы и этносы происходят от общих предков, живших в Африке 150-170 тыс. лет назад. Популяция, от которой произошли современные люди, насчитывала около 2000 человек. «Именно это объясняет тот уже известный науке факт, что все люди на Земле генетически отличаются друг от друга меньше, чем особи шимпанзе в одном стаде». При этом доля

³ Там же. С.41-42.

⁴ См. Норман Кон. «Благословение на геноцид». М., 1990. С. 154-157; «Энциклопедия третьего рейха». М., 1996. С. 227, 389-391, 463.

расовых особенностей составляет меньше 10 процентов всех генетических различий между людьми, – так сформулировал результаты современных научных исследований известный учёный-генетик, доктор биологических наук Лев Животовский. «Между расами гораздо меньше различий, чем между соседями по дому», – подытожил он результаты работы международного коллектива учёных. Эта работа, «Генетическая структура человеческих популяций», появилась в журнале «Science» («Наука») в 2003 г. и признана лучшей в мире публикацией этого года в области биологических наук⁵.

Биологическая наука не только отвергла фашистские концепции «расовой чистоты» одних народов и «расовой неполноценности» других, так называемых «смешанных народов», и т.п., но глубоко переосмыслила само понятие «расы». Выяснилось, что чёткого разграничения между расами не существует, а попытки классифицировать антропологические типы людей по внешним физическим признакам субъективны и спорны. Была признана неудовлетворительной и географическая классификация («европеоидная», «африканская», «монголоидная» расы и т.д.). Современная физическая антропология подошла к выводу, что «рас нет, а есть только клинальная изменчивость». Это означает: «любой так называемый “расовый признак” определяется несколькими разными генами». Каждый из этих генов имеет определённую сферу распространения, причём их границы не совпадают. Поэтому «расы» (точнее, «антропологические типы» людей) как бы плавно перетекают друг в друга. Разумеется, способности людей создавать и развивать свою материальную и духовную культуру не зависят от этих антропологических изменений⁶.

На этом можно было бы и закончить, но проблема в том, что расизм, полностью утративший научные обоснования, все же не умер. Используя вековые предрассудки ксенофобии, возбуждая в обществе расовую и этническую вражду, современные расисты, как и их нацистские предшественники, добиваются, прежде всего, осуществления своих заветных политических це-

⁵ «Известия», 2004, 17 января. С. 7 (Приложение «Наука»).

⁶ См. об этом подробнее: В.А. Шнирельман. // Там же. С. 46-48.

лей, связанных либо с захватом власти, либо с проникновением во властные круги и завоеванием в них определённых позиций. Пример крайне правого французского политика Ле Пена доказывает, что порой расистам удаётся достичь таких целей.

В России идеи «белого» расизма (в том числе откровенно нацистские бредни об «арийцах», «нордической расе» и т.п.) ещё с 90-х годов XX века распространяли политики и идеологи праворадикального толка. К биологии и антропологии (да и вообще к науке) их «труды» отношения не имеют. Для авторов соответствующих «работ» проповедь идей расизма – способ оказаться на политической арене (или удержаться на ней).

С 2000 г. некто В. Авдеев (выпускник МЭИ, инженер по профессии) совместно с А.Савельевым (этот бывший физик стал «политологом», а в 2003 г. попал в Государственную Думу по спискам партии «Родина») начал издавать сборники под названием «Расовый смысл русской идеи». В 2007 г. Авдеев в соавторстве с А. Севастьяновым (защитившим когда-то кандидатскую диссертацию по филологии) издал книжонку «Раса и этнос» под рубрикой «Высшие курсы этнополитики». О том, какие идеи проповедают эти и им подобные «расологи», «политологи» и прочие «этнополитики», читатель узнает из данной брошюры. Проанализировав их взгляды, специалисты в области этнологии и антропологии дали им научную оценку. Мы надеемся, что и наука, и право воздвигнут непреодолимую преграду для распространения расизма в России.

I. СТАТЬИ ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ-СПЕЦИАЛИСТОВ

О НЕАНДЕРТАЛЬЦАХ, КРОМАНЬОНЦАХ И БЕЛОКУРЫХ БЕСТИЯХ

*Бутовская М.Л., доктор исторических наук, профессор,
зав. сектором этологии человека ИЭА РАН*

В постперестроечные годы мы все чаще сталкиваемся с попытками внедрения расистской идеологии в массы, и делается это под флагом «научной истины». «Научных доводов против расизма не существует», – утверждают авторы «Расы и этноса» (Авдеев В.Б., Севастьянов А.Н. Раса и этнос. М.: Книжный мир, 2007. С. 157). Они гордо и открыто объявляют себя поборниками «научного расизма». В их представлении биологическое неравенство рас и этносов – научная истина, а ради нее они готовы «хоть на костер» (с.152). Как же Авдеев и Севастьянов обращаются с данными палеоантропологии, эволюционной антропологии, популяционной генетики и социальной антропологии и каким образом черпают из них «естественнонаучные» доводы в пользу «научного расизма»?

Вероятно, читатель сразу заметит в книге множество ссылок на труды авторитетных исследователей. Проблема, однако, в том, что авторы «Расы и этноса» лукаво жонглируют цитатами из работ отечественных антропологов, плавно перемежая (или завершая) их собственными измышлениями. Делается это поистине виртуозно, и, пожалуй, те, кто далек от антропологии, поверят, что приведенные цитаты действительно принадлежат проф. А.А. Зубову, доктору наук Г.Л. Хить или кандидату наук А.П. Пестрякову, а В.Б. Авдеев и А.Н. Севастьянов лишь объясняют выводы маститых ученых. На самом же деле известным антропологам приписывают мысли и мнения, коих ни один из этих компетентных ученых высказать не мог. В сущности, весь текст книги «Расы и этнос» основан на лжи и фальсификации, поэтому

мы не считаем необходимым вступать в серьезную научную полемику с ее авторами. Приведем лишь несколько впечатляющих примеров.

Так, В.Б. Авдееву и А.Н. Севастьянову представляется недостоверным происхождение человека от обезьян. «В более или менее освоенном учеными времени развития биосферы существует разрыв от 8 до 5 млн. лет тому назад. Никто точно не знает, что и где тогда происходило. Понятно, что такой разрыв в палеонтологической летописи просто аннигилирует любые научные концепции о его зарождении и т.н. эволюции с такой же легкостью, как и допускает любые ненаучные домыслы на этот счет. Происхождение человека от обезьяны становится так же допустимо, как инопланетный десант или акт божественного творения. И так же недостоверно. В последнее время популярная некогда теория эволюции терпит удар за ударом» (с.9). Что стоит за этими сентенциями: научная безграмотность или определенный умысел?

Каждый, кто следит за достижениями современной антропологии, знает, что последние несколько десятков лет ознаменовались крупными открытиями в области палеоантропологии: прежде всего, это значительное «удлинение» эволюционной летописи человека. Речь идет о серии палеоантропологических находок, благодаря которым человеческая родословная удлинилась с 1 млн. лет до 6-7 млн. лет, а наши знания о морфологии и распространении различных ископаемых гоминид (далее будем именовать их предками человека) значительно расширились. Эти находки дают основание считать, что перестройки, связанные с очеловечиванием, начали происходить у какого-то вида человекообразных обезьян примерно 7-8 млн. лет назад, а древнейшие предки человека занимали более обширную территорию африканского континента, чем предполагалось ранее.

Кроме того, данные генетики свидетельствуют о том, что современные шимпанзе (обыкновенный и карликовый) – ближайшие родственники человека: у нас с ними примерно 98,5% общих генов. Ныне антропологи с гораздо большей уверенностью говорят о происхождении человека от человекообразной обезьяны, чем их предшественники в конце XX века. А так называемое «переходное звено» – конкретную форму ископае-

мых с мозаичным набором обезьяньих и человеческих признаков – антропологи перестали искать, по крайней мере, уже 50 лет назад. Ибо, по существу, любая ископаемая группа ископаемых предков человека представляет собой одно из таких звеньев. Эволюционную теорию весьма убедительно подтверждает тот факт, что в морфологическом строении более ранних форм, например австралопитеков, сохраняется больше черт сходства с человекообразными обезьянами, тогда как в морфологии более поздних форм, например архантропов, вполне очевидно преобладают черты сходства с современным человеком.

Далее, на с.9-10 «Расы и этноса» мы с удивлением узнаем, что «происхождение наших прямых предков кроманьонцев – светловолосых и светлоглазых длинноголовых людей (долихоцефалов) – от каких-либо “обезьян”, что бы ни понимать под этим словом, представляется просто невозможным!»! Кому это представляется? Антропологам? Или господам Авдееву и Севастьянову, возомнившими себя в этой области ведущими экспертами? Ни один грамотный антрополог не ставит под сомнение происхождение кроманьонцев от архаических сапиенсов – людей современного вида, – которые тоже, как выяснилось в последние десятилетия, населяли Африку.

Настаивая на том, что кроманьонцы не могли произойти от обезьян, Авдеев и Севастьянов приводят «веский аргумент»: кроманьонцы были светловолосы и светлоглазы, а «у приматов вообще никогда не встречаются такие признаки» (с.9). «Легкость в мыслях необыкновенная», почти как у знаменитого голевского персонажа!

Кроманьонцы-то не произошли непосредственно от «обезьян», ведь от последнего общего предка их отделяет дистанция как минимум в 7 млн. лет! А за это время предки человека проделали огромный эволюционный путь, и с ними произошли колоссальные изменения: увеличились общие размеры тела и объем мозга, наконец, существенно расширился ареал обитания. Предки человека вышли из Африки и заселили Евразию. Да и каким образом авторы книги узнали, что кроманьонцы были светловолосы и светлоглазы? Можно подумать, что они лично знакомы с ними!

Между тем, по костным останкам (а иных в нашем распоряжении нет) такие признаки определить попросту невозможно. Действительно, некоторые исследователи полагают, что при расселении по территории Европы, отличавшейся в то время весьма холодным климатом, человек терял пигментацию (кожа, глаза и волосы становилась светлее). Однако то же допущение верно не только в отношении кроманьонца, но и в отношении неандертальца, еще более приспособленного к жизни в условиях холодного климата. Тем не менее, Авдеев и Севастьянов отказывают неандертальцу в этих привлекательных внешних признаках, что нелогично, и приписывают их – как абсолютно уникальные – лишь кроманьонцам и «нордической расе».

Отказывая некрасивым неандертальцам в родстве с прекрасными кроманьонцами, авторы «Расы и этноса» оставляют за скобками нечто весьма существенное: «Вопрос же о происхождении кроманьонца, генетически никак не связанного с неандертальцами, опять-таки остается без ответа, – пишут они, – человека в современном смысле слова вначале вообще долгое время не было на нашей планете. Потом, более 40 тыс. лет назад, он вдруг стал – сразу такой, какой есть. Таковы факты, не оставляющие места для эволюционной гипотезы» (с.10).

И снова перед нами малограмотная манипуляция. Современные антропологи, действительно, не считают кроманьонцев прямыми потомками неандертальцев. Однако в любом учебнике антропологии указано, что современный человек (сапиенс), произошел от архаического сапиенса, скорее всего, на территории Африки южнее Сахары. В дальнейшем представители этой популяции дали начало кроманьонцам и другим группам современных сапиенсов. Неандертальцы же представляли собой одну из эволюционных ветвей, которая вымерла. Генетически они незначительно отличались от современного человека. Эволюция человека не была прямолинейной, в различные геологические эпохи возникало множество форм, равных (или примерно равных) по уровню развития; одни из них претерпевали дальнейшую эволюцию, другие – вымирали.

Решительно отвергнув теорию эволюции, Авдеев и Севастьянов переходят к новой миссии: «доказывают» неравенство человеческих рас и их разное происхождение. Аргументы они

черпают в публикациях расистов середины XIX в. – Нотта, Глилдона, Агастиса (с.13)! Почему же «передовая» теория пользуется в качестве доказательств выдержками из столь давних работ? Да потому, что в современных работах Авдеев и Севастьянов подлинных доказательств найти не могут. Все, что они умеют – это извращать выводы современных ученых.

Так, В.А. Спицын, крупный специалист по медицинской генетике, пишет о том, что человеческие популяции различаются по частоте встречаемости различных белков крови (иммуноглобулинов). Этот факт он объясняет с позиций адаптации различных популяций к условиям существования, противостоянием прессу инфекционных и паразитарных заболеваний и проч. Заметим, таким различиям В.А. Спицын не дает качественной оценки, и из них ни в коей мере не следует вывод о превосходстве одних рас над другими. Однако в книжке Авдеева и Севастьянова мы читаем, что «В.А. Спицын выводит обобщенный коэффициент генной дифференциации, позволяющий эмпирически высчитывать степень чужеродности народов» (с.21)!!!, «что на основе этих математических формул выведена генетико-биологическая иерархия рас и подрас» (там же) и что «человечество с его общечеловеческими ценностями – это генетически неопределяемый фантом» (там же). Вряд ли стоит говорить, что ничего подобного сам В.А. Спицын не писал и написать не мог. Но Авдеев и Севастьянов считают своих читателей некомпетентными и ленивыми: кто станет их проверять? Просто примут на веру, что современные генетики, якобы, нашли неоспоримые доказательства неравенства человеческих рас. На то и расчет, чтобы у читателя сложилось ложное впечатление, будто это В.А. Спицын вычисляет степень чужеродности народов, а не Авдеев и Севастьянов. Более того, читателю предлагают поверить, что на основе генетических данных «формулы народов-созидателей и народов-паразитов также можно будет рассчитать» (с.22)!!! Очевидно, решение о том, кого записывать в паразиты, а кого – в созидатели – будут принимать сами Авдеев и Севастьянов, уже не опираясь на Спицына.

В другом месте книжки Авдеев и Севастьянов цитируют совершенно справедливое с антропологической точки зрения

утверждение В.П. Алексеева (1986): «В паре “мозг – черепная коробка” ведущим был мозг». Алексеев подразумевал, что мозг состоит из нервной ткани, наиболее быстро растущей в процессе индивидуального развития. Однако из этого вовсе не следует, что расовые различия форм черепной коробки отражают ментальные способности, как утверждают Авдеев и Севастьянов вслед за немецкими идеологами фашизма.

На с.40-41 Авдеев и Севастьянов приводят цитату почти двухсотлетней давности из расистского автора Галля: «Известно также, что народы с большим мозгом до того возвышаются над народами с малым мозгом, что покоряют и угнетают их как угодно. Мозг индуса значительно меньше мозга европейца, и всем известно, что несколько тысяч европейцев покорили и теперь держат в зависимости миллионы индусов». Неужто на дворе и впрямь XVIII в., а Авдеев и Севастьянов не слыхивали о дальнейшем ходе истории?

Вряд ли современному читателю стоит напоминать, что сегодня именно индийцы – одни из общепризнанных лидеров в области точных технологий, а экономическое чудо стран дальневосточного региона (Китай, Южная Корея, Япония) поражает воображение. Рассуждения о взаимозависимости между объемом и весом мозга, с одной стороны, и интеллектуальными способностями целых народов с другой, не просто ошибочны: сама история демонстрирует их порочность. Объем и вес мозга – не показатели ума, таланта и доброго нрава. Достаточно вспомнить, что мозг знаменитого французского писателя Анатolia Франса был вдвое меньше, чем у Тургенева или лорда Байрона, а мозг математика Готфрида Лейбница (одного из создателей дифференциального и интегрального исчисления) был приблизительно на 200 грамм легче, чем у среднестатистического европейского обывателя. Кстати, Авдеев и Севастьянов постоянно твердят о том, что меньший объем мозга – свидетельство более низкого интеллекта. При этом они забывают упомянуть, что мозг неандертальца был большего объема, чем мозг современного человека! Таким образом, получается, что сапиенсы с меньшим средним объемом мозга не только вытеснили более «мозговитых» неандертальцев, но и создали более развитую материальную культуру и искусство.

Лишь вопиющей безграмотностью и непрофессионализмом (или сознательной фальсификацией) объясняется утверждение о том, будто европеоиды, негроиды и монголоиды произошли от разных «проторас» в палеолите: «Такое деление, – заявляют Авдеев и Севастьянов, – представляет возможность обратиться к эпохе палеолита и установить ясную и простую преемственность от трех достоверно известных науке проторас: кроманьонцев (европеоиды), неандертальцев (негроиды и австралоиды) и синантропов или иных, неуточненных предков (монголоиды)» (с.59). Однако современные антропологи постоянно пишут о том, что все современное человечество – это единый вид, предки которого вышли из Африки около 100000 лет назад, а неандертальцы – другой вид, тупиковая ветвь. Ни о какой преемственности между неандертальцами и негроидами речь идти категорически не может. Собственно, ученые-антропологи ведут дискуссии только о том, смешивались ли кроманьонцы и неандертальцы. Неандертальцы были типичными обитателями Европы, и если их гены и вошли в современный генофонд человечества, то это касается, преимущественно, европеоидов. Не существует научных данных о том, что неандертальцы когда-либо жили на Африканском континенте. Тем не менее, Авдеев и Севастьянов предлагают читателю приключенческую историю в духе Голливуда, по ходу которой «спасавшие свою жизнь преследуемые (неандертальцы. – М.Б.) просочились сквозь горную преграду (Атласские горы. – М.Б.) и постепенно заселили всю Африку и не только ее» (с.70). По какой логике умозрительные теории рассматриваются как очевидный факт, а капитальные труды современных отечественных и западных специалистов антропологов напрочь отвергаются, непонятно.

Как уже отмечалось, излюбленный прием Авдеева и Севастьянова – процитировать кого-либо из современных антропологов, а затем по собственному усмотрению интерпретировать почерпнутую ими научную информацию. Остановимся еще на одном примере, типичном для книги «Раса и этнос». На с.36-37 авторы обращаются к статье А.П. Пестрякова («Дифференциация большой монголоидной расы по данным генерализованных тотальных размеров черепной коробки», 1987), посвященной краниологической (**а отнюдь не расовой**, что подчёркивает сам

Пестряков) дифференциации современного человечества. Пестряков пишет: «существует ...“мозговой рубикон”, т.е. минимальный, но достаточно большой, необходимый объем мозга, начиная с которого его носитель – человек – может функционировать как существо социальное». Значит, между размерами мозга любой самой развитой обезьяны и любого современного человека (за исключением патологий микроцефалии) существует огромный количественный разрыв, имеющий качественное следствие – радикальное отличие человека (любой расы) от обезьян. Антропологам хорошо известно, что для мозга, превышающего этот “рубикон”, словно действует математический принцип – «необходимо и достаточно». Однако Авдеев и Севастьянов и в этом случае делают выводы, не имеющие никакого отношения к работе Пестрякова: «расовые признаки, особенно столь важные, как размер мозга, действительно являются “родимым пятном”, никак не смываемым в процессе исторического развития» (с.37). Между тем Пестряков четко говорит о том, что величина мозга (точнее размер и форма мозговой капсулы), вовсе **не расовая черта**: внутри каждой из больших рас человечества существует большой межгрупповой разброс этого параметра.

Для обоснования своих рассуждений о «высших» и «низших» расах Авдеев и Севастьянов описывают внешний облик негроидов по ассоциации с неандертальцами: «В облике неандертальцев имелись черты, очень отличные от кроманьонских, но и сегодня свойственные негроидной и австралоидной расе: вдавленный назад подбородок, большие надбровные дуги, очень массивные челюсти» (с.64). Создается впечатление, что мы, опять-таки, живем в XVIII-XIX вв. и авторы книги никогда своими глазами негроидов не видели. Вероятно, они также думают, что и читателю не случалось поглядеть на африканцев. Ведь все обстоит совсем иначе: для негроидов характерно слабое развитие надбровных дуг, высокий лоб с выраженными лобными буграми, высокий череп. Что же касается челюсти – то о массивности ее и речи нет.

Полагаем, Ч. Дарвин ужаснулся бы от того, с чем ассоциировали его учение о естественном отборе господ Авдеев и Севастьянов. Цитируем: «Понятно (авторам «Расы и этноса». –

М.Б.): раса, чтобы выжить, просто-напросто обязана была раздробиться на этносы. При этом сама она восходила от роли вида к роли рода, а этносы от роли разновидностей – к роли видов» (с.103). Поразительные выводы из работ Дарвина, не правда ли? Ведь это Авдеев и Севастьянов допускают, что расу можно определить как род, а Дарвин и не помышлял об этом.

Вплетая в свое повествование цитаты из Дарвина, авторы «Расы и этноса» столь увлекаются идеей «чистых этносов», что во всеуслышание делают поистине безумные заявления: «К примеру, науке вообще не известны выжившие представители смешанных браков европейцев с австралоидами-аборигенами. Зато известны настолько многочисленные случаи бесплодности метисов и мулатов, что это представляет признанную научную проблему» (с.105)! Можно ли всерьез комментировать подобное? Ведь только этот пример свидетельствует не просто о полной антропологической некомпетентности, но и об элементарной человеческой безграмотности. Кажется, будто авторы книги живут в созданном ими самими иллюзорном мире, вроде толкиеновского Средиземья, да к тому же полагают, что и читатели никогда не видели живых мулатов или метисов, не смотрели фильмов о Латинской Америке и других географических регионах, почти полностью заселенных метисами. Еще более смехотворно утверждение, что «потомство европеоидов (мужчин) и азиаток или американоидок (женщин) зачастую нельзя получить иначе как кесаревым сечением, такое потомство нередко отягощено сложными болезнями, генетическими повреждениями, в том числе психическими» (с.105)!

Полагаем, любой здравомыслящий читатель способен сам опровергнуть подобные утверждения. Вспомним хотя бы некоторых победительниц конкурсов Мисс Мира и Мисс Вселенная. Весь мир признал красоту и совершенство потомков межрасовых браков.

Свои «теоретические рассуждения» авторы книги завершают обращением к читателю, представляющим собой прямое оскорбление большей части населения нашей планеты. Вот лишь несколько выдержек из этого обращения: «Цветной белому – не брат и не родственник, разве что в смешанных формах.

И мы поняли со всей очевидностью, что расы совершенно не равны между собой» (с.152-153).

Сегрегация рас и этносов видится Авдееву и Севастьянову не только в социальном плане; по их убеждению, следует также запретить межэтнические браки (а расовые – тем более) законодательным путем. Оптимистичная перспектива для современной многонациональной России, не так ли?

На кого же рассчитана подобная «образовательная» литература? На безграмотного люмпена (полностью лишенного доступа к средствам массовой информации и не имеющего элементарных исторических и естественнонаучных знаний), на лиц с отставанием в общем развитии или марсианина? Можно ли усмотреть в таких взглядах проявление демократии и свободы слова? Можно ли пропагандировать подобные взгляды в современном полиэтническом государстве, каким и является наша страна? Наконец, возможны ли процветание и экономический прогресс в обществе, где существуют сегрегация и расовое неравенство?

Уроки истории дают на все эти вопросы отрицательный ответ. Стоит ли наступать на грабли, если до нас на них уже неоднократно наступали другие?

РАСОЛОГ ВЛАДИМИР АВДЕЕВ «ИЗУЧАЕТ ИЗВИЛИНЫ В МОЗГЕ ВРАГА»

О книге В.Б. Авдеева “Расология. Наука о наследственных качествах людей”. Серия “Библиотека расовой мысли”.

М.: Белые альвы, 2005. 526 с.

*А.Г. Козинцев, главный научный сотрудник
Музея антропологии и этнографии РАН,
профессор Санкт-Петербургского университета,
доктор исторических наук*

Объемистая книга Авдеева – уже 12 или 13 в серии «Библиотека расовой мысли». Надо отдать должное организаторским способностям автора как председателя редколлегии: печатают книгу за книгой, по несколько в год, большими тиражами. Тираж 5000 экземпляров – это раз в десять больше того, что обычно могут себе позволить профессиональные ученые, в частности, антропологи.

Красивый картонный переплет, как и у всех книг этой серии. На обложке – «нордически-благородный» профиль и черный знак, в котором любой, кто имел дело с российской и зарубежной неонацистской символикой, легко узнает видоизмененную свастику. Свастике, кстати, посвящена одна из книг этой серии – Р. Багдасаров, «Свастика: священный символ» (2003).

Подзаголовок «Расологии» у человека, не знающего подоплеку, вызывает недоумение. Наука о наследственных качествах людей в научных кругах именуется генетикой человека, а не расологией. Может быть, имеется в виду расоведение – раздел физической антропологии, изучающий расы? Нет, речь идет о совсем ином. На с.22 читаем: «Под расологией нужно понимать единую философскую систему, находящуюся на стыке естественных, точных и гуманитарных наук, посредством которой все социальные, культурные, экономические и политические явления объясняются действием наследственных расовых различий народов, данную историю творящих».

Если бы кто-то написал такое в древние времена, можно было бы сказать, что, поскольку тогда науки не процветали, оставалось лишь создавать искусственные системы псевдознания. Но каким же образом публицист, наш современник, не имеющий специального антропологического образования и по роду занятий бесконечно далекий от физической антропологии, претендует на то, чтобы создать философскую систему, средоточие которой именно физическая антропология? Но на той же с.22 мы читаем разъяснения, и все становится на место: «Термин расология на русском языке впервые предложен к употреблению автором этих строк и в отечественной научной литературе никогда до этого не применялся. По смыслу он означает общую редакцию перевода известных немецких терминов “Rassenlehre”, “Rassenforschung”, “Rassengedanke”, “Rassenkunde”». Вот теперь все понятно. Указанные термины широко применялись в нацистских и донацистских, но по духу близких к нацизму, сочинениях, которые легли в основу практической расовой политики Третьего Рейха. Различие лишь в том, что в Германии к услугам гитлеровцев была целая армия профессиональных антропологов, тогда как в России, к счастью, настроение в научном сообществе совершенно иные.

В 6 выпуске журнала «Природа» за 2003 г. опубликовано открытое письмо под названием «Рецидивы шовинизма и расовой нетерпимости», подписанное 14-ю ведущими представителями московской антропологической науки во главе с академиком Т.И. Алексеевой и посвященное прежним сочинениям Авдеева, в которых он часто и с пиететом цитирует именно этих авторов. Авторы письма называют книги Авдеева «псевдонаучной и спекулятивной литературой», пишут о том, что они представляют собой «натиск дилетантизма и ксенофобии», «опасное течение», «демагогические псевдотеории». «Нас беспокоит также, – отмечают они, – что господам “расологам” стало уже недостаточно выхватывать из антропологических работ отдельные термины и факты и, не понимая их смысла, втискивать в свои “расовые мысли”. Они сочли возможным взять на себя миссию “толкователей и популяризаторов” истории развития антропологических знаний в России». Хотя все авторы письма –

москвичи, моей подписи под ним, к сожалению, нет, но я разделяю все его мысли полностью.

На Авдеева же все это, как видно, не произвело ни малейшего впечатления. «Расология» написана в том же духе. Автор без всякого толка и разбора цитирует самые разные источники, порой серьезные и добросовестные антропологические работы, но иногда повествует о вкусовых склонностях африканских людоедов (это не преувеличение). Он щедро именует ученых гениями, мудрецами и т.д.: «один из величайших мудрецов», «крупнейший немецкий философ и расовый теоретик», «крупнейшие современные американские ученые», «великий русский ученый», «великий немецкий расовый теоретик», «отечественный светило (так!) антропологии», «признанный классик русской науки», «русский гений», «великий классик», «мэтр отечественной антропологии», «корифей советской антропологии», «грандиозная мысль», «революционное сочинение», «потрясающий образ», «базовое изречение» и т.д. и т.п. Среди тех, кого Авдеев хвалит и много цитирует – и авторы открытого письма, и автор данного заключения.

Кажется, что на протяжении веков все антропологи, за редкими исключениями, только и делали, что лили воду на мельницу Авдеева, и вся история антропологии (да и вообще всей науки, ибо автор обращается к разнообразным областям знания вплоть до физики микромира) – лишь предыстория авдеевской расологии, ее, так сказать, фундамент. Методика стандартная: без всякого разбора привлекается гигантская по объему и совершенно разная по качеству литература, из нее надергиваются пространные цитаты с цифрами (без всякого понимания их смысла), а затем делается связка вроде «итак», «судите сами», «таким образом, подтверждается тезис расологии», «потому и получается в точном соответствии с расовой теорией» и т.д., после чего идут бредовые, чисто фашистские утверждения. Трудно представить себе более бесстыжее паразитирование на науке.

Диву даешься, как это человек прочел так много, а понял так мало. В Авдеева поражает сочетание начитанности с дремучим невежеством. Например, на с.145 он приводит подлинные научные факты о полиморфизме ушной серы у человека, а вы-

вод делает такой: «Так что подставляя свои уши под сплетни других рас тоже вредно и негигиенично. Слушать нужно только своих». На с.136 автор цитирует опять-таки подлинные научные данные о генетике цвета волос и о статистической частоте рыжеволосости, после чего пишет: «А теперь вспомните, что на Руси всегда с недоверием и опаской относились к людям с рыжими волосами, считая их нечистыми на руку... Следовательно, русские народные приметы подтверждаются данными современной генетики и биохимии». На с.142 находим сведения о таких генетических данных: одни люди способны, а другие неспособны ощущать горький вкус фенилтиокарбамида. После этого сказано: «Ну, как тут не вспомнить древнерусскую поговорку «Горек хлеб врага»... «Горек хлеб врага» – это вкус ненавистного смешения». Приумножать примеры подобного бреда (а уж тем более, оспаривать его) нет ни малейшего смысла. Дело в том, что Авдеева интересуется вовсе не наука, к которой он отношения не имеет.

Научная информация – здесь лишь антураж, дымовая завеса. Внимание автора неизменно сосредоточено только на практических вопросах. Чтобы проиллюстрировать истинные интересы Авдеева, приведу пример из другой его книги – «Метафизическая антропология», изданной в той же серии в 2002 г.: «Тактика, примененная Муссолини, вполне актуальна и в сегодняшней России: сравнить демократов и коммунистов, а затем ударить и по тем, и по другим, чтобы уничтожить полностью обе эти политические традиции. Этим двум разновидностям интернационализма не место в обновленном государстве русских... Фашизм – это и есть решение демографической проблемы белых народов». И в заключение: «Цели ясны, задачи поставлены. Нас ждет великий поход на Третий Рим». Объективная направленность «Расологии» от первой и до последней страницы – чисто практическая, пропагандистская, агитационная.

Своеобразие Авдеева, в сравнении с немецкими нацистами – теоретиками расологии, у которых он заимствовал большую часть своих взглядов (эпиграф к книге: «Великим расовым теоретикам от благодарного ученика») – лишь в том, что ему не нравится сам Гитлер и верхушка Рейха (внешность у них, как

уже давно отмечено, не слишком нордическая), а вот Муссолини – дело иное, и о его походе на Рим наш автор и вспоминает, называя Москву «Третьим Римом». Кроме того, Авдеев постоянно указывает, что гитлеровцы напрасно считали русских недочеловеками, ведь и немцы, и русские относятся к нордической расе (см. выдержки, посвященные этой теме, в той же «Метафизической антропологии» и на интернет-сайте www.xpromo.com/ruskolan/avdeev/ma), а также и в «Расологии» – (с. 37,38,40,41,62,92,114,117 и мн. др.). Важна, по Авдееву, не этническая принадлежность, а расовая. Нордические народы, вместе взятые, противостоят всем «низшим» человеческим расам.

Автор «Расологии» характеризует «белую расу» в самых возвышенных тонах и рассуждает о ее врожденном превосходстве над всеми иными расами. Приведу лишь отдельные цитаты. С.49: «Всегда и везде в мировой истории исходным расовым типом – создателем культуры – был человек белокурой расы. Именно он является поэтому наиболее биологически ценным». С.99: «Истоки высшей античной культуры и цивилизации коренятся в биологически наследственной сути белокурой расы». С.115: «Все эпохальные творения принадлежат всецело белому человеку чистой расы, его воле, гению и прозорливости». С.117: «Нордическая раса... это магическое словосочетание, будто само собой излучающее солнечную энергию, неземное великолепие и сверхчеловеческую силу»... Представители белой расы – «своевольные германские рыцари, русские былинные чудо-богатыри и грациозные, будто лебедь белая, русские сказочные красавицы, а также точно с вырезанными из слоновой кости лицами офицеры СС».

Но в книге ничуть не меньше уничижительных характеристик других человеческих рас и народов. Автор пытается доказать, что они неполноценны, им свойственна врожденная порочность и даже животность. Этих оскорблений в книге так много, что привести их полностью невозможно. Поэтому ограничусь лишь наиболее выразительными примерами. Напомню, кстати, что автор – не ученый, а писатель, причем, не без способностей. Умело используя языковые средства, Авдеев делает свои выпады предельно оскорбительными. Цитирую:

Стр.100: «Концепция о принципиальных биологических отличиях homo caesius [“человека сероголубоглазого”] от других видов (! – А.К.) людей подтверждает более раннее наблюдение польского антрополога Людвиг Крживицкого, справедливо отметившего: “у человекообразных обезьян голубых глаз не бывает”». С.108: «Разговоры о самобытности и уникальности культуры, созданной монголоидной расой, несколько преувеличены, ибо на всех этапах своего развития она непрестанно нуждалась в осеменении творческой кровью европеоидной расы, в которой, в свою очередь, нордический расовый тип выполнял функцию наиболее ценного культуротворящего элемента». С.109: «О самобытном значении культуры монголоидной расы речь вообще не может идти». С.115: «При такой устойчивой многовековой практике генетического паразитизма цветных рас на генах белого человека всякие разговоры культурологов о “самобытности” и “оригинальности” различных культур делаются просто циничной ложью и вызывают закономерное отвращение у каждого здравомыслящего человека». С.318: «Так и возникли народы-паразиты, и даже целые маргинальные “низшие” расы, не способные к самостоятельному созданию культурных ценностей, но способные лишь паразитировать на достижениях “высших” рас». С.148: «Совершенно неверно поэтому потный грязный цыганский табор с его азиатскими песнями и плясками считать символом русской культуры... Современные конкурсы красоты для разноплеменных девиц производят впечатление легализованного бандитского невольничьего базара, организованного по принципу “генетического общака”, где в качестве жюри выступают похотливые ублюбочные метисы».

На с.165 Авдеев сочувственно цитирует своего кумира, фашистского расолога Эгона фон Эйкштедта: «На нордическом профиле губы не выступают, а у южных рас выступают. С последним явлением часто связано оседание контура профиля, типичное для негров вогнутое рыло». С.170: «Чем “ниже” раса, тем распущеннее ее женщины, что объясняется и современными данными эволюционной теории и биологии поведения. Они просто воруют таким образом у “высших” рас недостающие гены». С.188: «“Высшие” расы создают – “низшие” уничтожа-

ют». С.190 – «Чистота расы – первое и главное условие ее воспроизводства, смешение же рас неизбежно ведет к вырождению». С.197: «Но где же, позвольте спросить, чернокожие лауреаты Нобелевской премии, где ученые, философы, музыканты? Никогда белый человек не отрицал, что представители других рас и некоторые животные (! – *А.К.*) могут лучше него прыгать и бегать, он всегда видел для себя другую цель существования в этом мире... Большинство суждений о культуре, высказываемых сегодня идеалистически настроенными абстрактными культурологами, не стоят и одного приговора анатома средней руки, способного после короткой операции наглядно показать, что от данных конкретных мозгов высокой культуры и ожидать было нельзя». С.244: «Подлинная наука это детище по преимуществу представителей нордической расы. Следовательно, мировоззрение, выработанное кареглазым человеком, никогда не станет подлинным достоянием человека голубоглазого». С.280: «На основе современной науки социобиологии можно идентифицировать и высчитать народы-доноры и народы-паразиты». С.308: «Если мы обратимся к расовой истории человечества, то без труда обнаружим, что экваториальные расы в силу своего “мозгового рубикона” не создали ничего, кроме неги и сладострастия. Современная общемировая культура, цивилизация, науки, искусство – все это достижения северной расы».

На с.201 автор комментирует протест австралийских аборигенов против Олимпийских игр: «Средняя масса мозга этих “людей” (! – *А.К.*) составляет всего 750 граммов. Для того чтобы понять, что такое олимпийские игры, им просто не хватает критической минимальной массы мозга». С. 202: «У представителя той или иной “низшей” расы никогда не будет возможности усвоить культуру “высшей” расы и понять ее... Поэтому все филантропические программы вроде “компенсаторного обучения” негров в США и ЮАР постоянно терпят крах. Нельзя обучить того, кто не имеет для этого физического потенциала». С.408 – «О какой культуре вообще имеет право говорить человек, биологически к ней неспособный? И это обобщение может быть легко перенесено на целые этносы, популяции и расы». С.413: «Каждому – свое: эта сакральная фраза (написан-

ная на воротах нацистского концлагеря. – А.К.) неизбежно звучит как пароль за каждой комбинацией генов». И снова (стр.478): «Философию Ницше может усвоить лишь человек со сходной генетико-биохимической конституцией мозга, и абстрактные, ничем не измеряемые общечеловеческие ценности здесь ни при чем. Каждому свое».

На с.218 Авдеев говорит о пигментном пятне на крестце у различных приматов, в том числе, с разной частотой, у человека: «Э. фон Эйкштедт делал справедливый вывод об атавистическом (обезьяньем) происхождении этого признака в морфологии различных цветных рас... Поклонение обезьянам среди низших каст Индии находит, таким образом, чрезвычайно простое естественнонаучное объяснение».

На с.245 и 246 находим цитаты из Ж.Вирея (без комментариев): «Негры воняют так сильно, что место, по которому они прошли, остается пропитанным этим запахом на протяжении четверти часа». «Вплоть до внутреннего строения у негров наблюдаются явные соответствия с орангутангами. Негры – это иной вид человека, нежели мы». На с.248, снова без комментариев, как истину в последней инстанции, Авдеев цитирует слова Р.Видерсгейма о том, что строение кишечника у негров, якобы, свидетельствует о распространенном у них в прошлом людоедстве. На с.249 наш автор предается рассуждениям о строении гениталий у бушменов: «Если соотносить данного рода расовые феномены с классическим дарвиновским учением, придется неминуемо согласиться с наличием отдельной самостоятельной ветви в развитии данных племен, ведущих свое происхождение даже не от обезьян, а от каких-то неведомых экзотических животных». Даже кожные паразиты у разных рас – разные. На с.332, снова без комментариев, Авдеев цитирует Вирея: «Негритянская вошь имеет треугольную голову, бугорчатое тело и черный цвет: такой же, как у негров». С.379: «Многочисленные племена экваториальной Африки и Австралии, ведущие первобытно-общинный, дикий образ жизни, в биологическом плане, не принадлежат к виду *Homo sapiens*, являясь в прямом смысле этого слова “дочеловеками” или “недочеловеками”».

На с.292 автор говорит об экономическом положении разных народов в связи с демографическими факторами: «Ни Красный Крест, ни другие гуманитарные организации ничего не смогут сделать, ибо не в состоянии переделать стратегию размножения данных этносов. Благие помыслы не влияют на физиологию устриц и им подобных».

Стр.390: «То, что мы все по привычке называем человечеством, есть всего лишь некий эволюционный вольер, в котором уже миллионы лет конкурируют организмы, имеющие совершенно различное происхождение и, как следствие, различную ценность». С.391: «Понятие “человечества” – гнусное надувательство, возмутительный миф, который должен быть разоблачен раз и навсегда».

На с. 153 находим такую характеристику межрасовых браков и метисного населения: «Если бы все необъятное природное царство в одночасье истолковало понятие расовых предрасудков в духе интернационального свального братания, воспеваемого трубадурами общечеловеческих ценностей, то последствия этого трансгенного блуда превзошли бы апокалиптические видения своей кошмарной красочностью. Трудолюбивый шмель в духе ООНовских деклараций принужден был бы нести животворную пыльцу не благородному цветку, но сорняку-паразиту, а гиббон – сластолюбиво воззреться на какую-нибудь макаку». С.99: «Разгул анархии, демократии и сексуального беспредела неуклонно сопровождался резким потемнением пигмента волос в загнивающих обществах». С.116: «Расовый хаос никогда не был фундаментом подлинного величия. Из пегой орды никогда не получится достойная свита или рыцарский орден». С.160-161: «Именно на расовое ядро народа приходится основная историческая нагрузка в процессе государственного строительства и созидания культурных ценностей. У представителей метисной периферии, не прошедших антропозстетический отбор на соответствие усредненному расовому идеалу, государственнический инстинкт ослаблен и, как следствие, из числа бастардов формируются легионы всякого рода отступников и прозелитов. Именно расовое ядро народа представляет собой средоточие приложения исторических сил, а не внерасовый, разноплеменный шлак, в который, будто в песок, уходят

все благие помыслы вождей и религиозных лидеров... У смешанных людей “пегие” же мысли, каноны и мораль». С.247: «Среди расово-смешанных индивидов выше преступность». С.291: «Расовая чистота – это первый закон самой природы, метисы же противны ее законам».

На с.365 Авдеев приводит мысль А.А. Зубова о сетевидном характере эволюции рода Номо и о многоэтажности эволюции. Мысль правильная, а комментарий Авдеева такой: «В переводе с высокопарно академического языка на разговорный это означает, что представители более “высоких” человеческих этажей вступали в половую связь с представителями “низших”, неандертальских, этажей, в результате какового скотоложества и произвели на свет “ублюдков-мутантов”, затем численно обособившихся до уровня целых народов и рас... Представители цветных рас, находясь на более “низких этажах” в общей “сети эволюции”, вполне естественно рассматривали совокупление с животными как нечто эволюционно само собой разумеющееся». С.366: «У “промежуточных типов” промежуточная же мораль, в прямом смысле этого слова недочеловеческая». С.137: «На протяжении всей мировой истории мы наблюдаем одну и ту же картину, что внутри каждой большой расы ее биологическое ядро тянет на себе бремя несовершенных помесей».

На с.370-373 автор излагает мифы о происхождении некоторых народов в результате смешения людей с животными. Эти мифы Авдеев воспринимает как факты и, по обыкновению, переходит к своим бредовым омерзительным домыслам. С.373: «Многие народы земли гордятся смешанным происхождением, выводя свою генеалогию из самого акта скотоложества». С.375: «Гибриды, более склонные к зоофилии в силу высокой концентрации в них животных признаков, посредством полового отбора вернулись в исходное животное состояние, превратившись в современных шимпанзе, гориллу и прочих, а другая их часть в силу меньшей концентрации животных атавизмов избавилась от экзотических сексуальных пристрастий и с опозданием эволюционировала до уровня современного человека, но сохранила при этом в мифологии многих народов сам факт происхождения их от животных». Далее Авдеев пишет об «этнографии скотоложества». С.377: «Различная степень примеси животной

крови у представителей различных рас как раз и подкрепляет теорию полигенизма». На с.378 автор подвергает анализу Декларацию ЮНЕСКО о расе и расовых предрассудках и пишет, что фраза: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» повисает в воздухе, «ибо становится совершенно непонятным, что такое “люди”, если все в разных пропорциях перемешаны с обезьянами». С.393: «Смешанные расы – это результат устойчивого полового извращения, генетических отбросов из числа первоначальных чистых рас, в процессе деградации впавших в фетишизм... Эти смешанные расы есть результат... тягчайшей формы наследственной зоофилии, когда объектом полового влечения становится субъект, занимающий промежуточное положение между человеком и животным».

Таковы теории Авдеева. В чем же практическое значение «Расологии»? Предоставим слово автору. С.9: «Расология учит каждого индивида эффективной борьбе за обладание жизненными ресурсами, исходя из знания его собственных унаследованных задатков и наследственных задатков биологических конкурентов. Стратегию борьбы за существование она обосновывает через максимальное использование расовых признаков своей группы в противостоянии с расовыми признаками биологических конкурентов за “место под солнцем”. Есть “они” и есть “мы”, так было и так будет всегда». «Максимально успешное противостояние инородным напастям и инфекциям – вот прямая и единственная задача». «Человек, не обладающий расовым инстинктом, подобен собаке, не умеющей кусаться и лаять...» «Человек, не обладающий выраженным расовым инстинктом, находится как минимум на первой ступени дегенерации». С.21: «Расолог – цепной пес расы». С.22 – «Расология как наука не боится давать прямой ответ на два самых коварных традиционных вопроса: “Кто виноват?” и “Что делать?”». Этот ответ и содержит книга Авдеева.

«Только стилистически выверенная идеология, опирающаяся на архаические символы (какой из них главный, читатель узнает из книги Багдасарова о свастике. – А.К.) и активизирующая расовый биотип, может даровать вождельный успех в политической сфере» (с.439). Существуют «расы-хищники» и

«расы-жертвы» (с.425). Как именно видятся Авдееву их отношения, мы узнаем на с. 168-169. «Численный перевес, скоординированность действий, агрессивность отличали действия русских. Вырезая местное мужское население и овладевая туземными женщинами, русские колонизаторы, прокатываясь волна за волной по бескрайним просторам Евразии, неизбежно увеличивали процент нордической крови в местном населении от поколения к поколению в точном соответствии с законами Менделя... Перечень племен, исчезнувших с лица земли всего за двести-триста лет русской экспансии, весьма внушителен. Ни одно либерально-демократическое измышление не в силах изменить принципы борьбы за существование... Отдельные племена добровольно отдавали молодых женщин плодородного возраста, едва завидев белых завоевателей... Несколько веков такого “интернационального миролюбия” смыли почти все остатки расово-этнической самобытности автохтонов с гигантских территорий... Завоз водки и табака к монголоидным племенам Сибири, для коих они губительны, был санкционирован именно православным духовенством. Использование коренного населения, более слабого телосложения, на рудниках, копах и во время навигации на северных реках также подрывали его расовые силы в противостоянии с русскими».

Поистине, даже самый злейший враг России не сумел бы изобразить ее историю так, как это удалось Авдееву, именуя себя «националистом». Проведения именно такой политики по отношению к национальным меньшинствам он и добивается, относительно же морали, совести, сострадания пишет на с.384 следующее: «Как квалифицированно измерить страдание существа, в жилах которого течет нечеловеческая кровь, но мнящего себя *Homo sapiens*? Если только по статье уголовного кодекса, предусматривающего наказание за “жестокое обращение с животными”». С.269: «Мораль хозяина и мораль паразита неравноценны, потому хозяин и паразит не могут достичь компромисса. Ибо это две принципиально различные биологические программы, и ко всяким навязываемым нам угрызениям совести в процессе исполнения эволюционного долга следует относиться как к обыкновенным информационным помехам. Нашими действиями мы должны очищать не нашу совесть, а

наше будущее». С.426: «Современная проповедь общечеловеческих ценностей, любви и братства в духе постулатов Великой Французской революции – типичный пример устойчивой психической инфекции, распространяемой как чума или иная эпидемия».

Излишне говорить, какой непоправимый вред могут нанести такие книги репутации нашей страны в мире.

Но практическая программа Авдеева распространяется не только на другие народы, ведь «в одно и то же время в рамках одной экологической ниши, с точки зрения эволюционной ценности могут сосуществовать недочеловек, человек и сверхчеловек» (с.362). С.379-380: «“Недочеловеки” существуют внутри всех рас и популяций, в том числе и среди европеоидов». Их надо выявлять. Для этого Авдеев рекомендует целый ряд антропологических методик. Можно, например, использовать строение волос на половых органах (стр.219): «Подобные методики выявления нежелательных расовых примесей разрабатывались при идеологических ведомствах Ку Клукс Клана в США, а также при Расово-политическом департаменте НСДАП в Третьем Рейхе». С.237: «Ярким внутрирасовым признаком, характеризующим эволюционное положение индивида, а также одновременно с этим и дегенерологическим маркером, является посадка глаз». В строении глаз – «целый букет морфологических признаков, позволяющих с высокой степенью вероятности судить об эволюционной ценности того или иного индивида именно с расовой точки зрения» (с.239-240). На с.282 рекомендуется использовать метод отличия евреев от русских по окислительным процессам в крови. На с.283 автор советует осуществлять «расовый контроль» по зубам, статистике, фотографии, серологии. С.290: по серологическим данным «формулы народов-созидателей и народов-паразитов также возможно будет рассчитать». На с.237-238 Авдеев приводит перечень «дегенеративных» признаков; в их числе «Х-образная форма ног, наиболее часто встречающаяся у евреев-метисов». Наконец, на с.294 автор излагает «любопытные данные опросов людоедов в разных частях земли: все они утверждали, что различают людей различных рас и национальностей по вкусу».

Особое внимание Авдеев уделяет дерматоглифике (науке о строении кожных линий пальцев и ладоней), которую и в гитлеровской Германии широко применяли для выявления «расово неполноценных» людей, подлежащих уничтожению. С.281: «На основе новых знаний (дерматоглифических. – А.К.) все гигантское полотно исторического процесса, включающее в себя как прошлое, так и будущее, можно будет разом перетряхнуть, как пыльное покрывало, и выбить из него генетический мусор полностью. Создание новых государств теперь может осуществляться не на основе конституционных актов, а на основе этнической, биологической, социальной и культурной комплементарности народов и, как следствие, на основе точного расчета оптимальной расово-этнической структуры для данной территории и данного ландшафта... Совершенно ясно, что на основе дерматоглифики придется полностью переделывать всю современную историю государства и права. Почему, например, я, как представитель государствообразующего этноса, должен платить налоги и подчиняться людям с принципиально отличными отпечатками пальцев?.. Я должен быть законопослушным только в отношении своих согенников, а в отношении других я должен строить свои взаимоотношения на иных принципах». С.379: «Открывается перспектива, например, полного отвода всего состава суда, как несоответствующего минимально допустимым критериям “человечности” на основе расово-биологических показателей, и несогласия подсудимого с процедурой оглашения приговора, выносимого ему представителями более низкой, в эволюционном отношении, “группы гоминоидов”».

С.287-288: «Отныне это означает, что со всякой фальсификацией на расово-этнической почве будет покончено, и это повлечет за собой настоящую революцию во всех социально-экономических, религиозных, культурных отношениях. Теория государства и права неминуемо подвергнется ревизии, рухнут конституции и “Декларация прав человека”, который раз вновь перекроится политическая карта мира. Но новое положение вещей будет соответствовать уже не интересам торговцев мифа о равенстве, а подлинной природной и неподдельной иерархии

народов и рас» (напомню, что все это – на основе анализа отпечатков пальцев).

С.433: «Установление соответствующих биохимических датчиков в местах проведения интересующих нас политических сборищ в совокупности с прочими вышеназванными методами поможет в кратчайшие сроки выявить всех наследственных политических преступников, а анонимность и системность измерений позволят сократить зону ошибочных показаний и предотвратить ответные действия вероятного биологического противника». С.435: «Самыми агрессивными в мире по этому параметру дерматоглифики являются женщины из Урус-Мартановского района Чечни, участвовавшие в качестве террористок-смертниц на территории России во время многочисленных бандитских акций...»

Насколько мне известно, наши ведущие специалисты по дерматоглифике Г.Л. Хить и Н.А. Долинова уже писали экспертное заключение на труды Авдеева, указывая на полную бредовость всех его домыслов. Но остановить этот поток вреднейшего вздора, просочившегося уже в СМИ, никак не удастся. А ведь лучшего пропагандистского подарка Шамилю Басаеву, Мовлади Удугову, да и всем врагам России в мире вообразить невозможно.

Авдеев продолжает (с.434-435): «Таким образом выстраивается радужная перспектива объяснения и предсказания социального, политического и криминального поведения тех или иных расовых групп на основе системной люстрации их дерматоглифических признаков... Сегодня представляется возможным объяснить всю мировую историю на основе интерпретации параметров отпечатков пальцев и ладоней народов, ее творящих».

Выявив расово неполноценных и потенциально враждебных индивидуумов, можно приступить к практической части программы. С политическими противниками разговор будет короткий. Так, основанием для физической расправы с М.С. Горбачевым могло бы стать только родимое пятно. С.417: «Лишь общество, не имеющее ни малейшего представления о теории наследственной политической преступности, может свыше десяти лет рассуждать о причинах распада СССР. Любой

инквизитор, начавший постигать средневековую заплечных дел науку, едва завидев чело создателя перестройки, украшенное “печатью дьявола”, моментально рассказал бы зазубренный урок о признаках демонов, подлежащих аутодафе. В НКВД времен Л.П. Берия учитывали те же признаки для вынесения приговоров врагам народа, то есть наследственным политическим преступникам». И снова: «Так, просторечное выражение “Бог шельму метит” опять же свидетельствует о физических отметинах на теле дегенератов, как, например, в случае с основателем “перестройки”» (с.423).

Судьбу политических противников должны разделить лица с нетрадиционной половой ориентацией. С.421: «Существуют специальные древнеперсидские трактаты, детально описывающие технологию ритуального убийства половых извращенцев и принесения их в жертву. В войсках СС также расстреливали за мужеложство».

С.295: «На основе методов дерматоглифики, серологии, а также с помощью генных маркеров можно с высокой точностью восстановить расовую чистоту нашего вида. Расовое ядро может быть в кратчайшие сроки очищено от чужеродных примесей». Здесь же автор призывает к генетическому клонированию «очищенных, наиболее ценных народов». С.296: «Расовый инстинкт белого человека будет восстановлен в своих правах». С.323: «Выведение чистой расы наших нордических соотечественников – не химера, но вполне реальная перспектива приложения нашей политической воли». В другой работе – «Генетический социализм» (в сборнике «Расовый смысл русской идеи», вып.1, М., 2000, с.450) Авдеев высказывается более определенно: «Все генетически нежелательные элементы, которые самим фактом своего существования негативно влияют на жизненные силы расы, лишаются права деторождения медицинским путем».

Все процитированные высказывания явно и недвусмысленно побуждают к действиям против целого ряда расовых, этнических и социальных групп.

Здесь он рассуждает и о том, что чистой расе необходим особо чистый фюрер. С.430: «Представляется, наконец, возможность превращения дорогостоящей и совершенно бессмыс-

ленной разовой процедуры выборов в простейшую и весьма высокоточную глобальную систему сличения баз данных геномов электората с геномом потенциального вождя... Вождь и его стая должны быть одной крови, чтобы дополнять друг друга». С.479: «По внешнему облику политического лидера без труда можно установить, сколько железа, калия, йода и различных элементов содержится в крови его потенциальных избирателей, и наоборот, исходя из их биохимической структуры подобрать лидера с соответствующим набором лозунгов-реагентов».

Кстати, подробности обо всем этом можно будет узнать из авдеевской хрестоматии «Философия вождизма», которую готовит к изданию та же «Библиотека расовой мысли». В аннотации к ней сказано, что эта теория создана по образцу нацистского «вождеведения». «Мощный начальный триумф Третьего Рейха, опьянение и восторг перед магической личностью Гитлера, необычный подъем экономики и общий национальный энтузиазм среди рядовых немцев – все это результат воплощения на практике теоретических концепций вождеведения». Если мораль, здравый смысл и правосудие не восторжествуют и авдеевская «Библиотека» не будет запрещена (а на мой, взгляд, сделать это нужно было еще вчера), то тысячи читателей узнают из этой хрестоматии, «по каким именно физическим кондициям следует распознавать вождя», «как из трусливого и недисциплинированного сборища новобранцев создать совершенную, боеспособную армию нового типа» и еще много других практических рекомендаций по установлению нацистского режима в России.

Вернемся к «Расологии». Как и положено нацисту, Авдеев глубоко презирает христианство и глумится над ним, а заодно и над другими великими монотеистическими религиями – иудаизмом и исламом. С.445: «Возникновение и распространение самой идеи Единого Бога, прежде всего, связано с патологическими факторами строения нервной системы, предопределяющими развитие бреда мономании, а также с повышенной агрессивностью и дальтонизмом». Автор в самой оскорбительной форме высказывается о том, что свято для каждого христианина. Так, на с.99-100 содержится «расовая» характеристика европейской истории: «Греческий и римский залы Эрмитажа

Санкт-Петербурга, к примеру, являют нам чистые образчики нордической расы.... Далее по ходу экспозиции... уже явственно читаются следы дегенерации, вызванной хаосом расового смешения, и, наконец, они доходят до карикатурного безобразия в гримасах у христианских святых... Косящие глаза нимбоносных уродов до сих пор преподносятся нам как шедевр...» и т.д. Страшно подумать, что произошло бы, если бы Авдеев и его сторонники пришли к власти – ведь при этом в огне оказались бы не только картины.

На с. 490-491 автор подводит итоги. «Перспектива создания расы сверхлюдей с параллельным переводом рас-конкурентов в состояние “недочеловеков” обретает зримые физические черты, подкрепленные математическими формулами». «Сценарий запущен, нам осталось лишь вызвать к жизни былинного русского Иванушку Дурачка, не обремененного “по глупости” общечеловеческими гуманистическими идеалами и поэтому способного включить генетическую программу Кашеев на самоуничтожение, чтобы мгновенная агония паразитов вычеркнула их из нашего времени раз и навсегда».

Своим оппонентам Авдеев угрожает в явной или завуалированной форме. Так, на с.278 сказано: «Все, кто думают иначе, заблуждаются; все, кто говорят иначе, находятся в оппозиции к нам». А что именно следует делать с «генетически нежелательными элементами», к которым причисляются и политические оппоненты – об этом мы уже знаем из сочинений Авдеева (см. процитированный выше призыв к их кастрации или стерилизации, содержащийся в «Расовом смысле русской идеи»).

Но поистине, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. На 28 заключительных страницах книги приведены фотографии инструментов для антропометрических и краниометрических измерений. Тут и «игла для измерения высоты ушей», и «циркуль для прощупывания», и «шаблон для груди», и «подставка под череп», и «параллелограф для измерения угла осей суставов», и много чего еще. На с. 492-493 указаны координаты западной фирмы, где можно приобрести все эти технические средства. Для кого же это предназначено? Рядовым читателям такие инструменты ни к чему, а мы, профессиональные антропологи, до сих пор как-то обходились без услуг Авдеева. Но

даже и сам Авдеев, бесконечно далекий от антропологии, имеет самое смутное представление о назначении этих инструментов, о чем свидетельствует русский перевод немецких подписей к фотографиям. Так, высотомер для определения высоты свода черепа назван «прибором для измерения высоты ушей», толстотный циркуль именуется «циркулем для прощупывания» и т.д.

Для кого же тогда эта реклама? Полагаю, что все-таки для тысяч рядовых читателей – для тех же, кто примет бредовые рассуждения Авдеева за чистую монету. Но не инструменты им нужны, а фотографии этих инструментов. Это лишь графическое средство агитации, наглядное пособие, задача которого – внушить малообразованным и легковерным людям, что, во-первых, «Расология» – строгая научная дисциплина, а, во-вторых, она позволяет безошибочно отличать «сверхчеловеков» от «недочеловеков».

Но наглядная агитация на этом не заканчивается. На интернет-сайте куклуксклановской организации «Грозовой Фронт», базирующейся в г. Уэст-Палм-Бич (Флорида, США), выставлена фоторепродукция портрета Авдеева, принадлежащего художнику Роману Яшину. Эту же репродукцию можно найти и на немецком сайте Владлена Сивидова (псевдоним – Яволод).

Картина называется так: «Расолог Владимир Авдеев изучает извилины в мозге врага». Это отнюдь не карикатура и не дружеский шарж – карикатуры и шаржи не пишут масляными красками. Это парадный портрет, но напоминает он страшную сцену из сериала «Молчание ягнят». Авдеев, подобно маньяку-людоеду Ганнибалу Лектеру, в белом пиджаке, со специальным моноклем в глазу, сидит в резном средневековом кресле. Сверху – имперские орлы. На столе разложены хирургические и антропометрические инструменты, сбоку стоит диаграф – одно из приспособлений, рекламируемых в «Расологии». В руках у Авдеева – голова человека со спиленной черепной крышкой. Авдеев внимательно изучает мозг. У «врага» – выраженные южные черты. «Не иначе как чеченец», – прокомментировал один из посетителей сайта «Грозового Фронта» (он не заметил пейзажа).

Замечу, кстати, что у Авдеева широкие международные связи. Помимо американских куклуксклановцев, им весьма интересуются европейские неонацисты. На сайте www.newnation.org некий Константин фон Гоффмейстер опубликовал перевод одной из авдеевских работ, а выше – свой текст, заканчивающийся словами: «Хайль новому тевтонско-славянскому союзу! Хайль Гитлер! Хайль Сталин! Даешь Евразию!» Комментарии излишни.

Как известно, ст. 29 Конституции РФ запрещает пропаганду «социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства», то есть, именно то, чем занимается Авдеев. Это – фигура далеко не рядовая. Куда именно он метит – мне неизвестно, но размах его деятельности, как и портрет, говорит о многом.

Вред, который приносят «Расология» и другие книги серии «Библиотека расовой мысли», громаден. Его трудно даже определить в наше нестабильное время. Высказывания, содержащиеся в книге, объективно формируют и закрепляют в читательском сознании самые чудовищные стереотипы применительно к иным расам и этносам. Возбуждая ненависть, они могут очень сильно воздействовать на формирование массового сознания и стать основой для ультрарадикальных националистических устремлений, поскольку прямо и открыто оправдывают правомерность применения насилия в междрасовых и межэтнических отношениях, а также и в политической борьбе. На мой взгляд, издание и распространение подобной литературы должно быть немедленно и безоговорочно запрещено.

НОВАЯ КНИЖКА О НАУЧНОМ БАНДИТИЗМЕ И КВАЛИФИЦИРОВАННОМ РАСИЗМЕ

*Артемова О.Ю., доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник Центра азиатских
и тихоокеанских исследований ИЭА РАН*

Книжка В.Б.Авдеева и А.Н.Севастьянова «Раса и этнос» (М., «Книжный мир», 2007) не стоит внимания даже мало-мальски грамотных и разумных людей, а уж тем более, профессиональных ученых – антропологов и этнологов. Достаточно сказать, что на пяти печатных листах формата 84 x108/32 (155 с.) авторы уверенно решают все ключевые проблемы, связанные с происхождением человечества, всё, что касается рас и этносов. Между тем, над этими проблемами столетиями бились и бьются по сей день сотни исследователей, пытаясь найти в истории и законах природы их научное обоснование. Увы, об этой книжке все же приходится говорить, поскольку она – одна из очень многих подобных ей, т.е., к несчастью, представляет собой типичное явление. У каждого из ее авторов уже немало таких же публикаций, но они явно намерены и впредь нести человечеству «свет разума». Их единомышленники печатают свои «произведения» не менее активно, что вызывает возмущение и тревогу.

Всякий, кто возьмет в руки эту книжку, сразу догадается, что ее авторы, возомнившие себя учеными и ссылающиеся на труды известных деятелей науки, не имеют ни систематического образования в тех областях знания, о которых так смело рассуждают, ни способности корректно и ясно излагать мысли и факты. Не ведают они и о принципах академической этики, обязательных для всех, кто хочет быть признан международным научным сообществом. На каждой странице этой книжки бросаются в глаза неосведомленность авторов и их грубые ошибки. Вырывая из контекста цитаты из работ ученых и нагло манипулируя ими, они беспардонно искажают их взгляды, оскорбляют тех, чьи идейные позиции и научные мнения про-

тиворечат любезной авторам идеологии биологического расизма и антисемитизма.

Творение это носит идеологический и пропагандистский характер. Конечно, ни В.Б. Авдееву, ни А.Н. Севастьянову не нужны ни научные истины, ни академическая этика, ни общечеловеческая мораль. Их задача – напористо и безапелляционно *внушать* читателю и *вбивать* в его голову рубленые словесные формулы, гораздо больше похожие на примитивные лозунги, чем на язык знаний. Понятно, речь идет о тех читателях, которые обижены на весь мир и жаждут не истины, но руководства к действиям, чтобы обрести иллюзию компенсации и утешения. «Стиль» авторов воскрешает в памяти худшие газетные клише эпохи сталинизма. Например, мы находим в этой книжке до боли знакомые стереотипы. Так когда-то идеологически клеймили «шарлатанов от науки, имеющих обыкновение стремиться в начальственные кресла», обрушивая на них всю силу «праведного» гнева (с.148), «политкорректных» провокаторов «от науки» и «жуликов от науки, фикционистов» (с.126), которые, рядясь «в тогу небожителей» (с.130) «прививают» российскому научному сообществу «псевдонаучную идеалистическую конструктивистскую ересь», а также «комплекс неполноценности перед западной наукой» (с.125), и готовы, выполняя «политический заказ», «оболванивать, умственно растлевать малосведущую молодежь, читателей» (с.130).

Неправда ли, эти разоблачительные слова выражают не столько праведные патриотические чувства, сколько такие простые, такие понятные всем обиду и зависть к этим высокомерным «небожителям»? Ведь не допустят они авторов «Расы и этноса» и на порог своих заоблачных чертогов. А чтобы обида и зависть передалась еще и «малосведущей», а главное, малоимущей «молодежи, читателям», им то и дело напоминают о грантах, западных деньгах, которые «небожители» гребут и гребут лопатой! Какой простой расчет на простые чувства!

От обиды и гнева на инакомыслящих, – т.е. несогласных с Авдеевым и Севастьяновым, мыслящих иначе, чем они, – всего один шаг до ненависти. И вот на другой странице мы узнаем, что инакомыслящие – это не псевдонебожители, но «банда» (с.120-149). Организовал ее «в цитадели послевоенного (т.е. после Второй мировой войны. – О.А.) еврейства» и обеспечил

ей «наибольший успех» американский еврей Франц Боас – «иммигрант из Германии с незначительным формальным опытом в области антропологии» (там же). Авторам невдомек, что Франц Боас умер в 1942 г., задолго до окончания войны, посвятив более пятидесяти лет самоотверженной научной деятельности, прежде всего, изучению культуры и языков индейских народов. Не знают они и о том, что Боас оставил огромное число публикаций, составивших славу мировой социальной антропологии, и множество учеников – продолжателей его дела. Это несущественные и скучные детали. Важнее другое – Боас утверждал, что представители всех человеческих рас интеллектуально и психофизиологически равны, поэтому расовая дискриминация – преступление против человечества. Совершая эмоциональные и интеллектуальные усилия, этот ученый противостоял расизму, а параллельно собирал и публиковал индейский фольклор. А это, считают наши достойные авторы, бандитизм! Свой «бандитизм» Боас передал американским культурным антропологам, а те – советским и российским ученым. Современная российская «банда Боаса» – это сотрудники «головного» Института этнологии и антропологии Российской Академии наук под руководством члена-корреспондента РАН профессора В.А.Гишкова. Их «бандитизм» состоит, прежде всего, в том, что и они отстаивают биологическое и интеллектуальное равенство человеческих рас, а различия в облике людей – разные расовые типы – считают результатом сложных процессов экологической адаптации. Этнические же различия между людьми они связывают с тем, что их социокультурное развитие и исторические судьбы складывались неодинаково. Эти ученые «бандитски» не признают, что человека можно «тащить и не пущать», обижать, угнетать, оскорблять, изгонять, исключать и т.п., исходя и из его расовой или этнической принадлежности. Они почитают долгом научной чести судить о каждом человеке лишь по делам его, отвергая оценки, основанные на групповой принадлежности – популяционной, этнической, конфессиональной, профессиональной и т.д.

Почему же это так не нравится Авдееву и Севастьянову, чего хотят они для «города и мира», для России? О, они хотят, чтобы у нас, как в третьем Рейхе возобладала доктрина госу-

дарственной политики, в соответствии с которой расы и этносы были бы выстроены в иерархическом порядке, между ними законодательно возвели бы сегрегационные перегородки, и представители каждой из сегрегированных групп хорошо знали бы свое место. Они хотят, чтобы «ученые» поставляли «неопровержимые» «естественнонаучные» доказательства правомерности и справедливости такой государственной доктрины, и никто не смел помышлять о публичном порицании этих «ученых», а – уж тем более – о привлечении их к судебной ответственности. Однако мы живем в России XXI века, а не в нацистской Германии.

А вот как Авдеев и Севастьянов готовят «естественнонаучную почву» для лелеемой ими доктрины. Погружаясь в глубины времен, они проникаются убеждением, что от «обезьян» происходит только часть человечества, лишь те, в чьих жилах до сих пор течет неандертальская кровь (пусть биологические антропологи самостоятельно выскажутся о представленной в книжке «Раса и этнос» процедуре поиска и репрезентации «естественнонаучных» доказательств «теорий» авторов). Те же, кому посчастливилось, и в чьих жилах течет кровь кроманьонцев, происходят вовсе не от животных. Кроманьонцы вообще непонятно откуда взялись: не то как-то неестественнонаучно (или антиестественнонаучно) самозародились, не то были заброшены на Землю из других миров или из трансцендентальной реальности. Важно другое: белокурые и голубоглазые (это, несомненно, радовало глаз и свидетельствовало о силе ума), они изначально были гораздо интеллектуальнее и красивее неандертальцев. От них-то и пошли европеоиды. А от неандертальцев – негроиды. Конечно, в процессе образования рас неандертальцы и их потомки часто смешивались с кроманьонцами и их потомками. Потому-то чистокровных отпрысков кроманьонцев осталось на земле весьма немного. Среди них всем хорошо знакомые нордические расовые типы, а к ним наши русские авторы, усовершенствуя реестр германских предшественников, добавили и своих светлых соотечественников из северных краев России. Как получились монголоиды, авторы «Расы и этноса» пока не выяснили, но зато без труда определили, что и монголоиды куда менее красивы и умны, чем подлинные европеои-

ды. В том же духе решаются проблемы «этногенезов» – происхождения различных народов: все это связано с биологическими процессами, следовательно, представители разных народов биологически неравноценны, в частности, неодинаково интеллектуальны и привлекательны внешне.

Легко вообразить, какое обширное поле деятельности представляет все это для тех, кто возьмет на себя труд «научно» расставить народы мира, или для начала хотя бы народы России, на ступеньках общей лестницы совершенства. Работать и работать, не покладая рук. А что дальше? Вопрос наивно-риторический. Но без него не обойтись.

Нужно быть расистом, внушают нам авторы книжки, стыдно быть антирасистом, убеждают они самих себя. «Из всех предрассудков, – читаем мы на с.155, – антирасовые есть наихудшие... Это поистине болезнь, привитая нам, не только стойкая и заразная (благодаря массовым промываниям мозгов), но и смертельно опасная. Мы делаем все, чтобы справиться с этой болезнью и избавиться от вредных предрассудков хотя бы русский народ». «Уважение к людям другой кожи заставило бы любого из нас – гордо заявляют они – объяснить негру, почему не следует предавать свою расу и свой народ и жениться на белой девушке. Не понял бы – пришлось бы его... “достойно проучить”». А дочери, собравшейся замуж за негра, «пришлось бы указать на дверь. Предателю не место ни в большой семье – народе, ни в малом народе – семье» (с.154).

Но остановимся. Имеющий уши, да не услышит!

Странное дело: наши законодатели в Государственной Думе то озаботятся тем, чтобы люди пива не пили на улицах из бутылок, то наложат вето не слово «доллар», то возмутятся длинной рекламой, прерывающей показ по телевидению патристического кино, но при этом так и не находят эффективных средств правового пресечения агрессивной пропаганды неонацизма в стране, которая совсем недавно – по масштабам всемирной истории – потеряла из-за нацизма десятки миллионов людей, но все же спасла человечество от этого бедствия.

Сомнительно также, что Министерство культуры РФ и Министерство образования и науки РФ совсем лишены рычагов контроля над издательской деятельностью. Наш книжный ры-

нок наводнен некомпетентной, невежественной, безнравственной и безвкусной продукцией; выходит в свет невообразимое количество чудовищно безграмотных учебников по антропологии, этнологии, культурологии и т.п. Общество должно защищать себя, прежде всего, своих молодых граждан от издательской вакханалии. Уверена: перекрыв дорогу лживому печатному слову и античеловечной пропаганде, наше общество ни в коей мере не утратит демократии, а напротив, только укрепит ее.

А напоследок спрошу: неужели издательству «Книжный мир» не стыдно за пять тысяч экземпляров «Расы и этноса»? Или, может, быть, те, кому платят, «сраму не имут»? Или они из тех, кто не чувствителен к запаху денег? Или ими руководили не материальные интересы, а глубокие и искренние убеждения?

АНТРОПОЛОГИЯ В КРИВОМ ЗЕРКАЛЕ РАСОВЫХ ПРЕДРАССУДКОВ

Аксянова Г.А., ведущий научный сотрудник ИЭА РАН, кандидат биологических наук

*Ученики тролля, – а у него была своя школа, –
рассказывали о зеркале, как о каком-то чуде.
– Только теперь, – говорили они, – можно видеть людей,
да и весь мир, такими, какие они на самом деле!
И вот они принялись носиться по свету с этим зеркалом;
и скоро не осталось ни страны, ни человека,
которых оно не отразило бы в искаженном виде.
Г.Х. Андерсен. «Снежная королева»*

Поводом для написания этой статьи послужило чтение новой книги – «Раса и этнос» (Авдеев, Севастьянов, 2007). Ее название полностью отражает мой научный интерес и профессиональный опыт. В основу данной книги положен труд В.Б. Авдеева «Расология» (2005). Сразу обратимся к словам депутата Госдумы А.Н. Савельева, который объяснил, что средствами *расологии* стали генетика и антропология в социальном измерении, а в ее жизни «не обойтись без образа врага» (Савельев, 2007. Заключение). При подготовке этой статьи я использовала еще два источника информации – сборник статей «Русская расовая теория до 1917 года» (2004) интервью В.Б. Авдеева газете «Завтра» в июле 2007 г.

Научное знание накапливается по крупицам, постепенно отделяясь от мифологии. Но интерес к мифам сохраняется у человечества. Он реализуется сейчас в жанре научной фантастики, в богословских теориях, в концепциях любителей-одиночек, в гаданиях ловких и чутких знахарей и неошаманов, в эпатажных теориях о вселенной и человечестве. Все они выстраиваются из произвольно, часто искаженно интерпретируемых сведений научной литературы. Книга «Раса и этнос» представляет яркий и не единственный пример современного наукоподобного мифотворчества о происхождении современного человека и его больших рас. Важно подчеркнуть, что в об-

ласти биологической антропологии эти авторы не владеют ни одной из методик, они не были в экспедициях и не обрабатывали конкретный материал, не публиковались в профессиональных изданиях, их квалификация в данной области знаний не имеет юридического подтверждения. В книге «Раса и этнос» неверно трактуются биологические характеристики этносов: они понимаются как их основа, первичный фактор формирования, целиком определяющий исторические достижения. Здесь встречаем и новое авторское изобретение – *этносы* стали единицами зоологической систематики в ранге *видов*, объединяясь в *род = расу*. И сколько ни писали наши специалисты о разной природе расы и этноса, о территории – единственно объединяющем их факторе, об исторической сопряженности между ними, – никакого резонанса в данном труде нет.

Этот универсальный ход (правильнее сказать, «приёмчик») очень характерен для всех разработчиков и активных последователей «расологических» построений – превратное толкование научных выводов, их использование в качестве теоретических обоснований и кирпичиков для построения расистской схемы якобы существующего «природного эволюционного неравенства» людей разных рас и народов, для выведения формул «народов-созидателей и народов-паразитов», создания образов «врага», запугивания фатальными последствиями межрасовых браков, существованием в стране «общности, противостоящей русским и готовой сжить наш народ со свету». Но научная терминология в сочетании с доступной бытовой лексикой, блеск от цитат из многих антропологических работ не должны никого обмануть: перед нами работы с расистской теоретической платформой и ксенофобским настроем (антиафриканским и антисемитским). Такие работы – это раковая опухоль в российском обществе. Она разрастается в ненаучном пространстве, созданном усилиями тех авторов, которые отрицают эволюционное единство разнообразного человечества. Перед нами образец софистики, случай феноменального социального паразитизма В.Б. Авдеева и примкнувших к нему А.Н. Севастьянова и А.Н. Савельева на данных биологической науки антропологии. В одном из примечаний в книге «Раса и этнос», на с. 23, авторы приводят поучительное замечание, хорошо отражающее, на мой

взгляд, противостояние расологов и ученых-антропологов: «Вши и прочие паразиты, в отличие от «академических ученых», отличаются большим «знанием жизни», тонко улавливая различия в качестве крови, которую они сосут». Да, это так.

История повторяется: вновь националистически настроенные общественные деятели пытаются, манипулируя данными генетики и антропологии, спекулировать на социальной проблеме выживания народа (в данном случае – русского). Под их пером социальная проблема превращается в «биологическую проблему» сохранения «чистоты расы и этноса».

Для расологии принципиально важным оказывается отрицание эволюционного единства человечества. Однако, в биологии есть неоспоримый критерий принадлежности разных форм к одному виду – плодовитость гибридного потомства. Никому не удастся опровергнуть факт плодовитости метисов при смешении больших рас у человека, также как факт независимости бесплодия от расовой или этнической принадлежности мужчин и женщин. Если стоять на объективной позиции биологических фактов, а не психологического феномена эмоций и социального «сна разума», то придется смириться (если кому-то не по душе), что большие расы современного человека – очень близкая родня в животном мире – один вид *Homo sapiens* (*Человек разумный*), что межрасовые и межэтнические биологические различия несопоставимо меньше различий между человеком и животным.

За вывесками «популяризации науки, практического приложения результатов биологии к жизни» скрывается вульгарная пародия на биологию и антропологию, умозрительное и тенденциозное толкование процессов антропогенеза, расо- и этногенеза людьми, далекими от научной практики, профессионально не подготовленными. Выпускник Московского Энергетического Института В.Б. Авдеев и его соавтор, филолог по образованию, А.Н. Севастьянов, сторонник моноэтничного государства («Россия – для русских!»), попытались перенести на российскую почву *расологию* – псевдонаучную теорию о наследственных качествах людей, будто бы, по утверждению Авдеева, объясняющих «все социальные, культурные, экономические и политические явления» в истории народов. В книге

«Раса и этнос» А.Н. Севастьяновым самостоятельно написан ряд глав, включая узкопрофессиональные антропологические сюжеты = темы («Куда девались неандертальцы», «Раса и этнос», «Банда Боаса...» и др.).

Книга «Раса и этнос», позиционированная авторами как учебное пособие для высших курсов этнополитики, в действительности не имеет грифа выпускающего учреждения, не имеет указания на утверждение ее Министерством образования или каким-либо вузом в качестве учебного издания. Таким образом, это плод соглашения двух сторон – авторов и издательства «Книжный мир». Распространенная ныне практика, и ничего в ней предосудительного, может быть, и нет. Если бы не содержание этого «пособия», нацеленного на теоретическое обоснование идеи о биологическом неравенстве людей разных рас, на отрицание некоторых ключевых моментов антропогенеза, нетерпимость к межрасовому и межнациональному смешению русского населения! Ее теоретическая платформа – представление о биологической основе этнических общностей (этносов, народов) – противоречит всем накопленным знаниям.

Ниже приведем несколько примеров, иллюстрирующих отсутствие специальной квалификации авторов, несоответствие их взглядов современному уровню знаний, настоящее паразитирование на данных антропологии, низкую культуру речи.

1. «Разные производители, от которых по неизвестным нам причинам образовались разные расы». / Здесь авторы демонстрируют отсутствие представлений о факторах расообразования (наследственная изменчивость, отбор, изоляция и смешение), невладение профессиональным языком. В антропологии не употребляется зоотехнический термин «производитель», но авторам он явно по душе, используется многократно вместо «предковые ископаемые популяции».

2. «Человеческий социум». / Думаю, что авторы путают понятия социум и тип социальной организации у животных.

3. «Очевидность полигенизма». / Никакой «очевидности» этого не существует. Кроме того, авторы главным образом имеют в виду теории моно- и полицентризма, которые по-разному отвечают на вопрос о количестве центров сапиентации (формирования вида *Homo sapiens*) и первичных очагов расооб-

разования. Моно- и полигенизм касаются гораздо более ранних этапов антропогенеза, связанных с процессом гоминизации, т.е. местом и временем выделения эволюционной линии ранних гоминид австралопитецин и древнейших представителей рода *Homo*. Общепризнанной в современной антропологии и генетике точкой зрения является моногенизм (или «монофилия» в общебиологическом смысле) – происхождение всего человечества от одной предковой группы ископаемых человекообразных обезьян.

4. «Объем и вес мозга стали признанным расоворазграничительным маркером; ...у представителей больших человеческих рас и даже отдельных народностей были выявлены различия в организации извилин». / Авторы ссылаются на источники XIX – нач. XX века. Однако более поздними работами показано, что все вариации по весу и узорности мозга современных рас, также как и по объему мозговой капсулы, находятся в пределах нормальной изменчивости вида *Homo sapiens* (Морфология..., 1983; А.П. Пестряков, 1991). Многочисленные примеры из столетней давности работ антропологов, медиков и даже древнегреческого историка Геродота (!) не подтверждены, с современной точки зрения, корректным статистическим материалом. Но главное, что имеющиеся в норме индивидуальные или межгрупповые вариации внешних морфологических особенностей головного мозга и черепа людей не влияют на клеточное строение мозга и выполнение свойственных *Homo sapiens* функций.

Также малоубедительны ссылки на работу маргинального ученого Ф. Раштона о положительной связи абсолютных размеров головы с развитием интеллекта у представителей различных расовых общностей северной Америки как доказательстве эволюционного превосходства белого населения над черным. Для расологов исключительно важно отрицать адаптированность к природно-климатическим условиям многих расовых признаков, чтобы сфокусировать внимание читателя на внушаемой установке об интеллектуальном неравенстве современных людей разных рас. Именно к таким адаптивным признакам относятся, по-видимому, и меньшие габариты мозговой капсулы у южных антропологических типов **всех больших рас** (негрои-

дов, веддоидов, южных европеоидов и южноазиатских монголоидов) как закрепившемся под действием естественного отбора способе природной защиты человека от солнечного перегрева головы (но главное, конечно, головного мозга, без которого просто невозможно функционирование ни одного органа). Развитие науки и введение точных измерений человеческого черепа, как ни странно, сыграло на руку сторонникам расистских взглядов о «высших» и «низших» расах. Однако можно вспомнить, что отличниками в школе бывают чаще всего девочки. Вследствие полового диморфизма у них голова, мозг и количество нейронов в среднем тоже меньше, чем у мальчиков.

5. «Пропагандистами **мифа** о едином человечестве и равенстве рас» оппоненты академической науки называют ученых-биологов. / Типичная позиция расистской направленности: расовым различиям (т.е. географическим комплексам внешних признаков, различающих популяции) приписывается более высокий таксономический ранг, чем универсальным для всего современного человечества видовым характеристикам (совершенное прямохождение, укороченные руки с очень подвижными пальцами, ослабление рельефа черепа, укорочение лицевого отдела и большой шарообразный мозговой отдел, подбородочный выступ, членораздельная речь, относительно большой и развитый головной мозг). Биологи еще в XIX-м веке показали равную анатомическую удаленность представителей всех рас от человекообразных обезьян, равно как и наличие так называемых питекоидных («обезьяньих») черт в характеристике каждой большой расы, но Авдеев и Севастьянов безапелляционно все это отрицают, хотя и возвеличивают очень ранние источники. Можно обратить внимание на весьма избирательное отношение к выводам ученых: полное согласие и подчеркнуто почтительное цитирование в вопросе о реальности расовых подразделений, и в то же время причисление цитируемых ученых к распространителям мифа о неравенстве рас.

6. «...Именно женский таз формирует наследственную форму черепа каждой расы». / А все считают, что наследственную форму чего-либо определяют, прежде всего, гены. Разные повязки, дощечки и тазы на голове приводят к искусственной деформации. Ребенок рождается еще с неокостеневшим скеле-

том; это обеспечивает возможность его дальнейшего роста. Механические препятствия росту процессу в детском возрасте ведут к деформирующему эффекту (яркий тому пример – так называемая «китайская стопа»). Форма человеческого таза никогда не рассматривалась в качестве расового признака, так же как форма ребер, позвонков, лопаток и пяточной кости. Зато это надежный маркер прямохождения и половой принадлежности индивида.

В XIX – начале XX вв. сильно преувеличивали значение формы головы для расовой диагностики и криминалистики. В антропологии форму головы оценивают соотношением ее ширины и длины. И данное соотношение у взрослого человека определяется не формой материнского таза, а темпами и продолжительностью роста костей мозгового отдела черепа в разных направлениях. Исчерпывающе доказано, что признак значительно варьирует индивидуально и в пределах всех больших рас.

7. Самые невинные фактические ошибки у авторов: написание рода Ното с маленькой буквы по всему тексту, отождествление разных морфологических образований в области глаза – третьего века (один из рудиментов у человека) и эпикантуса (так называемая монгольская складка века), примитивное представление о скорости эволюционных процессов и эпохальных преобразований некоторых черт («За 400 лет – не побелели и не почернели мигранты»).

8. «Итак, повторим для затвержения» (так выразился Севастьянов):

«...получаются в чистом виде русаки с полностью восстановленной биологической этничностью». / Кто такие русаки? Заяц-русак, знаю, а вот применительно к потомкам русско-татарских, русско-мордовских, русско-украинских и т.п. браков – такого определения не встречала в научном словаре. Что такое «биологическая этничность»? Отдельно биологическая – понятно, этничность – тоже, а вместе – химера какая-то, производное тезиса авторов о биологической, а не социальной природе этносов.

9. «Человечество умышленно создало немало полезных пород животных, рыб, растений и пр., но «человеководством» как

таковым всерьез пока еще не занималось». / Надеемся – не будет заниматься и впредь, чтобы не получилось много эдаких чистопородных дарвиновских голубков авдеевых и севастьяновых, которые пытаются убедить в смертельной опасности межрасового смешения. А всерьез этим «человеководством» ведь уже занимались – в 1930-1940-е гг., на западе Европы через систему «родников жизни». И я знала человека, который видел эти дома с вывеской «лебенсборн». Весь гуманистический заряд евгенической теории рубежа XIX-XX вв. уже реализован в медико-генетическом консультировании.

10. Очередное заблуждение авторов, которое не соответствует ни биологической, ни социальной действительности, – миф о реальном существовании у современного человека «чистых рас и этносов». Беспокойство за биологическую «чистоту» русского народа опоздало минимум на 300 лет: при расселении в Поволжье, Приуралье и Сибири проходило межэтническое и межрасовое смешение с коренным населением (кроме религиозных изолятов – староверов). Однако, в таком многочисленном народе как русские, изменения в физическом типе невелики, а вот в малочисленных аборигенных группах заметны. Это нормальный естественный результат контакта разных групп, причем обоюдно полезный. Антропологам хорошо известна историческая, но не физиологическая сопряженность между биологической **категорией** расы и историко-культурной общностью – этносом.

11. «Надо ясно понимать, что в эпоху реального антропогенеза, к какой бы расе это ни относилось, вся географическая карта Земли выглядела совершенно по-другому. Европа не была Европой, а вполне могла находиться ниже экватора, Африка могла быть частично на месте Антарктиды... С точкой зрения, будто физические свойства рас (цвет кожи, волос, глаз и т.д.) определены ландшафтом или поясом Земли, в котором они сегодня проживают, литосферная теория позволяет покончить решительно. Колыбель белого европеоида – субтропики, куда он недаром всегда стремился вернуться. Вопрос о колыбели желтой и черной рас вообще не решен». / Интересно, к какому времени относят авторы «реальный антропогенез»? Очевидно, к периоду, когда на Земле и приматов еще не было. Ведь даже

промежуточные формы – протоприматы – жили 70-75 млн. лет назад. А существование рода Оррорин – древнейших известных сейчас ископаемых гоминид (семейство люди) датируется возрастом примерно 6 млн. л. назад. И антропогенез, и более близкий к нам по времени расогенез шли на пространствах уже современного расположения материков.

12. «Если расу человека мы определим как *род*, а этносы, от нее произошедшие, как *виды*, то дарвинистская картина их появления и расхождения представляется нам следующей. Разделение рода на виды первоначально предстает перед нами как разделение вида на разновидности по принципу расхождения признаков (дивергенции). Что это значит? Сам Дарвин объясняет так...». / Дарвин про этносы ничего не объяснял, т.к. изучал изменчивость у растений и животных. Это Авдеев и Севастьянов подставляют свою схему под слова классика, прикрываясь его авторитетом.

13. Такую же тактику они применяют в отношении ряда цитат из исследований ведущих наших специалистов. Например, Г.Л. Хить и Н.А. Долинова на материале межгрупповых вариаций кожных узоров (дерматоглифика) пришли к заключению о наибольшем своеобразии европейцев из всех европеоидов. Ученые документировали факт биологического полиморфизма (разнообразия) человечества без дальнейших комментариев. А для расологов это «отличное подтверждение концепции «расового ядра» и возможности всегда идентифицировать «чистокровного европейца» даже на фоне других европеоидов. / Во-первых, заметим, у антропологов речь идет о крупном объединении разнообразных среднегрупповых данных по всему европейскому ареалу, включающему южные, северные и промежуточные варианты. Иначе говоря, речь идет о статистической закономерности, а не об универсальном дифференцирующем факторе, к тому же для индивидуальной оценки. Во-вторых, надо знать не сравнительную, а конкретную степень этого своеобразия и зону трансгрессии с вариационными рядами среднегрупповых данных по другим регионам. В-третьих, именно европейцы максимально экранированы от компактного ареала других больших рас естественными в антропологическом отношении переходными зонами, и следовательно, явля-

ются скорее маргинальной, а не ядерной совокупностью. Наконец, в-четвертых, «своеобразие» вовсе не означает «центральности, ядерности»: масса маргиналов особенно своеобразна, например – русские расологи.

14. Еще дальше занесло В.Б. Авдеева в трактовке выводов популяционно-генетических исследований В.А. Спицына. Этот автор фундаментально проанализировал биохимические наследственные полиморфизмы у человека, а некоторые результаты мы узнаем в изложении Авдеева. Последнее уточнение настояживает, и не зря!

«Распределение генных частот по системе Спицына показывает, что основные человеческие расы на биохимическом уровне отличаются друг от друга на 30-40%». / Большие величины, однако проценты чего – не указано в трудах расолога. Далее он прибегает к языку Библии, а попутно в одну цепочку связывает биохимический полиморфизм и общечеловеческие ценности! Еще одна химера, галлюцинация под видом «науки, объединяющей данные антропологии, психологии и пр. в социальном преломлении».

«По этой же схеме установлено, что русские явно и отчетливо отличаются от татар, евреев и даже украинцев». / В подобных, в общем верно изложенных, выводах из поля зрения большинства неспециалистов уходит тот факт, что антропологические результаты базируются, повторюсь, на усредненных выборочных данных без зарегистрированной, со слов пациентов, иноэтнической примеси. Таким образом, кроме специальных исследований, в антропологические расоведческие работы не попадают потомки национально-смешанных браков – по самосознанию этнические русские, армяне, белорусы и др.

Мировое распределение факторов системы иммуноглобулинов (Gm) выявило характерные генные комплексы с максимальными значениями частот маркирующих гаплотипов для каждой из крупнейших рас. Это вывод Спицына. А ниже его расологическое толкование Авдеевым (как легко убедиться – не имеющее ничего общего с авторской интерпретацией): «Совершенно очевидно, что на основе подобных методик всяким спекулятивным рассуждениям о “коренных и некоренных народах” и “многонациональных культурах” решительно мож-

но будет положить конец, а конституционное определение “государствообразующего этноса” получит математическое определение, исключаяющее ошибки. Формулы народов-созидателей и народов-паразитов также возможно будет расчитать».

С помощью вывода Спицына о том, что характерный для европеоидов набор гаплотипов системы Gm в Европе с высокой частотой представлен на севере континента, Авдеев приходит к абсурдному заключению: «...расовая чистота – явление не мифологическое, а генетическое. Отныне расовая теория должна основывать свои тезисы не на поэтических образах, а на генетическом анализе и математических формулах. Базовый постулат расовой теории о том, что нордическая, или ксантохроидная, то есть светловолосая, голубоглазая, часть большой европеоидной расы является наиболее генетически чистой и, следовательно, более ценной ее частью, можно считать научно доказанным». / Доказана некомпетентность Авдеева в трактовке антропологических материалов, нелепость его выводов – и больше ничего! Вот он, изворотливый мозг современного сапиенса, конечно, «нордической расы»: воистину – слышу то, что хочу услышать, вижу то, что хочу увидеть!

На самом деле, как пишет доктор исторических наук, профессор, зав. сектором этологии человека ИЭА РАН М.Л. Бутовская (её статья публикуется в данном сборнике), В.А. Спицын, крупный специалист по медицинской генетике, говорит о том, что «человеческие популяции различаются по частоте встречаемости различных белков крови (иммуноглобулинов). Этот факт объясняется им с позиций адаптации различных популяций к условиям существования, противостоянием прессу инфекционных и паразитарных заболеваний и проч. Заметим, таким различиям В.А. Спицын не дает качественной оценки и **из них ни в коей мере не вытекает мысль о превосходстве одних рас над другими**». Вопреки утверждениям Авдеева, искажающего смысл слов ученого, последний отнюдь не вычисляет креативность рас или народов. Расистские утверждения о «народах-созидателях» и «народах-паразитах» – целиком на совести В.А. Авдеева и никакого отношения ни к работам В.А. Спицына, ни к науке как таковой не имеют.

15. В книге «Раса и этнос» в качестве эпиграфов приводятся совершенно дикие по содержанию цитаты со ссылкой на В.Б. Авдеева. В них рельефно отображены взгляды расологов, рассматривающих биологическую детерминированность в качестве главной причины формирования и развития народов, языков, культур: 1. «Расовые признаки есть признаки неадаптивные, никак не зависящие от среды, но всецело определяемые наследственностью». / В антропологии уже давно подтверждена важная роль биологических адаптаций у человека к природной среде, включая расовые комплексы, характеризующие все большие расы современного человека. 2. «Каждый народ имеет тот язык, которого он биологически достоин». // Что такое «биологическое достоинство»? Знают об этом только софисты в лице расологов.

В авторской интерпретации биологического блока книга содержит массу ошибок, а если точнее, – весь текст этот практически состоит из фактических или логических ошибок (исключая привлекаемые цитаты других авторов). Основную причину я вижу в искаженной методологии по фундаментальным проблемам антропогенеза и расогенеза, соотношения расы и этноса, роли признаков физической внешности как маркеров этнического происхождения. В изложении авторов этносы (народы) становятся элементами зоологической систематики подчиненного расам иерархического уровня! Эти представления – антинаучны, фантастичны и демонстрируют невежество в деликатном вопросе. Антропологи установили многократными исследованиями полиэтничность рас, что вовсе не означает биологического начала в исторической общности – народе.

В отечественной антропологии традиционно расу рассматривают прежде всего как объективную биологическую реальность, отраженную в категориях расовой классификации. Но никогда не понимали расу вульгарно – как неизменный комплекс черт, «существовавший всегда». Надменный тон Авдеева (2004. С.12) относительно вывода В.В. Бунака о расе как историческом понятии, выявляет отождествление им понятий «история» и «историчность». И мысль о межрасовых различиях, перекрывающих различия между человеком и животными (автор этой цитаты и источник не указаны), – ложная. Этими провокационными фразами расологи мечтают поставить всех нас на четыре лапы и лишить разума.

Взаимосвязь между расой и этносом – действительно непростой для бытового сознания предмет, т.к. в повседневной жизни человек соприкасается с ним в упрощенной форме контактов между отдельными группами или индивидами ограниченного числа этносов, опираясь в мышлении на стереотипы, будучи незнаком с полнотой реальной изменчивости расовых комплексов, научных методов их оценки и анализа. Вопросы эти неоднократно рассматривались нашими специалистами. Постоянно подчеркиваются в антропологических работах и в официальных международных документах самостоятельность процессов расо-, лингво- и культурогенеза при исторической их

сопряженности. Но Авдеев и Севастьянов просто игнорируют эти работы, а заключения экспертов ЮНЕСКО отрицают, опираясь главным образом на контрастные различия в уровне исторического развития современных культур/цивилизаций (см. например, книгу Расы и расизм..., 1991; Проблема расы..., 2002; ежегодники «Расы и народы», выпускаемые Институтом этнологии и антропологии РАН).

Разные формы и темпы исторического развития человеческих общностей расологи всех эпох связывают с иным, якобы, эволюционным путем развития, прежде всего, неевропейских рас и народов (по взглядам Авдеева и Севастьянова, по размерам головного мозга и интеллектуально более отсталым по сравнению со светлопигментированными северными европейцами). Однако, не сон ли эти нафталиновые идеи? На дворе XXI век, и вдруг в Интернете и в нашей Госдуме выставлена напоказ примитивная оценка биологических различий людей, характерная для XVI-XIX – начала XX вв. В те времена такая оценка позволяла оправдать трансконтинентальную работоторговлю и колониальные захваты, а затем она была возведена в ранг государственной идеологии политиками гитлеровской Германии. Наш знаменитый соотечественник Н.Н. Миклухо-Маклай (1846-1888) три года в общей сложности прожил в Океании на Новой Гвинее, постоянно общаясь с аборигенами острова – папуасами, чтобы собрать доказательства эволюционного единства человеческих рас. И ему это удалось. Однако все, что не вписывается в расологическую концепцию, Авдеевым и Севастьяновым просто замалчивается, игнорируется.

Авторы новых книг «Раса и этнос», «Образ врага...» необоснованно и фанатично пытаются привлечь научные факты для защиты интересов только русского народа. Однако наука физическая антропология (она же – биологическая антропология) не имеет этноцентристской направленности. Ее теоретическая платформа относительно исторического (а не причинно-следственного!) соотношения между расой и этносом в результате параллельного формирования на общей территории биологического внутривидового единства всех современных рас, их равных интеллектуальных возможностей, относительно широкого

распространения межрасового и межнационального смешения (метисации) в разные эпохи – биологически безопасном для выживания человечества феномене – приложимы в равной степени ко всем этническим и расовым общностям, а не только к русскому народу.

Одна лишь антропологическая позиция в целом не искажена Авдеевым и Севастьяновым: научно документированные различия между географическими общностями людей (расами, типами) по многим системам биологических маркеров. Именно для подтверждения этого положения привлекаются цитаты из профессиональных работ. Все остальное – это встраивание в авторский концептуальный контекст (выражено антинаучный и антигуманистический) выводов ученых-антропологов, уопомрачительные фантазии авторов об отсутствии доказательств симиальной гипотезы (в настоящее время конкретизированной как «шимпанзоидная гипотеза»), о родовом таксоне человека современного вида (неслучайно ни разу не была упомянута латынь *Homo sapiens*), о распространении неандертальцев и кроманьонцев и их связи с современными негроидами и северными европеоидами, о высших и низших расах, о неадаптивности расовых признаков, о влиянии движения земных плит на распространение мамонтов и даже кроманьонцев.

Авторы совершенно необоснованно декларируют свои взгляды об эволюционном биологическом неравенстве современных людей, представленных разными культурными общностями. Приведенные ими «доказательства», частично почерпнутые из академических исследований авторитетных антропологов, в действительности имеют совсем иную, сугубо научную авторскую интерпретацию, как мы иллюстрировали выше на примере работ Хить и Долиновой, Спицына. Ни один профессиональный физический антрополог, да и ни один биолог или психолог любой специализации, не мыслит **ЭВОЛЮЦИОННЫМИ** категориями «высший-низший» по отношению к любым морфологическим и культурным вариациям обществ современного человека (*Homo sapiens*). Анатомия человека, в том числе его центральной нервной системы, ход онтогенеза, результаты метисации не дают оснований для отрицания биологического единства человечества.

В соответствии с классикой расовой теории интеллектуально менее развитыми, «низшими расами» считаются у расологов те группы человечества, у которых исторический процесс (в сравнении с урбанизированной, индустриальной культурой европейского населения) сохранил более ранние формы развития общества. Как следует из текста книги, речь идет только о негроидном населении: опираясь, якобы, на достижения науки, русским женщинам настоятельно советуют не смешиваться с черным населением, чтобы не испортить породу. (Да-да, именно так – не испортить **породу** русского человека, как будто речь идет о разведении лошадей, коров, свиней и собак. Это явные издержки преклонения перед литературой XIX в. без адаптации к современной лексике. Логично допустить, что авторы книги «Раса и этнос» мыслят себя породистыми производителями русского народа).

Неужели случайно из поля зрения Авдеева и Севастьянова выпали монголоиды, а также забыта аксиома обществоведения о неравномерности хода исторического процесса? Авторы последовательно развивают мысль о пользе расовых предрассудков для общества как механизме сохранения «чистоты расы». Осталось теперь призвать к созданию специально подобранных по расовым критериям команд из молодцов для породистого размножения и предотвращения убыли населения.

Примечательно, что к высшей расе отнесены только северные европеоиды – нордийцы, нордическая раса (западный термин; в отечественных схемах чаще всего используется название атланта-балтийская раса). Именно они представлены как потомки европейцев верхнего палеолита – кроманьонцев. То, что последние являются потомками африканских гоминид, т.е. пришли в Европу с юга, об этом умалчивается, поскольку не вписывается в светлый миф об особом пути появления нордийцев. Авторы говорят (без указания на источник), что кроманьонцы имели светлую окраску волос и глаз! Да кто это может знать, изучая черепа? Однако такое утверждение потребовалось ввести, чтобы убедительнее звучала их оригинальная мысль о североευропейском происхождении кроманьонцев. Депигментацию, кстати, антропологи предполагают у поздних европейских неандертальцев, которые жили в приледниковой зоне. Во-

прос о времени появления депигментации важен для понимания проблем расогенеза в Восточной Европе. Применительно к неолитическому населению лесной полосы есть точки зрения Н.Н. Чебоксарова и К.Ю. Марк, но естественно – только в качестве гипотезы.

Короче говоря, не стоило бы и разбирать весь тот сумбур, который сочинили писатель и обратившийся к политологии филолог, – эту наукоподобную софистику о происхождении человеческих рас и народов. Строго говоря, фантазии авторов недостойны пристального внимания академического сообщества, если бы не видеть активное распространение таких идей в широких массах, их идеологический потенциал, подрывающий стабильность нашего общества.

Действительная задача разбираемых нами книг – вовсе не отразить научную истину (это сложно, скучно и неприбыльно), но, по всей видимости, – обосновать расовые предрассудки, всколыхнуть дремлющие националистические настроения, дать лозунг в руки фашиствующих экстремистов. Механизм не нов: напористое и упрощенное давление на психику людей замысловатыми фразами и теориями, встраивание цитат из академических исследований в расовую теорию, возродившуюся в новых исторических условиях, опора на скрытое недовольство действительностью в условиях нарастающего социального расслоения общества, роста числа иноэтничных мигрантов, недостаточного внимания государства к гражданам своей многонациональной страны, а также к русскоязычным соотечественникам, оказавшимся за рубежом.

Ведь только в самые последние годы наметились шаги к улучшению экономической ситуации, а население выходит из социального шока. Эх, вот бы энергию авторов направить на возрождение сельского хозяйства, на борьбу с алкоголизмом и наркоманией, на упрочение института семьи, охрану и качественное развитие подрастающего поколения, на охрану природы и исторических памятников. И еще много сфер в нашей жизни, где можно достойно проявить себя образованным людям, желающим продемонстрировать заботу о своем народе. Ну уж никак не путем запугивания межнациональными браками с опорой на ложные, противоречащие фундаментальной науке

построения! Любому антропологу (в данном случае социальному и физическому) хорошо известно, – не только в теории, но и благодаря многолетнему экспедиционному общению с представителями многих народов, – что предпочтение чаще всего отдается моноэтническим бракам. Особенно это характерно для народов не очень большой численности, с высоким уровнем позитивной этнической идентичности, с прочными и широкими родственными связями, высоким авторитетом старшего поколения. С другой стороны, всегда, с большей или меньшей частотой, имеются межнациональные семьи, особенно в зонах добрососедского межэтнического контакта, и в частности, – в городских поселениях. При слабых межрегиональных и социальных связях – чем меньше численность этнической группы, тем больше в ее составе потомков межнациональных браков. В 1960-1980-е годы этнографы и социологи нашего Института (в то время – Институт этнографии АН СССР) очень много внимания уделяли процессу межнационального смешения (см., напр.: Ганцкая, Терентьева, 1977; Сусоколов, 1987, 1990). И в результате этого абсолютно естественного процесса появляются национально-смешанные, одновременно часто и межрасовые потомки. И у них в свое время тоже появляются здоровые и плодотворные дети, что и является, повторяем, главным критерием видового единства современного человечества. Целые континенты уже заселены межрасовыми потомками (подробнее см.: Алексеев, 1974, 1979; Дубова, 1991). Очень многие этносы увеличивают свою численность благодаря межнациональному (одновременно и межрасовому) смешению, в их числе, конечно, и наш русский народ. Но, как мы видим, метисация в приложении к русскому народу вызывает сильную аллергию у расологов.

У меня же книга «Раса и этнос» вызывает такую аллергию, а также чувство брезгливости, чувство возмущения и обиды за паразитическое использование работ квалифицированных биологов-антропологов. Наши цитаты бесстыдно и теоретически безграмотно использованы для прикрытия установок на сохранение биологической «чистоты» «белой расы и русского народа». Для профессионального читателя данное сочинение – не более чем театр абсурда, развлекательный «аншлаг» с приземленным эклектичным шутовством. И было бы это действитель-

но смешно, если б не было так грустно! Авторы-мужчины, наши умные красивые мужчины – очнитесь! И честно ответьте на несколько вопросов.

1. По какую линию фронта Второй мировой находились Ваши родственники? Не оскверняете ли Вы их память?

2. Знаете ли Вы, что русский народ сформировался и развивался в ходе ширококомасштабного межнационального и межрасового смешения; что такой процесс является универсальным в человеческой истории?

3. Не опасаетесь ли Вы поднять волну антирусских настроений в нашем этнически пестром обществе?

4. Известно ли Вам, что современные европейцы (в антропологической терминологии – европеиды) и черные африканцы (экваториалы – негроиды) – ближайшие по происхождению расовые совокупности, потомки единого западного надрасового ствола человечества?

Рассмотрим схему (с. 70). Из этой схемы видно, что негроиды Африки и европеиды – ближайшие родственники, поскольку происходят от общих предков – африканских архантропов. Монголоиды и австралоиды стоят по степени родства чуть дальше от европеидов, чем негроиды Африки. Однако, все они представляют собой единый биологический вид – Человек разумный, и ни об одной разновидности этого единого вида нельзя говорить в терминах «высшей» и «низшей» расы. Подобная терминология, характерная для таких авторов, как Авдеев и Севастьянов, обличает в них обыкновенных расистов, взгляды которых ничего общего с наукой не имеют.

5. Как объяснить высокий для своего времени уровень развития крупнейших цивилизаций на севере Африки, в западной Азии и наконец на самом юге, а не севере Европы, а также в Индии, Китае, Латинской Америке? Да, европейские цивилизации развивались, прежде всего, на юге континента, в южноевропеоидном ареале. Да и почему, например, культуру эскимосов – северных охотников на морского зверя – не считать высококоразвитой? Не занимайтесь интеллектуальным рейдерством в сферах узкопрофессиональных и идеологически опасных. И не

берите грех на душу, не позорьте наш народ – ни Русский, ни Российский.

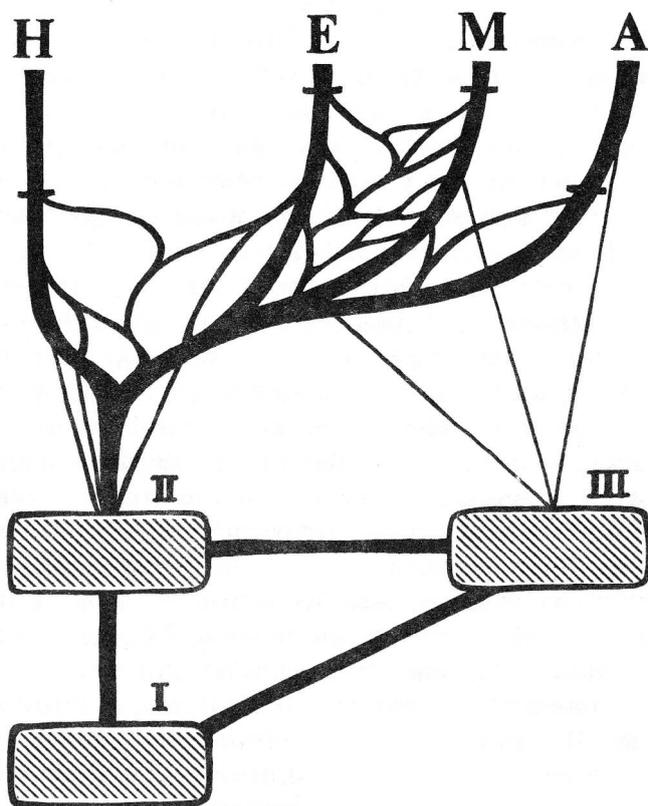


Схема формирования полиморфного внутривидового состава современного человечества.

Условные обозначения: **Н** – негроиды Африки, **Е** - европеиды, **М** – монголоиды, **А** – австралоиды; **І** - общеафриканский предок африканских и азиатских архантропов, **ІІ** – африканские архантропы, **ІІІ** – азиатские архантропы. **Толстые линии** – основные направления региональных эволюционных ветвей, **тонкие** - направления метисационных процессов

«Подвижнический труд» Авдеева и его единомышленников оказался направленным на возрождение порочных идей о «расовой чистоте» одного народа. И ведь стыдно сказать, это идея о чистоте Русского Народа, так пострадавшего от гитлеровского фашизма! И не забудем, что Россия является большой и малой родиной для многих народов, и все ее защищали.

Книга «Раса и этнос» – пример политизированного интеллектуального регресса в упаковке напористой псевдонаучной риторики о недоказанности эволюционного родства человека с обезьянами, о кризисе теории эволюции применительно к антропогенезу, о североευропейской родине светловолосых и светлоглазых (?) кроманьонцев, об их реликтах в Средиземноморье в лице басков, берберов и корсиканцев, об отсутствии у больших рас общего биологического корня и будто бы эволюционном неравенстве (в частности, о неандертальцах как предковой формы негроидов), о неадаптивности всех расовых признаков, о биологической природе этносов, о смертельной опасности межрасового смешения для русского народа и его нордических корнях. Все эти домыслы авторов не имеют объективной основы, резко искажают научную картину мира. Остап Бендер, как известно, тоже выдавал себя за художника. Авдеев и Севастьянов нарисовали такого же уродца. И безусловно прав был А.И. Ярхо в 1934 г., когда говорил, что расовые теории представляют собой ложную теорию исторического процесса, не имея ничего общего с биологией.

Соотечественники, знайте, что преподнесенное в книгах новоявленных проповедников «теоретическое обоснование» жизненных позиций и советов на деле всего лишь соломенная кукла. Авторы далеки от современного уровня научных знаний и теорий («слышал звон, да не знает где он»), политически ангажированы русскими националистически ориентированными движениями, сознательно провоцируют население на разжигание расовых предрассудков. Написание и публикация книг такого содержания – опасная, идеологически вредная авантюра, каким бы прибыльным этот бизнес ни был. Подобные издания могут принести значительный вред социальному и психологи-

ческому здоровью общества, нашей молодежи, поднять волну антирусских настроений.

* * *

Возможна различная идеологическая и политическая трактовка и специальных источников, опубликованных в книге «Русская расовая теория до 1917 года» (2004, под редакцией В.Б. Авдеева). В них использована устаревшая методология (недоучет статистического фактора, организации выборки) и терминология («высшие и низшие расы», «племя белое», «племя желтое», «племена Кавказа»), от которой, по крайней мере с середины 1940-х гг., отказались во всем научном мире как неподтверждаемой данными биологии. Лишь исторический интерес представляют ныне статьи Д.Н. Анучина из энциклопедического словаря 1892 г. В числе признанных классиков в антропологии не известны ныне И.И. Пантюхов, В.Е. Эмме, С.М. Хомяков, хотя работы этих авторов, несомненно, внесли в свое время полезный вклад в развитие отечественной антропологии. Подбранная Авдеевым литература дореволюционного периода по своему содержанию должна быть предназначена узким специалистам, однако позиционируется как научно-просветительская, тиражируется и технически легко доступна широкой аудитории, не владеющей специальными знаниями, общественно апатичной либо активно националистичной, в значительной степени утратившей исторический иммунитет к расистским концепциям и практике.

Генеральный директор издательства «Белые альвы» (выпустившего книгу В.Б. Авдеева «Расология»), одновременно член редколлегии серии «Библиотека расовой мысли», так же как другие ее члены – А.М. Иванов и А.Н. Савельев, ведомые председателем В.Б. Авдеевым, глубоко заблуждаются, будто публикация этой серии (имеющая изначально коммерческую направленность) выполняет академическую, научную, исследовательскую миссию, будто в изучении «вопроса различия рас существует пробел, тематическая ниша не заполнена». В действительности была не заполнена ниша для теоретического обоснования расистской идеологии, но не ниша научного расоведения

и научно-популярной литературы. И Авдеев это великолепно знает!

Публикация старых работ могла бы рассматриваться как историографический источник. Однако она нацелена на пропаганду «нового научного направления» – расологии, синтеза биологической антропологии и психологии, культуры, политики. «Теоретиком» и является В.Б. Авдеев, который считает, что заполняет пробел в практическом приложении антропологических знаний к нашей жизни. Его этноцентристские и расистские установки превращают это благое намерение в свою противоположность. Вот как определяет свою науку Авдеев: «Расология – это универсальная наука, объясняющая на основе наследственных групповых характеристик индивидов их социальное, политическое, культурное, религиозное, сексуальное и иное поведение» (газета «Завтра», цикл бесед «Созидающие»: Интернет, июль 2007). Похоже, Ч. Ломброзо может отдыхать, т.к. родились и окрепли его достойные преемники. Вот несколько высказываний Авдеева: «Раса – это порода, как порода собак или сорт семян»; «На 80% поведение человека детерминировано его наследственностью, т.е. расово-биологическим субстратом, и только на 20 – воздействием культуры. Такие вещи, как выбор цвета галстука, специи, кладущиеся в суп, предпочтения в литературе обусловлены биологией»; «Вы имеете в виду объяснение – ...разрез глаз желтых обусловлен тем, что вокруг песок и дуют ветры. Это бредни популярной литературы»; «Наследственность превалирует во всех жизненных проявлениях человека»; «Кстати, можно сказать, что есть животные, близкие одним расам, и наоборот. Вот белый человек должен любить собак. Собака – нордическое животное, а кошка – типично азиатское. Не случайно, что корейцы и китайцы собак едят»; «Не бывает объективной науки, это первая глупость либерального сознания. Наука субъективна с расовой точки зрения»; «Проблема в том, что никакого Запада нет. Как говорил Гюнтер, Запад – это семитизированный Север»; «С точки зрения классического зороастризма, у нас подходит к концу эпоха Смешения... После эпохи Смешения, по зороастрийской концепции, наступает эпоха Разделения. Землю

зальет раскаленный металл, и выживут люди чистой породы» (газета «Завтра», июль 2007).

Примером общественно опасной практики расологии в ее социальном приложении служит как раз совместный труд двух авторов «Раса и этнос» (Авдеев, Севастьянов, 2007). Весь авторский текст ее глубоко антинаучен, это грубая (именно грубая) фальсификация современных знаний о происхождении человека и его расах, тенденциозная привязка к социальной действительности. Оба автора, на мой взгляд, продемонстрировали глубокую некомпетентность и в сложной проблеме двойственной био-социальной природы человека.

Те общественные деятели, которые используют творчество Авдеева в качестве дровца для плаката «Россия – для русских» и трамплина для общественно-политических дивидендов, которые прямо или косвенно подталкивают молодежь к интолерантным мыслям и действиям по отношению к представителям не своей расы и не своего народа, может быть, позаботятся о собственной безопасности: ведь стоят они на трухлявом пне исторически устаревших позиций. Их идеологический попутчик – «гедонист, эстет, язычник», «русский медведь или огромная черная бабочка, порхающая над развалинами эпохи», который актуализирует «огромное наследство, похеренное в угоду ложной политкорректности», «высокомерно разрушает привычные представления»; «он, как опытный паук, постепенно затягивает собеседника к себе, в область расовой теории и языческих фантомов» (газета «Завтра», цикл бесед «Созидающие»: Интернет-ресурс, июль 2007). Авдеев – не ученый, а, видимо, и впрямь «бабочка» – создание внешне, может быть, и привлекательное, но откладывающее яйца, из которых развиваются гусеницы.

Главная опасность для нашего общества заключается не столько в факте публикации теоретически и лексически значительно устаревших антропологических материалов (среди которых действительно есть достойные для освещения истории науки), сколько в симбиозе псевдонаучных «биологических» выкладок с общественно-политической деятельностью людей, отягощенных расово-националистическими предубеждениями и предрассудками. И если первое (предубеждение) подразуме-

вает склонность относиться к человеку / группе людей не так, как к остальным, то предрассудок представляет уже не просто усвоенную идею. Это предубеждение с категоричной оценкой, которое не рассеивается даже при наличии убедительных доказательств его безосновательности (Кордуэлл, 1999).

Книги Авдеева (2005), Авдеева и Севастьянова (2007), Русская расовая теория... (2004), так же как Савельева (2007), подрыывают нашу национальную (государственную) безопасность в сфере межнациональных отношений, т.к. навязывают интолерантное отношение к мигрантам как брачным партнерам, пропагандируют этноцентристские убеждения, превозносят способности и достижения представителей только «белой» (научное – европеоидной, евразийской) расы. Как поборники «чистоты белой расы» и «чистоты русского народа» авторы устрашают мнимыми неблагоприятными медицинскими и психологическими последствиями смешанных браков для человеческой «породы».

Севастьянов в книге «Раса и этнос» выступает в роли заботливого папаша, охраняющего чистоту своей расы (раздел «Шесть ответов в лоб». С. 64-66): «И мы поняли однозначно и несомненно: нет «человечества», есть – антропосфера. Цветной белому – не брат и не родственник, разве что в смешанных формах. ...Расы совершенно не равны между собой. ...Уважение к людям другой кожи заставило бы любого из нас объяснить негру, почему ему не следует предавать свою расу и свой народ и жениться на белой девушке. Не понял бы – пришлось бы его, как вы выразились, «достойно проучить». А дочери, если подобные объяснения до сих пор не дошли до ее ума и сердца, пришлось бы, как это ни горько, указать на дверь. Предателю не место ни в большой семье – народе, ни в малом народе – семье. ... Мы против любых предрассудков вообще..., среди которых антирасовые есть наихудшие. Ибо они...антинаучны..., крайне вредны для подавленных им народов. Это поистине болезнь..., смертельно опасная. Мы делаем все, что в наших силах, чтобы справиться с этой болезнью и избавиться от вредных предрассудков для начала хотя бы свой русский народ».

А сил хватило уже напечатать не одну книгу, разместить в Интернете. В контексте приведенной цитаты это не что иное, как активные действия по пропаганде расовых предрассудков. Речь идёт именно о пропаганде, ибо налицо все ее критерии: осознанная попытка манипулировать мнением других людей, представление лишь одной из точек зрения при тщательно замаскированном намерении самого сообщения (Кордуэлл, 1999).

В книге «Раса и этнос» Авдеев и Севастьянов активно прибегают к манипулированию выводами ученых. Так, без предварительного согласования, они пытаются привлечь и меня на свою сторону вместе со многими антропологами ИЭА РАН: по 2-3 раза цитируют одни и те же фрагменты, вырванные из контекста двух моих работ. Особенно неприятно, что отдельные фразы коротких тезисов Севастьянов представил моим ответом на свой риторический вопрос об опасности для страны и русского народа деятельности моих коллег – этнологов во главе с В.А. Тишковым (С. 149). И опять мы сталкиваемся с искажением реальной ситуации, даже с наговором, поскольку на поставленный в книге вопрос я не отвечала никому, нигде и никогда! Достаточно взглянуть на полный текст опубликованных в 1998 г. моих тезисов. Твердо должна заявить о своей гражданской причастности именно к коллегам по Институту, а не к Авдееву и Севастьянову.

Современная ситуация говорит о нехватке специалистов в области биологической антропологии, в частности, по направлениям ее историографии, популяризации научных знаний. Тревожит вседозволенность и доступность публичной антинаучной пропаганды в стране, а также отсутствие внутреннего цензора у толкователей специальных знаний – типа Авдеева и Севастьянова. Какими окажутся социальные последствия их бурной псевдонаучной деятельности в условиях слабой юридической базы по национальному вопросу и чрезвычайно низкого уровня естественнонаучных знаний у населения?!

В недавно появившейся книге «Образ врага. Расология и политическая антропология» (А.Н. Савельев, 2007) тоже много обращений к антропологической проблематике, но мотивы все те же – расологические. Автор даже выражает благодарность В.Б. Авдееву «за общее направление мысли». В этой книге

вполне адекватно описаны некоторые антропологические выводы. После «театра абсурда» Авдеева и Севастьянова под названием «Раса и этнос» читаем современную точку зрения об общем африканском ископаемом человекообразном предке для всех больших современных рас. Признается как научный факт и отсутствие «русской расы», что не мешает, впрочем, активно прибегать далее к понятию «русский тип». Однако и здесь немало погрешностей, подмены терминов (например, «арийский тип» вместо «протоевропейский тип»), и очевидна попытка использовать антропологический материал в расологических целях (все те же «чистые расы и этносы», вредные последствия метисации). Например, в современной классификации антропологических типов как расовых категорий не используются лингвистические наименования. Поэтому нет в профессиональном словаре финно-угорского, тюркского или арийского антропологического типа. Нет еще рыбаков 60 тыс. л. назад, но были первобытные охотники, собиратели, рыболовы.

И все же текст книги «Образ врага...» не может рассматриваться как объективный из-за общего расологического подхода к биологическим фактам. Возмутительны, кроме того, агрессивный антисемитизм и наветы на члена-корреспондента РАН В.А. Тишкова, незаслуженно приписанного к врагам русского народа и расистам (хоть и либеральным). Личность А.Н. Савельева, в которой сочетается приверженность «русской национальной идее» с увлечением восточными единоборствами, ярко проявилась и в тексте данного труда: гибкие попытки совместить несовместимое (науку антропологию и антинауку расологию), защита своего коллектива («народа») резкими ударами в сторону разноликих «врагов», «неких ученых евреев» и «доносчиков». Согласитесь однако, что мировоззрение «цветной белому – не брат...», «высшие и низшие расы» более соответствуют «либеральному расизму», чем установка В.А. Тишкова (а вернее, государственная) на «дружный российский народ». Не может ученый и гражданин, отвечая и переживая за всех россиян, обойти вниманием большую их часть. Хочется верить, что в этом вопросе А.Н. Савельев отойдет от порочной практики навешивания оскорбительных ярлыков и более объективно посмотрит на деятельность директора ИЭА РАН: ответственно-

ный редактор серии коллективных монографий «Народы и культуры», где первым был том «Русские»; автор статей об этносе, нации, расе в ряде энциклопедических изданий (например, «Народы мира», «Народы и религии мира»); один из авторов документальной монографии «Россия в Калифорнии» (совместно с А.А. Истоминым); председатель докторского Ученого Совета по специальностям «этнология», «антропология»; один из главных организаторов Конгрессов этнографов и антропологов России. В структуре ИЭА РАН успешно работают такие подразделения, как Центр по изучению русского народа, Центр физической антропологии, Этнографический кабинет-музей; издаются журнал «Этнографическое обозрение», ежегодник «Расы и народы», книги по антропологии, этнографии и современному социальному развитию многих народов и регионов мира.

Получается, что приверженцы расологии односторонне освещают ситуацию! Конструирование «образа врага» – апробированный прием психологической войны. В действительности не В.А. Тишков и его команда, ведущие этнополитический мониторинг на пространстве СНГ, а сами авторы книг «Раса и этнос» и «Образ врага...» (борцы с неандертальцами, неграми, евреями и придуманными расистами) сейчас гораздо опаснее для психологического здоровья нашего полиэтничного общества и русского народа.

Считаю, что сотрудникам ИЭА РАН, МАЭ РАН, МГУ и Медико-генетического НЦ РАМН нанесен авторами упомянутых книг моральный ущерб за использование наших цитат в ложном псевдонаучном контексте, а также неоднократные оскорбительные выпады в адрес коллег-этнологов.

* * *

Видовое единство всего современного человечества, представленного одним таксоном *Homo sapiens* (Человек разумный), является необходимым, но не всегда достаточным условием для свободного и одобряемого обществом смешения разных рас и народов (метисации биологической и культурной). Потребность в личной безопасности и культурные установки на сохранение целостности своего социума в сочетании с расовыми и нацио-

нальными предрассудками могут вызывать неприятие коренными жителями представителей других народов и рас, так как, переселяясь в новые регионы, за пределы традиционного компактного проживания своей этнической группы, они увеличивают плотность населения, его антропологическое, культурное и языковое разнообразие.

В этом жизненном контексте людям свойственно игнорировать фундаментальные знания о многокомпонентности современных народов (этносов), не придавать значения хорошо доказанным фактам относительной гетерогенности всех многочисленных и широко расселенных народов, историчности самого национального (этнического и государственного) пейзажа любого уголка планеты. Неприятию представителей новых групп способствуют скрытая или явная конкуренция за жизненные ресурсы, интолерантные межэтнические установки, расовые предрассудки. Однако растущее в мире народонаселение и его миграционная активность, в сочетании с ослаблением многих социальных барьеров, неизбежно привели в последние столетия и десятилетия к резкому увеличению разнообразия состава населения во всех регионах земного шара.

Все живые организмы зависимы от своего окружения. Человек – очень гибкое, пластичное в социальном и физиологическом плане существо. Общественные институты и отношения, существующие в любом социуме, являются для индивида / группы составной частью внешней окружающей среды. Длительное сохранение пёстрого мира стало бы проблематичным, не выработай человечество механизмов адаптации людей к постоянно формирующимся новым условиям жизни в поликультурном, нередко расово-смешанном сообществе. История учит, что наиболее продуктивным является путь межкультурной интеграции, путь модернизации своих культур и одновременно взаимного усвоения элементов новых культур, который обычно сопровождается увеличением доли межнациональных (гетерогенных) браков. В нашей традиционно многонациональной стране проблема межкультурного взаимодействия не потеряла своей актуальности и характеризуется ростом социальной напряженности.

В последние десятилетия в мире, в том числе и у нас в стране, наметилась тенденция игнорирования или искажения фундаментальных научных результатов по географическому, генетически обусловленному межгрупповому разнообразию современного человечества, которое оценивается по морфологическим признакам физической внешности человека. Эти признаки традиционно называют расовыми; исторически они сгруппировались на определенной территории в относительно устойчивые и первоначально адаптивные комплексы, или в научной терминологии «расы», «группы антропологических типов». Многие профессиональные биологи-антропологи подчеркивают, что замалчивание действительности не содействует искоренению расовых предрассудков, межрасовой и межэтнической интолерантности, поскольку не объясняет заметных внешних различий между людьми удаленных территорий (Нестурх, 1958; Рогинский, Левин, 1978; Алексеев, 1984; Расы и расизм..., 1991; Проблема расы..., 2002; Наука о человеке и общество..., 2003).

Невозможно закрывать глаза и на то, что у нас в стране теперь уже открыто существует противоположная гуманитарная проблема: беспардонное манипулирование и искажение данных фундаментальной науки с целью нагнетания националистических и расистских настроений, социальное паразитирование на дискуссионных в науке проблемах, конструирование химер из фактов ложно интерпретируемой действительности, выводов ученых и реанимированных асоциальных доктрин (Авдеев, 2005; Авдеев, Севастьянов, 2007; Савельев, 2007). **Подстрекательский ксенофобский характер этих псевдонаучных изданий должен не только получить отпор научной общественности. Он должен заинтересовать правоохранительные органы – за разжигание в нашей стране межнациональной и межрасовой нетерпимости, за пропаганду отвергнутой мировым сообществом в середине прошлого века теории о «высших» / «низших» расах, об эволюционной неполноценности современных народов мира и вреде межрасового смешения.** Авторы подобных изданий надо привлекать к ответственности за унижение чести и достоинства целых народов, а также научных коллективов, за намеренное искажение карти-

ны современных научных взглядов в области биологической антропологии, за дискредитацию фундаментальной науки в России. Эти авторы объявляют себя свободными от расовых предрассудков, но при этом эмоционально и напористо и, без сомнения, сознательно пропагандируют «смертельную опасность» межнационального смешения для русского народа. И хорошо, если угроза «сделать все, что от них зависит», ограничится только их личным предпочтением национальности матери их детей. Гораздо хуже, если эти недавние публикации (в том числе предназначенные для «Высших курсов этнополитики»), сильно превосходящие по тиражу академические и вузовские издания, явно рассчитанные на эмоциональное некритическое восприятие, будут приняты за слово НАУКИ, взяты на вооружение современными националистами, неофашистами или политиками, если эти печатные или электронные публикации поднимут волну экстремистских настроений или приведут к межрасовым разборкам. И думаю, что тогда запальчивым апологетам чистоты любого народа, распространяющим свои взгляды экстремистского характера, мало не покажется! Прикрываясь цитатами из научных изданий XIX-XX вв., хвалебными эпитетами в адрес уважаемых полевых исследователей (из современных антропологов – особенно полюбилась работа сотрудников ИЭА РАН), авторам не удастся скрыть от профессионального взгляда свою некомпетентность в специфической сфере знаний, а точнее – чудовищную методологическую безграмотность в области биологической и социальной антропологии. Зато фантазий галлюциногенного характера у этих авторов с избытком! Чего только стоит щемящая душу история про погибшего в Приполярье мамонтенка с остатками тропических растений в желудке, мгновенно, как будто в мультипликационном фильме, перелетевшего из тропической полосы на север в результате внезапного движения литосферных плит; или появление по той же причине якобы предков нордической расы – кроманьонцев на севере Европы с более поздними их «волнами, разбившимися об Атласские горы». Хорошо работает фантазия у российских расологов. Для нашей темы даже не столь примечательно возведение авторами в таксономический ранг *рода* современного вида человека *Homo sapiens*

(подчеркнем эксклюзивность такой точки зрения). Ее искусственно придумывают как трамплин, чтобы воспарить к мечте о принадлежности современных больших рас человека к разным, причем эволюционно неравноценным, видам. И научных цитат, к несчастью авторов, не нашлось даже в трудах XVII-XIX столетий! Бедный Карл Линней, которому как раз в 2007 г. отмечалось 300 лет, наверное, перевернулся в могиле, т.к. именно им разработанная в XVIII веке систематика и номенклатура закрепились применительно к современному человеку (отряд – Primates = Приматы, род Homo = Гомо, или Человек, вид Homo sapiens = Гомо сапиенс, или Человек разумный). А ведь в отношении выделения и названий рас знаменитый швед тоже был большой фантазер, хотя и не додумался до приравнивания больших рас к разным видам человека.

Книга Авдеева и Севастьянова реализует мрачное предсказание моего коллеги, который на IV Конгрессе этнографов и антропологов России в городе Нальчике (2001 г.) сказал, что мировоззренческое поле, оставленное научным расоведением, тут же будет заполнено наукообразными шарлатанами (Яблонский, 2003). И вот вам, глядите: явно авторы проводят параллель, или даже знак равенства, между народом (этносом) и искусственно созданными породами животных – **в обоих случаях**, говорят они, смешение может только навредить чистоте расы, народа, породы. И неважен исторический результат, демонстрирующий, как целые континенты или большие регионы заселены метисами, которые прекрасно размножаются, были творцами уникальных цивилизаций и крупных империй (Русские старожилы Сибири, 1973; Алексеев, 1974, Бунак, 1980; Чебоксаров, 1982; Герасимова и др., 1987; Дубова, 1991; Аксянова, 1997, Рыкушина, 1997, Халдеева, 1997; Чистов, 1998; Перевозчиков, 2005). Куда же пропала эрудиция авторов?!

В России и бывшем СССР давно и успешно в рамках биологической (физической) антропологии развивается научное расоведение, профессионально изучающее корпус объективных сведений о диахронном биологическом разнообразии популяций *Homo sapiens* во всем ареале нашего вида. По нескольким методикам обследованы десятки тысяч людей, сотни популяций – представляющих разные этнические и расовые группы насе-

ления земного шара. В круг интересов российских физических антропологов всегда входило изучение не только региональных, но и панорамных процессов в естественной (биологической) истории человечества. На основе популяционного подхода разработано несколько схем расовых классификаций.

Антропологические данные, основанные на анализе географического распределения наследуемых и биологически относительно нейтральных в настоящее время расовых особенностей, хорошо зарекомендовали себя как маркеры процессов этногенеза и этнической истории. Они стали предшественниками современных исследований в области популяционной генетики человека и этногеономики.

Особо выделим некоторые важные, закрепленные в международных документах, тезисы: 1) границы распространения физических типов, этносов, языков, конфессий или других культурологических общностей не совпадают; таксоны расовой классификации – это территориально приуроченные морфологические комплексы, что отражено предпочтительным географическим принципом в номенклатуре; 2) расы, типы, варианты антропологической классификации выделяются на основе среднегрупповых межпопуляционных, а не индивидуальных характеристик; 3) представления о “высших” и “низших” расах у человека – антинаучны. По анатомическому строению представители всех современных рас равноудалены от ископаемых гоминид; их интеллектуальный потенциал принципиально сходен и соответствует уровню развития центральной нервной системы у вида *Homo sapiens*; 4) в межрасовых браках рождается плодовитое, физически и психически здоровое потомство (Чебоксаров, 1951; Алексеев, 1974; Проблема расы..., 2002; Рогинский, Левин, 1978; Золотарева, 1991; Аксянова, 1991а, б; Пестряков, 1991; Хрисанфова, Перевозчиков, 2002; Герасимова, Васильев, 2004).

Явление биологической метисации, или смешения, может быть рассмотрено как на индивидуальном (внутригрупповом), так и на групповом уровне анализа. Межгрупповой, или популяционный подход, который базируется на среднегрупповых показателях, особенно характерен для физической антропологии, изучающей расовое многообразие человечества на основе

биологических маркеров. Процесс метисации всегда реализуется как следствие конкретных исторических условий и событий. Его интенсивность, распространенность, направленность, продолжительность и зримые результаты всякий раз определяются своеобразными социальными, в том числе социально-психологическими характеристиками контактирующих групп, а также теми биологическими особенностями, которые находятся с этими характеристиками в исторической (а не функциональной) связи. В качестве иллюстрации можно говорить о дальних миграциях с частичной ассимиляцией автохтонного населения, об экзогамных межэтнических браках, о пленении женщин и уничтожении мужчин при военных столкновениях, о практике запрета на межконфессиональные и межрасовые браки, о негативных психологических установках на гетерогенную брачность в группе социального большинства и нередко зеркальную картину в низкостатусной группе.

Большая или меньшая интенсивность метисации свойственна, подчеркивают биологи-антропологи, всем этапам истории современного человечества (Бунак, 1980; Исагулов, 1982; Алексеев, Гохман, 1984; Восточные славяне..., 1999; Зубов, 2004; Чуваши, 2004. Рис. 1 из Зубов, 1995. Рис. 1-4 из Зубов, Халдеева, 1991). Данный феномен рассматривается как один из ведущих факторов расообразовательного процесса наряду с наследственной изменчивостью, отбором (естественным и социальным), изоляцией. С точки зрения биологии человека, нет никаких препятствий к генетическому смешению даже самых удаленных групп или их отдельных представителей. У всех здоровых людей хромосомный набор, особенности анатомии, физиологии, онтогенеза и психических процессов существенно совпадают, что свидетельствует о едином эволюционном пути и уровне развития их обладателей. Давно расселившись по всему земному шару в очень разных климато-географических условиях, люди приобрели исключительное в животном царстве индивидуальное и межгрупповое разнообразие. В антропологии это называют полиморфизмом и политипией единого вида *Homo sapiens*. Политипия описывается такими категориями как адаптивные и расовые, или антропологические типы населения. Межрасовое смешение у человека, в от-

личие от животных, происходит не только на окраинах расовых ареалов, но и внутри этих ареалов. При этом появляется плодотворное потомство, что служит неоспоримым доказательством видового единства всех народов и рас (Рогинский, Левин, 1978; Хрисанфова, Перевозчиков, 2002).

Процесс метисации приводит к уменьшению межгрупповых различий за счет формирования промежуточных по отношению к исходным расовым комплексам. При возвратных скрещиваниях, когда в последующих поколениях один из родителей (или одна из родительских групп) представляют всегда один и тот же антропологический массив, внешние признаки другого расового типа довольно быстро, за несколько поколений становятся практически малозаметными. По крайней мере, исчезает резкая выраженность инородных признаков и комплексное их представительство. Естественно, чем больше исходная антропологическая (расовая) дистанция между брачными партнерами, тем больше поколений занимает процесс нивелировки внешних различий (Русские старожилы..., 1973; Бунак, 1980; Аксянова, 1993, 1995; Перевозчиков и др., 2000; Чуваши..., 2004). Взгляды расологов на этот генетический процесс как на регресс в эволюции и самоочищение этносов-видов являются антинаучными.

В гетерогенном по расовому составу обществе, например, в условиях политической, трудовой или незаконной миграции, генетически наследуемые антропологические признаки демонстрируют отличную от большинства генеалогическую судьбу их носителей, даже если последние по всем социальным маркерам полностью интегрированы в данный социум. В этом случае имеются объективные обстоятельства для возникновения внутриличностных и межгрупповых конфликтов, степень проявления которых зависит, в частности, от уровня межрасовой и межэтнической толерантности в обществе (Козлов, 1987; Толерантность..., 2005).

При другом историческом сценарии, а именно при многопоколенном межрасовом смешении групп, особенно в условиях социального единства, повышается вероятность формирования новых устойчивых антропологических вариантов, промежуточных по средним характеристикам. Постепенно они сменяют на

данной территории исходные родительские типы (Алексеев, 1979; Алексеев, Гохман, 1984; Исмагулов, 1982; Восточные славяне..., 1999). Чем больше времени проходит от начала такого постоянно повторяющегося в пределах единой общности смешения, тем меньше разнообразие между отдельными ее индивидами. В этом случае становится затруднительной идентификация «своих» и «чужих» по признакам физической внешности.

По мнению Савельева (2007), невыраженная граница «свой-чужой» является проблемой современности, хотя принадлежность человека к какому-то народу «разумеется, не определяется одним «фейсом». «Если с русским «фейсом» ты враждебен русской традиции, то какой же ты русский? Здесь вступает в силу социальная составляющая расологии – то, что обнаруживается за «фейсом» и определяется укладом жизни». Вот такую вульгарную интерпретацию получает научный факт второстепенной роли антропологических признаков в качестве маркеров этнической принадлежности людей. Мы постоянно повторяем, что расовые характеристики маркируют прежде всего территорию, а не этнос (народ).

Расы человека – это прежде всего устойчивые в ряду поколений территориальные (географические) комплексы морфологических особенностей человеческого организма, длительно формировавшиеся в конкретных условиях природной среды. К факторам расообразовательного процесса относят наследственность, изменчивость и отбор полезных в каждой природной среде признаков, а также изоляцию и смешение человеческих популяций. Каждая раса, или группа антропологических типов, имеет свою историческую судьбу, свою длительность существования. Антропологический состав населения всех территорий с течением времени изменяется как по социальным, так и по биологическим причинам. Еще раз подчеркнем, что неоспоримым научным фактом является полная генетическая совместимость представителей любых географических рас современного человечества. Межгрупповые и личностные проблемы, причина которых может лежать в сфере феномена метисации, имеют психологическую и социальную природу.

Статистическое изучение биосоциальных проявлений межнационального смешения, которое было проведено мною в 1987-88 гг. в столице Грузии – Тбилиси, выявило разные темпы изменчивости трех групп популяционных маркеров: наиболее динамичны процессы в языковой сфере при относительном консерватизме физического типа и этнической идентификации группы. Процесс метисации имеет в целом одинаковое выражение в характеристиках мужской и женской части популяции грузин – столичных жителей при наличии небольшой гендерной специфики. Выборки потомков межнациональных браков (т.е. этнически и антропологически смешанных) занимают по комплексу расово-диагностических признаков промежуточное срединное положение между родительскими группами. Количественно подтверждена значительная автономность и отсутствие причинно-следственной связи между употребляемым языком, национальной принадлежностью и физическим типом населения в ходе современного процесса межнационального смешения. Основной характеристикой расово-антропологических процессов в многонациональной среде большого города является наличие одновременно двух разнонаправленных тенденций развития – дифференцирующей и интегрирующей биологическую информацию (Аксянова, 1995, 1999).

Генетически обусловленные антропологические особенности проявляются вне зависимости от психологических и социальных факторов: сознания индивида, его воспитания, окружающей этнокультурной и языковой среды, национальной политики государства. Не только культурологические, но и антропологические (расовые) характеристики группы людей, объединенных одним этнонимом, с течением времени могут существенно изменяться. В настоящее время скорость и направленность биологических изменений в населении любого региона земного шара зависят, главным образом, от интенсивности процессов межнационального и межрасового смешения.

Расоведение, будучи одним из старейших научных направлений в физической антропологии, по своим теоретическим истокам является направлением антирасистского содержания, которое нацелено на удовлетворение человеческой любознатель-

ности в вопросах истории формирования как своей, так и чужой группы. В мировой (в том числе российской) научной практике эти вопросы интересуют уже давно не только антропологов классического морфологического профиля, но и популяционных генетиков и молекулярных биологов. Оформилось новое научное направление “этногеномика”, в рамках которого изучается по всему миру сходство и различие в генофонде разнотнических популяций, сравниваются внутри- и межэтнические соотношения популяций по молекулярно-генетическим маркерам (Лимборская и др., 2002). Любая новая система признаков дает своеобразную картину **межгрупповых соотношений по критерию биологического сходства. Специалисты в области популяционной генетики человека предпочитают говорить об ареальных адаптивных комплексах и клинальной изменчивости признаков, тогда как антропологи классического направления – о расах (или морфотипах) и о популяционно-типологической изменчивости признаков** (Дерябин, 2003; Бамшед, Олсон, 2004).

* * *

Объективным психологическим феноменом является стереотипизация образа «типичного представителя» какого-то этноса, его схематичный визуальный образ, не учитывающий реального диапазона индивидуальных и локальных вариаций внешности людей. В связи с этим обстоятельством надо обратить внимание, что в отличие от биологических характеристик индивида, его этническая идентичность (самосознание «я – украинец», «я – поляк», «я – немец», «я – татарин» и др.) является качеством приписанным, а не врожденным. В современной действительности идентичность может изменяться в течение жизни индивида, быть биэтнической или практически невыраженной (Стефаненко, 1999). Даже без учета потомков национально-смешанных и межрасовых браков (особенно частых в районах длительного межэтнического взаимодействия и в центрах социального притяжения, например, в крупных городах) варьирующая в норме физическая внешность представителей одного и того же народа достаточно разнообразна, особенно по внутрирегиональному масштабу различий. Ведь представители

одного народа – это не идентичные клоны, а всегда результат эволюционно прогрессивного полового размножения, обеспечивающего неограниченное многообразие индивидуальных генотипов.

Специалистам хорошо известны и такие ситуации: территориально близкие, но разноэтничные группы населения оказываются более похожими друг на друга, **чем удаленные представители своего же этноса**. Тогда, чем однороднее в расовом отношении полиэтничный массив населения (например, вследствие межэтнических браков либо единства антропологических процессов в местах разных этногенезов), тем слабее выражена сопряженность между физической внешностью и национальной (этнической) принадлежностью индивида / группы. И это должно приводить к сближению стереотипов внешности разных народов.

Феномен стереотипизации, очевидно, лежит в основе и так называемого «эффекта гомогенности в восприятии чужого», когда незнакомый для нас массив населения внешне представляется очень однородным: к примеру, для европейцев «все японцы – на одно лицо», а для японцев «у всех европейцев очень большие носы», все кавказцы – «черные», носатые и «волосатые», у всех азиатов (монголоидов) – широкое, плоское и скуластое лицо.

Обыденное сознание нередко преувеличивает типичность для всего этноса лишь одной, входящей в его состав антропологической группы, а в качестве внешних признаков «настоящего» представителя своего народа выдвигает относительно редко встречающиеся черты, либо характеристики былинных героев: «настоящие армяне – голубоглазые», а «настоящие ханты – высокие», «настоящие удмурты – рыжие», а «настоящие русские – обязательно русоволосые». При этом кареглазые армяне, низкорослые ханты и темноволосые удмурты (по научным фактам – гораздо более характерные для своих народов) отделяют себя же от настоящих представителей родного этноса, транслируя мифические «истины».

Вследствие продолжительного и широкого по масштабу смешения этнически русского населения со своими соседями или мигрантами из далеких стран в составе этого народа сейчас

все больше лиц с монголоидными признаками внешности, со смуглой кожей и курчавыми волосами, с любыми ранее экзотическими комбинациями черт внешности. И этот естественный процесс не смогут остановить ни запреты, ни репрессии, ни севастьяновские «разъяснения» заблудшим. А также те социальные и моральные трудности, которые выпадают порой на долю афро-русских семей в России и за рубежом (Крылова, 2003; Крылова, Прожогина, 2004).

Предпринятое Авдеевым, Севастьяновым и Савельевым широкое распространение через Интернет и печатные издания реанимированной точки зрения о биологическом вреде метисации (подкрепленное единичными клиническими случаями), о межвидовой гибридизации будто бы «низшей» и «высшей» расы в случае афро-русского смешения, откровенное одобрение расовых предрассудков как механизма, препятствующего межрасовым бракам, – являются безнравственными и оскорбительными для всех, в том числе профессионалов-антропологов, ибо такие взгляды входят в противоречие с большим корпусом научных фактов. Кроме того, встраивание антропологических цитат в концепцию «Россия – для русских» наносит моральный ущерб не только конкретным ученым, но и в целом подрывает авторитет антропологических центров страны.

Однако времена преклонения перед авторитетами прошли, как разъяснил большой группе ученых-антропологов *расолог* в ответ на «подлинный перл «научной критики» (Авдеев, 2004). С письмом в редакцию научно-популярного журнала «Природа» (№6, 2004) обратились академик РАН Т.И. Алексеева, заслуженный деятель науки РФ, д.и.н. А.А. Зубов, руководители Отделов и лабораторий, ученые секретари, а также специалисты, которых позднее сами же авторы книги «Раса и этнос» величают «авторитетный, известный, уважаемый». Предлагая «научиться светилам отечественной науки пользоваться нормальным русским литературным языком» вместо «марсианского», Авдеев извещает: «...и мы не намерены, как и впредь, спрашивать разрешение у бездействующих сидельцев академического Олимпа, что и как нам издавать» (С. 9). А речь идет о переиздании работ дореволюционных антропологов, среди которых действительно есть строители отечественной школы

(А.П. Богданов и Д.Н. Анучин). Обратим внимание, что в этих старых работах свободно использовались понятия «высшие и низшие типы», «арийская кровь», «вырождающийся тип семитов», что, конечно, было научно несостоятельно и политически некорректно уже в 1920-1930 гг., в связи со становлением германского фашизма и его расистской идеологии. Кроме того, ученые и в дореволюционной России всегда осуждали расизм как социальную практику.

По словам Авдеева, «...существует инициативная группа из нескольких человек, занятая традиционным ремеслом советской эпохи – плетением интриг и распусканием порочащих слухов, ибо ни к чему другому они не способны». Эти люди «...не понимают, что времена гностического тайноведения закончились»; «...они даже позволяют себе в данном письме иронизировать и издеваться над понятиями “арийство”, “нордизм”, “белая раса”, то есть ведут себя в точном соответствии с идейными постулатами большевизма, как инородное тело». Авдееву и впрямь невдомек, что это он в начале XXI века ведет себя в соответствии с постулатами расовых и националистических идей, это он – инородное тело, прилипшее к антропологии и при этом искажающее суть современных знаний. Он с ловкостью теннисиста на корте парирует все аргументы авторитетных ученых: «А почему же Вы, профессионалы, десятилетиями ничего не делали в области пропаганды и популяризации русской классики?.. Ваш пасквильный укор – это обыкновенная зависть, зависть поколения испуганных “красных профессоров”, всюду видящих “рецидивы шовинизма и расовой нетерпимости”». Ну, что тут скажешь на эти слова «расолога – любителя» в адрес тех, кто профессионально занимается и развивает науку о человеке – антропологию, кто годами любезно допускал любителя в кабинеты, на конференции, в библиотеки, отвечал на его вопросы. Увы, не в коня корм!

В.Б. Авдеев критикует таких авторитетных ученых старшего поколения как М. Плисецкий, М.А. Гремяцкий, М.Г. Левин, Я.Я. Рогинский. Думаю, что людям, знакомым с антропологическим миром, уже стало не по себе от такой лихости. А для Авдеева это всего лишь «...дети местечковых портных и шинкарей, что наводнили русский язык той эпохи пролеткультав-

ской фразеологией и словами-мутантами типа «массовик-затейник». Досталось и А.И. Ярхо, и В.В. Бунаку; обнаружилось полное непонимание Авдеевым принципа историчности биологической категории раса. Все антропологи зачислены им во врагов русского народа и Белой расы. Конечно, Ярхо, погибший, кстати, в Отечественную войну, – враг для расологов, т.к. в 1930-е годы выступал с критикой «расовой теории», или «антропосоциологических теорий», показавших «свое звериное лицо». Особенно анекдотично видеть «врагов русского народа» в В.В. Бунаке и Т.И. Алексеевой. Именно эти ученые организовали, провели и опубликовали результаты уникальной Русской антропологической экспедиции 1950-х гг., обследование русских Сибири, публикацию архивных материалов экспедиций под руководством М.В. Витова на Русский Север, а также всех накопленных материалов по восточным славянам (Происхождение и этническая история русского народа, 1965; Алексеева, 1973; Русские старожилы..., 1973; Витов, 1997; Восточные славяне..., 1999). Невежественная и грубая критика этих видных учёных в книгах Авдеева вызывает серьезное беспокойство за возможный отклик в агрессивной и националистично настроенной среде. Учтем, что основную часть населения России составляют теперь послевоенные поколения, не получившие стойкого социального иммунитета к расистской идеологии. И те, кто говорит сейчас о «высших и низших расах», о вреде межрасового смешения, либо не понимают, о чем идет речь, либо сознательно вбрасывают этот тезис в наше общество.

Большинство современных национальных сообществ (народов, наций), исторически формировались в результате многовекового межкультурного взаимодействия. Не является исключением и русский народ – исторический сплав средневековых славян **центрально-западноевропейского** происхождения, финно-угров, балтов, а в последние века и аборигенов азиатской части страны. И не надо фальсифицировать результаты длительных и репрезентативных исследований, проведенных смежными науками «анучинской триады» – этнографии, археологии, антропологии. В современном этнически русском населении по антропологическим данным преобладают черты средневропейской расы (центрально-восточно-европейский тип в

другой классификации), но никак не «нордической-северной». На окраинах традиционного компактного ареала, т.е. в зонах межэтнического контакта, отчетливо проявляется примесь соседних рас, или типов: беломоро-балтийского – на севере Европы, уральского на востоке, понтийского на юге, монголоидных североазиатского или арктического – в азиатской части у русских старожилов. На европейской территории В.В. Бунак выделил 7 основных региональных вариантов: ильменский, валдайский, западный, или верхневолжский, средневолжский, волговятский, верхнеокский и дон-сурский (Происхождение и этническая история..., 1965). Авдеев же в беседе с А. Фефеловым и А. Смирновым, представляющим газету «Завтра», описывает другую картину: «Существует государствообразующий тип – русский. В значительной степени нордический с примесью восточно-балтийского и южно-русского расового типа. Вот его-то и надо исцелять, если мы хотим дальше сохранять нашу великую страну, нашу культуру». Типологическая оценка, приведенная Авдеевым, очевидно авторская, хотя сам он полевых исследований никаких не проводил, потому что делать этого не умеет. Зато какой наукообразный камуфляж! Поистине, Авдеев – мастер камуфляжа, красноречия и бесстыдной наглости. Очень к месту был бы на охотничьем привале, а пригодился в кулуарах Госдумы как теоретик биологизаторской прорасистской концепции. Публикация в газете «Завтра» называется: «Надо учиться прикладной биологии». Но из нее читатель не узнает, как лучше выращивать помидоры, цветы или кроликов. В ней все те же мифы про «чистую расу».

Расологические конструкции Авдеева, Севастьянова, повторенные Савельевым и, вероятно, разделяемые издателями их книг, характеризуют их как носителей расистского (экстремистски-националистического) мировоззрения, совершенно несовместимого с расоведческой (научно антропологической) позицией.

Процесс урбанизации и рост мегаполисов обостряют проблему адаптации населения к условиям возрастающего антропологического (расового) и этнического разнообразия. В процессе социокультурной модернизации у представителей традиционных культур повышается уровень интолерантности к ино-

культурному разнообразию (Татарко и др., 2007). И если культурные и языковые особенности населения могут быстро измениться при смешении народов и рас, то биологические особенности не исчезают бесследно, а наследуются следующими поколениями. Поликультурный и в расовом отношении пестрый мир – необратимая реальность нашей действительности. И толерантность (терпимое отношение к чужим мнениям, верованиям, поведению) не приходит сама собой, не выполняется по приказу или распоряжению. Она – результат повседневной, тонкой, терпеливой, тактически мудрой, стратегически полезной обществу, многогранной политики государства, нацеленной на соблюдение интересов граждан своей страны. Никто не хочет стать объектом интолерантности, однако ее не надо провоцировать, стирая границы между толерантностью и всетерпимостью. Любой сильный и здоровый социальный организм стремится сохранить свою целостность, оставаясь открытым для инноваций, способным интегрировать часть их в собственную структуру.

Межкультурная толерантность достигается воспитанием и образованием людей всех контактирующих культур на разных социальных уровнях, посредством любых инструментов, формирующих индивидуальное и коллективное сознание. Расширение знаний об истории и культуре стран и народов мира, поддержание позитивной этнической идентичности, межкультурный диалог и сотрудничество в форме сопоставления, а не противопоставления, объединения, а не разъединения ведут к подъему уровня толерантности в отношении представителей других культур и этнических групп (Народы России, 1994; Народы и религии мира, 1999; Лебедева, 1999; Лебедева и др., 2004; Стефаненко, 1999; Мартынова, 2004; Меняющаяся Европа..., 2006; Толерантность..., 2005).

Смешение народов, рас в древнем и современном мире, образование полиэтничных наций – универсальный, естественный для человека процесс, который не имеет биологических препятствий и приводит к образованию новых антропологических общностей. Формирование позитивной национальной идентичности (этнической и общегражданской в качестве приоритетной), позитивного образа своего и других народов, воспитание

толерантных установок к разным этническим и расовым группам, а также к явлению метисации, являются залогом добрососедских отношений в нашей большой стране.

К сожалению, принципы равенства и братства, мирного сосуществования разделяются не всеми в человеческом сообществе. Таким негативным примером являются и книги «Раса и этнос», «Образ врага. Расология и политическая антропология». Обращает внимание, что изрядная осведомленность авторов книги «Раса и этнос» в литературе XIX – начала XX вв. и работах профессиональных антропологов сочетается с замалчиванием ранней отечественной литературы антирасистского содержания (напр., сборник «Наука о расах и расизм», 1938; Плисецкий, 1942; Левин и др., 1951; Нестурх, 1958; в XIX веке антирасистскими были взгляды Н.Г. Чернышевского, Н.Н. Миклухо-Маклая, А.П. Богданова, Д.Н. Анучина). Разоблачению биологического и психологического расизма, дискриминационного национализма, ксенофобии в антропологии уделялось значительное внимание и в последующие годы (Рогинский, 1970; Алексеев, 1976; Герасимова, Васильев, 2004; «Нет!» – расизму, 1969; Расы и общество, 1982; Расы и народы, 1982, 1983, 1993, 1997; Расы и расизм..., 1991 и др.). Но этих усилий ученого мира ничтожно мало, особенно в наши дни возросших миграционных потоков, националистических и ксенофобских настроений, открытых межнациональных конфликтов. Да и наивно надеяться только на академический корпус. Проблема межнациональных отношений должна быть под постоянным контролем всего общества, т.к. характер этих отношений – один из показателей его социального здоровья. Идеи поддержания «чистоты» своей расы и этноса, существования «высших и низших рас», пользы расовых предрассудков, подобно сорнякам прорастают с завидной регулярностью. Адепты расологии (или «антропосоциологии»), их издатели и другие распространители прорасистских теорий несут пока лишь моральную ответственность за фальсификацию выводов антропологов и этнологов, пропаганду расистских предрассудков, за оскорбления и клевету в адрес ученых нескольких ведущих центров, включая их руководство.

Физическая антропология, сложная наука на стыке естественных и гуманитарных дисциплин, используется горсткой «расологов» в качестве питательной среды для выстраивания ложной, противоречащей фактам концепции антропогенеза и расогенеза. Книги Авдеева, Севастьянова, Савельева (см. «Литература»), в случае некритического подхода к их содержанию, могут провоцировать межэтническое разобщение, содействовать дискриминационной социальной практике.

И пусть *расологи* в очередной раз не бросают нам пыль в глаза, утверждая, что *расизм*, явившийся, по общему признанию, составной частью гитлеровского фашизма, не был осужден на Нюрнбергском процессе 1946 года.

Литература:

Аксянова Г.А. Критика биологических аспектов расизма // Расы и народы. Вып. 21. М.: Наука. 1991. С. 46-61.

Аксянова Г.А. Критика использования биологических и психологических особенностей человека в идеологии и практике расизма // Расы и расизм: история и современность. М.: Наука. 1991. С. 78-94.

Аксянова Г.А. Некоторые новые материалы по антропологии нарымских селькупов // Росс. этнограф. Вып.12. Альманах. М.: ИЭА РАН. 1993. С. 5-34.

Аксянова Г.А. Тенденции в расово-антропологических процессах в многонациональной среде (на примере большого города) // Современная антропология и генетика и проблема рас у человека. М.: ИЭА РАН. 1995. С. 193-236.

Аксянова Г.А. Переходные расовые варианты – показатель единства человечества (на примере народов Западной Сибири) // Единство и многообразие человеческого рода. Ч. 2. М.: ИЭА РАН. 1997. С. 468-531.

Аксянова Г.А. Категоризация как универсальное явление осознания мира (на примере расовой дифференциации у человека) // 1 Межд. конф. Росс. отд. Европ. ассоциации антропологов «Раса: миф или реальность?». М.: Старый сад. 1998. С. 13-15.

Аксянова Г.А. Язык, этническая идентичность и антропологический тип группы в условиях перемен: гендерный аспект // Мужчина и

женщина в современном мире: меняющиеся роли и образы. М.: ИЭА РАН. 1999. С. 162-175.

Алексеев В.П. География человеческих рас. М.: Наука. 1974. 351 с.

Алексеев В.П. О роли социальных факторов в биологической дивергенции человеческих популяций // Сов. этнография. 1976. № 4.

Алексеев В.П. Историческая антропология. М.: Высшая школа. 1979. 216 с.

Алексеев В.П. Становление человечества. М.: Мысль. 1984. 462 с.

Алексеев В.П., Гохман И.И. Антропология азиатской части СССР. М.: Наука. 1984. 208 с.

Алексеева Т.И. Этногенез восточных славян. М.: Изд-во МГУ. 1973. 329 с.

Бамшед М., Олсон С. Существуют ли расы? // В мире науки. 2004. № 3. С. 37-43.

Бунак В.В. Род Ното, его возникновение и последующая эволюция. М.: Наука. 1980. 328 с.

Витов М.В. Антропологические данные как источник по истории колонизации Русского Севера. М.: ИЭА РАН. 1997. 201 с.

Восточные славяне. Антропология и этническая история. М.: Научный мир. 1999. 336 с.

Ганцкая О.А., Терентьева Л.Н. Межнациональные браки и их роль в этнических процессах // Совр. этнические процессы в СССР. М.: Наука. 1977. Гл. 10. § 2. С. 460-483.

Герасимова М.М., Васильев С.В. Из истории формирования антираксистской идеологии в отечественной антропологии // Расы и народы. Вып. 30. М.: Наука. 2004. С. 5-14.

Герасимова М.М., Рудь Н.М., Яблонский Л.Т. Антропология античного и средневекового населения Восточной Европы. М.: Наука. 1987. 252 с.

Дерябин В.Е. О дискретности расовых вариантов в современном населении Восточной Европы и Кавказа // Наука о человеке и общество: итоги, проблемы, перспективы. М.: ИЭА РАН. С. 98-114.

Дубова Н.А. Метисация как фактор формообразования внутри вида *Homo sapiens* // Расы и расизм. История и современность. М.: Наука. 1991. С. 60-77.

Золотарева И.М. Эволюция взглядов на расы человека в документах ЮНЕСКО, направленных против расизма // Расы и расизм. История и современность. М.: Наука. 1991. С. 122-135.

Зубов А.А. Проблемы внутривидовой систематики рода Ното в связи с современными представлениями о биологической дифференциации человечества. М.: ИЭА РАН. 1995. С. 18-42.

Зубов А.А., Халдеева Н.И. Видовое единство человечества (по одонтологическим материалам) // Расы и расизм. История и современность. М.: Наука. 1991. С. 7-28.

Зубов А.А. Палеоантропологическая родословная человечества. М.: ИЭА РАН. 2004. 551 с.

Исмагулов О. Этническая антропология Казахстана. Алма-Ата: Наука. 1982. 230 с.

Козлов В.И. Иммигранты и этнорасовые проблемы в Британии. М.: Наука. 1987. 205 с.

Кордуэлл М. Психология А-Я. Словарь-справочник. М.: Гранд. 1999. 448 с.

Крылова Н.Л. Бытовой расизм в жизни подростка-метиса из афро-русской семьи // Наука о человеке и общество: итоги, проблемы, перспективы. М.: ИЭА РАН. 2003. С. 65-79.

Крылова Н.Л., Прожогина С.В. Метисы: кто они? Проблемы социализации и самоидентификации. М.: ИАФР. РАН. 2004. 275 с.

Лебедева Н. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. Издательский дом «Ключ». 1999. 224 с.

Лебедева Н.М., Стефаненко Т.Г., Лунева О.В. Межкультурный диалог в школе. Книга 1, 2. М.: Изд. РУДН. 2004. 495 с.

Левин М.Г., Рогинский Я.Я., Чебоксаров Н.Н. Англо-американский расизм // Тр. Ин-та этнографии АН СССР. Нов. сер. Т. 12. М., 1951.

Лимборская С.А., Хуснутдинова Э.К., Балановская Е.В. Этногеномика и геногеография народов Восточной Европы. М.: Наука. 261 с.

Мартынова М.Ю. Мир традиций и межкультурное общение. М.: Изд. РУДН. 2004. 348 с.

Меняющаяся Европа: проблемы этнокультурного взаимодействия. М.: ИЭА РАН. 2006. 440 с.

Народы и религии мира. Энциклопедия. М.: Бол. Рос. Энциклопедия. 1999. 928 с.

Народы России. Энциклопедия. М.: Бол. Рос. Энциклопедия. 1994. 480 с.

Наука о человеке и общество: итоги, проблемы, перспективы. М.: ИЭА РАН. 2003. 328 с.

Нестурх М.Ф. Человеческие расы. М.: Гос. уч.-пед. изд. Мин. просв. РСФСР. 1958. 104 с.

«Нет!» – расизму. М.: Наука. 1969.

Перевозчиков И.В. Антропологическое изучение метисов // Вопросы антропологии. 2005. Вып. 92. С. 95-113.

Перевозчиков И.В., Гудкова Л.К., Кочеткова Н.И., Маурер А.М. Антропология камчадалов // Вопросы антропологии. 2000. Вып. 90. С. 76-86.

Пестряков А.П. Хронологическая изменчивость тотальных размеров и формы мозгового черепа как показатель единства морфологической эволюции человечества // Расы и расизм. История и современность. М.: Наука. 1991. С. 29-59.

Плисецкий М. Расизм на службе германского фашизма. Уфа. 1942.

Проблема расы в российской физической антропологии. М.: ИЭА РАН. 2002. 96 с.

Происхождение и этническая история русского народа. М.: Наука. 265 с. (Труды Ин-та этнографии АН СССР. Нов. сер. Т. 88)

Расы и народы. Вып. 12, 13, 23, 24. М.: Наука. 1982, 1983, 1993, 1997.

Расы и общество. М.: Наука. 1982.

Расы и расизм. История и современность. М.: Наука. 1991. 240 с.

Рогинский Я.Я. О расизме в психотехнике // Вопросы антропологии. 1970. Вып. 35.

Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. М.: Высшая школа. 1978. 528 с.

Русская расовая теория до 1917 года. Выпуск № 2. М.: Фэри-В. 2004.

Русские старожилы Сибири. М.: Наука. 1973. 188 с.

Рыкушина Г.В. Метисные формы в зоне контакта больших рас (особенности морфогенеза зубной системы в Приуральско-Поволжском регионе) // Единство и многообразие человеческого рода. Ч. 2. М.: ИЭА РАН. 1997. С. 532-576.

Стефаненко Т. Этнопсихология. М.: Ин-т психологии РАН. 1999. 320 с.

Сусоколов А.А. Межнациональные браки в СССР. М. 1987.

Сусоколов А.А. Национально-смешанные браки и семьи в СССР. М. 1990.

Татарко А.Н., Козлова М.А., Лебедева Н.М. Психологические исследования социокультурной модернизации. М.: РУДН. 2007. 167 с.

Толерантность в межкультурном диалоге. М.: ИЭА РАН. 2005. 372 с.

Халдеева Н.И. Одонтологическая классификация как отражение тенденций интеграции и дифференциации в расогенетических моделях // Единство и многообразие человеческого рода. Ч. 2. М.: ИЭА РАН. 1997. С. 337-467.

Хить Г.Л., Долинова Н.А., Козлов А.И., Вершубская Г.Г. Угры Оби и уральская раса: дерматоглифический аспект // Вестник антропологии. Альманах. Вып. 2. М.: ИЭА РАН. 1996. С. 111-128.

Хрисанфова Е.Н., Перевозчиков И.В. Антропология. М.: Изд. МГУ. 2002. 400 с.

Чебоксаров Н.Н. Основные принципы антропологических классификаций // Происхождение человека и древнее расселение человечества. М.: Изд. АН СССР. 1951.

Чебоксаров Н.Н. Этническая антропология Китая. М.: Наука. 1982. 300 с.

Чистов Ю.К. Антропология древнего и современного населения Южного Йемена. Часть 1. СПб.: Европейский дом. 1998. 274 с.

Чуваши. Актуальные аспекты антропологии. Чебоксары: ЧГИГН. 2004. 176 с.

Яблонский Л.Т. Некоторые задачи отечественного расоведения на современном этапе // Наука о человеке и общество: итоги, проблемы, перспективы. М.: ИЭА РАН. 2003. С. 23-36.

Ярхо А.И. Очередные задачи советского расоведения // Антропол. ж-л. 1934. Вып. 3. С. 3-20. (Цит. по: Расы и народы. Вып. 30. М.: Наука. 2004. С. 374-397).

II. МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ, ПРАВООЩИТНИКОВ И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о книге В.Б. Авдеева, А.Н. Севастьянова "Раса и этнос".
Серия "Высшие курсы этнополитики"
(М.: Книжный мир, 2007. 155 с.)

*Васильев С.В., зав. отделом антропологии
Института этнологии и антропологии РАН,
доктор исторических наук*

Если бы такое было написано в древние времена, можно было бы сослаться на полную неразвитость всех наук, когда ничего иного не оставалось, кроме как создавать подобные искусственные сверхсистемы псевдознания. Но каким же образом публицист, живущий в наши дни, не имеющий специального антропологического образования и по роду своих занятий бесконечно далекий от физической антропологии, может претендовать на создание целой философской системы, центром которой является именно физическая антропология?

В 6 выпуске журнала «Природа» за 2003 г. опубликовано открытое письмо под названием «Рецидивы шовинизма и расовой нетерпимости», подписанное 14-ю ведущими представителями московской антропологической науки во главе с академиком Т.И. Алексеевой и посвященное прежним сочинениям Авдеева, в которых именно эти авторы обильно и хвалебно цитируются. Авторы письма употребляют по отношению к книгам Авдеева такие выражения, как «псевдонаучная и спекулятивная литература», «натиск дилетантизма и ксенофобии», «опасное течение», «демагогические псевдотеории». «Нас беспокоит также, – пишут они, – что господам “расологам” стало уже недостаточно выхватывать из антропологических работ отдельные термины и факты и, не понимая их смысла, втискивать в

свои “расовые мысли”. Они сочли возможным взять на себя миссию “толкователей и популяризаторов” истории развития антропологических знаний в России».

Создается впечатление, что на протяжении веков все антропологи, за редкими исключениями, только и делали, что лили воду на мельницу Авдеева и его соратников и вся история антропологии (да и вообще всей науки, ибо автор обращается и к иным областям знания, вплоть до физики микромира) – это лишь предыстория авдеевской расологии, ее, так сказать, фундамент. Методика стандартная: без всякого разбора привлекается гигантская и совершенно разнокачественная литература, из нее надергиваются пространные цитаты с цифрами (без малейшего понимания их смысла), а затем делается связка вроде «итак», «судите сами», «таким образом подтверждается тезис расологии», «потому и получается в точном соответствии с расовой теорией» и т.д., после чего идут бредовые утверждения. Трудно себе представить более бесстыдное паразитирование на науке.

Можно было бы подивиться тому, как человек, который прочел так много, ухитрился понять так мало. Сочетание начитанности Авдеева и Севастьянова с их дремучим невежеством поражает. Например, на с.64: «Ряд ученых сегодня выдвинул гораздо более правдоподобную гипотезу, что неандертальцы были чернокожими. Об этом говорит как географическая локализация наиболее близких к нам по времени неандертальцев, которые жили преимущественно в Центральной и Южной Африке и на Яве, так и цветность тех современных нам рас, которых обоснованно считают потомками неандертальцев: негроидов, австралоидов, дравидов и др.». Нет ни одной ссылки на так называемых ученых, а сама мысль о формировании рас от различных видов Номо, глубоко устаревшая и по сути своей абсурдная с точки зрения биологической систематики. С. 78 «Все сказанное коснулось, разумеется, не только белой расы: не по своей воле поменять место жительства пришлось многим. Надо ясно понимать, что в эпоху реального антропогенеза, к какой бы расе это ни относилось, вся географическая карта Земли выглядела совершенно по-другому. Европа не была Европой, а вполне могла находиться ниже экватора, Африка

могла быть частично на месте Антарктиды, нынешняя Америка могла прилегать либо к Африке и Европе, либо к Азии и т.д.».

«Раса и этнос» переполнена в высшей степени хвалебными характеристиками «белой расы» и рассуждениями о ее врожденном превосходстве над всеми иными расами. Приведем лишь некоторые цитаты. С.96: «... героями и творцами античной греческой культуры были люди нордической расы». С.153: «И мы поняли также со всей очевидностью, что расы совершенно не равны между собой».

Книга изобилует уничижительными характеристиками других человеческих рас и народов, попытками доказать их неполноценность, врожденную порочность и даже животность. Этих оскорблений тут так много, что привести их все невозможно. Поэтому мы ограничимся лишь наиболее характерными примерами. Напомним, кстати, что один из авторов – не ученый, а писатель, причем не без литературного таланта. Он прекрасно умеет пользоваться языковыми средствами, делая свои выпады максимально оскорбительными. Цитируем:

С. 105 «Потомство от европеоидов (мужчин) и азиаток или американоидок (женщин) зачастую нельзя получить иначе как кесаревым сечением, такое потомство нередко отягощено сложными болезнями, генетическими повреждениями, в том числе психическими».

С. 22 «Совершенно очевидно, что на основе подобных методик всяким спекулятивным рассуждениям о “коренных и некоренных народах” и “многонациональных культурах” решительно можно будет положить конец, а конституционное определение “государствообразующего этноса” получит математическое определение, исключающее ошибки. Формулы народов-созидателей и народов-паразитов также возможно будет расчитать».

С. 86 «Проанализировав весь огромный спектр современных воззрений отечественных генетиков и антропологов, резюмируем: мы убедились в том, что искусство, спорт, политика, все виды хозяйственной деятельности, а также брачный отбор супругов на основе эстетических предпочтений, содействуют не “стиранию” и “снятию” расовых признаков в процессе эволюции, но наоборот их выявлению, закреплению и обособле-

нию, что опровергает беспочвенные доводы А. И. Ярхо и иных “алхимиков” от теории “плавильного котла”».

С. 152 «Нет, такие доказательства нам не известны. Мы захотели узнать, понять, как в действительности обстоит дело с проблемой единства человечества. Мы всей душой, всем разумом устремились к этому знанию. Мы перелопатили огромное количество литературы. И мы поняли однозначно и несомненно: нет “человечества”; есть – антропосфера. Цветной белому – не брат и не родственник, разве что в смешанных формах. И мы поняли также со всей очевидностью, что расы совершенно не равны между собой. И закон о неравномерности развития, преподававшийся нам марксистской наукой, согласно которому все народы проходят одни и те же стадии развития, просто одни раньше, а другие позже, – на самом деле никакой не закон для нас. Ибо мы видим народы, которые способны пройти определенные стадии, и народы, которые на это не способны. Если за сорок с лишним тысяч лет европейцы дожили до Маркса и постиндустриального общества, а тасманийцы так и остались в палеолите, каменном веке, то спрашивается, сколько времени понадобилось бы еще тасманийцам для прохождения такого же пути? Правильный ответ: несколько, ибо они вообще его пройти не в состоянии. А причину этого мы видим однуединственную: они не равны европейцам биологически, они другие».

Вред, который приносят «Раса и этнос» и другие книги серии «Библиотека расовой мысли», громаден. Его трудно даже исчислить в наше нестабильное время. Высказывания, содержащиеся в книге, объективно формируют и закрепляют в читательском сознании в высшей степени отрицательные стереотипы в отношении иных рас и этносов. Возбуждая ненависть, они могут в огромной степени повлиять на формирование массового сознания и послужить основой для ультрарадикальных националистических устремлений, поскольку прямо и открыто оправдывают правомочность применения насилия в межрасовых и межэтнических отношениях, а также и в политической борьбе. На наш взгляд, издание и распространение подобной литературы должно быть немедленно и безоговорочно запрещено.

Заключение составлено в соавторстве с главным научным сотрудником Музея антропологии и этнографии РАН, доктором исторических наук Козинцевым Александром Григорьевичем.

Постановление
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва

"24" августа 2007 года

Старший следователь Останкинской межрайонной прокуратуры города Москвы юрист 1 класса Касаткин А.А., рассмотрев материал проверки по обращению Прошечкина Е.В., Брода А.С., Гербера А.Е., поступивший из Савеловской межрайонной прокуратуры г. Москвы 20.08.2007 года,

установил:

20.08.2007 года в Останкинскую межрайонную прокуратуру г. Москвы из Савеловской межрайонной прокуратуры г. Москвы поступил материал проверки по обращению председателя РОО «Московский Антифашистский центр» Прошечкина Е.В., директора НП «Бюро по правам человека» Брода А.С., президента Межрегионального благотворительного фонда содействия созданию музея «Холокост» Гербера А.Е. от 10.07.2007 о проверке соблюдения законодательства о противодействии экстремизму в связи с изданием книги Авдеева В.Б., Севастьянова А.Н. «Раса и этнос», содержание которой по мнению авторов обращения направлено на возбуждение расовой, национальной, религиозной розни.

Согласно обращению, книга указанных авторов содержит материалы, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, направленной на: возбуждение расовой, национальной или религиозной, а также социальной розни; пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной или языковой принадлежности. Сведения, содержащиеся в книге, направлены на пропаганду превосходства либо неполноценности граждан по признаку их расовой принадлежности, проповедь расовой ненависти и нетерпимости, что следует квалифицировать как признак экстремистской деятельности.

Согласно заключению от 19.06.2007 делом антропологии Института этнологии и антропологии Российской Академии Наук доктора исторических наук Васильева С.В. отмечено «дремучее невежество» авторов книги «Раса и этнос», их «бесстыдное паразитирование на науке». Книга «переполнена в высшей степени хвалебными характеристиками «белой расы» и суждениями о ее врожденном превосходстве над всеми иными расами... Книга изобилует уничижительными характеристиками других человеческих рас и народов, попытками доказать их неполноценность, врожденную вредность и даже животность».

ОСТАНКИНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ
ПРОКУРАТУРА города МОСКВЫ
129515, г. Москва, ул. 1-я Останкинская, д. 35

В процессе дополнительной проверки по материалу установить местонахождение лиц, принимавших участие в издании книги «Раса и этнос», а также авторов указанной книги не представилось возможным.

Таким образом, установить, что при написании книги «Раса и этнос» ее авторы Авдеев В.Б., Севастьянов А.Н. действовали с умыслом, направленным на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, не представилось возможным.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие в действиях Авдеева В.Б., Севастьянова А.Н. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ и руководствуясь п.2 ч.1 ст.24, ст.144, 145 и 148 УПК РФ,

постановил:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Авдеева В.Б., Севастьянова А.Н. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступления.

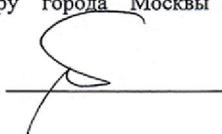
2. Копию настоящего постановления направить Останкинскому межрайонному прокурору города Москвы.

Старший следователь



Копия настоящего постановления "24" августа 2007 года направлена Останкинскому межрайонному прокурору города Москвы советнику юстиции Лазуткину С.Н.

Старший следователь



ОСТАНКИНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ
ПРОКУРАТУРА города МОСКВЫ
129515, г. Москва, ул. 1-я Останкинская, п. 35

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на книгу А.Н. Савельева «Время русской нации»
(М.: Книжный мир, 2007. 544 с.)

*Арутюнов С.А., доктор исторических наук,
чл.-корр. РАН, зав. отделом народов Кавказа ИЭА*

Рассматриваемая книга представляет собой идеологически-пропагандистское публицистическое произведение с некоторыми элементами научной и научно-популярной доказательности. Книга представляет собой собрание отдельных очерков, выступлений и статей разного размера, но проникнутых единой идеологической направленностью.

Негативные явления, обличение которых, на первый взгляд, составляет основной пафос книги, столь же реальны, сколь и тривиальны. И в выступлениях оппозиционных политических сил, и в тезисах правящей партии мы можем найти те же самые постулаты – необходимость борьбы с коррупцией, с бедностью трудящихся масс, увеличением разрыва между уровнем жизни беднейших и богатейших слоев общества и так далее. Все эти негативные явления и тенденции – реальность нашей жизни, их невозможно отрицать, они признаются всеми. Основной вопрос – какие факторы, реальные или мнимые, рассматриваются как причина этих явлений, какие рецепты и методы предлагаются для борьбы с ними, носят ли эти методы законный, цивилизованный, конструктивный характер, или же их можно охарактеризовать как антидемократические, популистские и экстремистские.

На мой взгляд как эксперта, рассматриваемая книга подпадает именно под второе определение. Уже на первой странице книги содержится клеветническое утверждение (см. с. 7): «власть активно способствует разложению национального самосознания. Например, поддерживает геббельсовский миф о “Катынском деле”». Фашистские расстрелы польских офицеров становятся теперь даже не виной НКВД, а виной русского народа». Не говоря о том, что вина НКВД в катынских расстрелах на сегодня доказана уже неопровержимо, никто – ни власть,

ни оппозиция власти, ни один здравомыслящий человек не станет возлагать эту вину на русский народ. Такой же популистской клеветой на «российскую власть» (которая по ряду моментов вполне обоснованно критикуется нормальной, конструктивной оппозицией) является и ее обвинение (на следующей с. 8) в «сдаче Аджарии», в «соучастии оранжевой революции на Украине». Если второе – просто нелепость, то первое подразумевает требование силовой поддержки Абашидзе против Саакашвили, что мне представляется опасным экстремизмом. Клеветническим является и заявление «Чубайс... провел пробу сил в “малом апокалипсисе”, когда пол-Москвы остановилось вследствие загадочной аварии» (с. 10). И непонятно, к кому адресует А.Н. Савельев свои «патриотические призывы». Если «считать нынешнее жалкое население России русскими просто невозможно. Эти “россияне” – отбросы наслоившихся эпох» (с. 14).

И далее Савельев обращается к тому малому меньшинству, которое, по его мнению, все-таки не «отбросы», с вопросом: «Готовы ли мы... к последней битве? Готовы ли мы пасть, как пали последние защитники Константинополя?» (с. 15). Если это не призыв к насильственным действиям, к кровопролитию, то что это? И этому призыву вполне созвучен тезис из следующего очерка: «Убийство во спасение возможно, а иногда и необходимо, нравственно обязательно» (с. 53).

Характерна позиция Савельева по отношению к исторической истине (с. 63): им ставится, казалось бы, благодарная «основная задача – объединить нацию и государство», но тут же он добавляет, «причем таким образом, чтобы вторичным результатом не оказалось разрушение апологетической концепции российской истории и русской культуры». В словаре Ожегова читаем: «Апология (книжн.) – неумеренное, чрезмерное восхваление». Т.е. ясно, что Савельев, по существу, призывает к фальсификации истории: «России нужна русская информация, создающая русские смыслы» (с. 93). Для чего это нужно, становится ясно на следующей же странице (с. 94): предлагаемая Савельевым антидемократическая «античная традиция цензовой демократии предполагает... приобретение гражданства не по рождению, а за службу и благонадежность... недопустимость

признания прав варвара (эмигранта, бомжа, врага собственного демоса)». Цензовый принцип «призван осуществлять элитный отбор, давать преимущества лучшим представителям общества» (т.е. ясно дело, самому господину Савельеву и его сотоварищам, за счет лишения всяких прав всех тех «Петрушек» и «Прошек», из каковых, по его мнению, и состоит большинство русского народа; см. с. 513-514). Для достижения этих целей необходимо принятие закона, «фактически отменяющего Конституцию, утвержденную фальсифицированными данными референдума 1993 г.», и установление монархо-фашистской по своей сути диктатуры, пусть даже и при сохранении небольшого республиканского камуфляжа. Но как это осуществить? Вряд ли столь открыто презируемые Савельевым «Петрушки» и «Прошки», составляющие, по его же признанию, большинство русского народа, проголосуют на референдуме за то, чтобы посадить себе на шею откровенно провозглашаемую Савельевым монархо-фашистскую диктатуру (см. с. 133-134, 224-225, 532 и др.). Но он выражает надежду, что «стоит из недр народа выйти по-настоящему выдающемуся человеку, и народ, втоптаный в грязь, восстанет» (с. 517). Призыв к восстанию – это экстремизм, который напрасно Савельев пытается прикрыть оговоркой, что это восстание не будет бессмысленным бунтом и резней, что его главным оружием будет смех, анекдот, ирония. Одними анекдотами вряд ли можно перевернуть «ублюдочную иерархию», т.е. совершить государственный переворот. «Как только русские начнут строить свою жизнь свободно, не признавая зависимость от оккупационной власти, они тут же начнут замечать друг друга и помогать друг другу» (с. 536). В чем? В непризнании зависимости от власти? Но массовое гражданское неповиновение не может долго оставаться ненасильственным. Поэтому Савельев своей книгой провоцирует насилие, даже если на словах он это отрицает.

Особо следует отметить разделы книги, посвященные расологии. Отечественная наука признает расоведение как часть физической антропологии, но подходы Савельева не имеют с этой наукой ничего общего. Отрицая принципиальную отдельность биологического и социального в человеке, он становится на расистские позиции, хотя на словах это отрицает. В книгу

Савельева включено его хвалебное предисловие к книге В.Б. Авдеева «Расология». Эта книга написана с откровенно расистских и нацистских позиций, и если Савельев восхваляет ее, значит он эти позиции разделяет и пропагандирует.

Вкратце коснусь выпадов Савельева против президента РФ В.В. Путина. В.В. Путин постоянно подвергается критике со стороны разных оппозиционных партий и движений, и, не вдаваясь в вопрос о том, насколько эта критика справедлива, следует признать, что ее наличие – норма для демократического общества. Но когда критик пишет, что «Путин, как и Гитлер, является ставленником олигархического капитала», «Гитлер опирался на пробудившийся дух нации, Путин опирается на болвана Петрушку да вора Прошку», «Гитлер побуждал к продвигу расу собственной нации, Путин русскую расу презирает, ненавидит и боится» (с. 516-517), «При всей схожести в одном и полярности в другом, мы имеем явные признаки русофобии того и другого режима», то это уже не критика, а клевета и экстремистская провокация.

Вопрос об антисемитизме и ксенофобии Савельева здесь разбирать не имеет смысла. Похвала в адрес книги Авдеева, которая этими тенденциями проникнута насквозь, уже сама по себе показательна. В данной книге собственные аналогичные тенденции Савельева в концентрированной форме выражены на с. 519-521.

Общий вывод: книга А.Н. Савельева «Время русской нации», наряду с достаточно тривиальной, общей для всех оппозиционных движений, но вполне легальной и легитимной критической компонентой, содержит в явном или закамуфлированном виде многочисленные проявления экстремизма, ксенофобии, грубых оскорблений в адрес ряда политических деятелей, включая президента РФ В.В. Путина, пропагандирует идеи этнорасовой исключительности русского народа, парадоксально сочетаемые с бранью, клеветой и оскорблениями в адрес этого же народа, его подавляющего большинства.

Генеральному прокурору Российской Федерации **Ю.Я.ЧАЙКЕ**

От НП «Бюро по правам человека» (директор А.С.БРОД)

От РОО «Московский Антифашистский центр» (председатель
Е.В.ПРОШЕЧКИН)

Заявление

Руководствуясь Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности» (№114-ФЗ), просим Вас организовать прокурорскую проверку по факту издания книги депутата Государственной Думы Савельева Андрея Николаевича «Время Русской Нации» (Москва, издательство ЗАО «Книжный мир», 2007г., тираж 3000 экз.) на предмет наличия в этом издании признаков экстремизма, предусмотренных частью первой статьи 1 указанного Федерального закона. В случае, если проверка выявит наличие таковых признаков, просим Вас принять меры, предусмотренные статьей 13 указанного закона, а именно: направить в федеральный суд по месту нахождения издательства ЗАО «Книжный мир» представление о признании данной книги экстремистским материалом. Соответствующее решение суда позволит принять к указанному издательству меры, предусмотренные статьей 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» («Борьба с распространением экстремистских материалов»). Кроме того, прокурорская проверка позволит решить вопрос о наличии в действиях автора указанной книги Савельева А.Н. признаков преступлений, предусмотренных статьями 280 и 282 УК РФ, а также статьей 129, ч.2 УК РФ.

Основанием для проведения прокурорской проверки по факту издания указанной книги считаем следующие обстоятельства:

1. Книга Савельева А.Н., по нашему мнению, содержит материалы, **призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности**, направленной на:

- а) насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации;
- б) возбуждение расовой, национальной или религиозной, а также социальной розни;
- в) унижение национального достоинства народов России, образующих многонациональный российский народ;
- г) пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности.

2. Книга Савельева А.Н. содержит развернутую характеристику деятельности и личности Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Часть текста указанной книги, содержащая эту характеристику, - это, по нашему мнению, есть не что иное, как клевета в отношении Президента РФ, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении. Такое деяние образует состав преступления, предусмотренный статьей 129, ч.2 УК РФ.

В подтверждение изложенного приводим фрагменты из текста указанной книги. Ознакомление с этими материалами, по нашему мнению, позволяет убедиться в необходимости основательной проверки содержания и смысловой направленности этого издания. Просим обратить особое внимание на следующие факты:

1. Называя представителей российской конституционной власти компрадорской элитой, Савельев А.Н. заявляет: **«Полное уничтожение этой элиты и**

аннулирование всех ее установлений и решений (включая Конституцию и буквально все законы) было бы для страны...благотворным и даже чудодейственным» (стр.224-225). За «уничтожением элиты» и отменой Конституции должно последовать установление «национальной диктатуры как кризисной формы управления», а впоследствии – «традиционной для России самодержавной монархии» (стр.134). С разделением властей, независимостью суда будет покончено: «Судебная, военная, правоохранительная и дипломатическая системы органично подчиняются монарху, прочие – назначенному им президенту или премьеру» (стр.532). На смену парламенту придут «законосовещательные органы» (стр.133). «Национальная диктатура» осуществит «отмену свободы слова и превращение СМИ в инструмент государственной политики, открыто навязывающий определенный тип поведения-гражданина» (стр.133). Вместо закрепленного в Конституции РФ принципа презумпции невиновности будет установлена «презумпция виновности» (стр.133). Савельев А.Н. особо подчеркивает, что необходимо «установление вмененной вины для чиновников, чья деятельность приводит к неудачам государственного управления» (стр.133). Будут осуществлены репрессивные меры «по отношению к антисоциальным элементам и агентам влияния недружественных и враждебных сил» (стр.133). Кого именно и по какой процедуре отнесут к «антисоциальным элементам и агентам влияния» - Савельев А.Н. не разъясняет. Но подчеркивает: произойдет «резкое расширение применения уголовного права по сравнению с административным» (стр.133). Права гражданина будут предоставляться «не по рождению, а за службу и благонадежность» (стр.94). Будет покончено и с равенством граждан перед законом – на смену ему придет «разветвленная иерархия статусов» (стр.83). Савельев А.Н. категорически заявляет: «Политическая нация не может быть сообществом равноправных граждан» (стр.83).

Итак, речь у Савельева А.Н. идёт о полной ликвидации всех гражданских и политических прав и свобод, или, говоря его словами, «всех мерзостей ельцинской Конституции» (а заодно, подчеркивает автор, и Конституции советской – стр.90). Савельев А.Н. оправдывает и обосновывает необходимость установления в стране диктаторской власти, безграничного произвола, массовых репрессий. И прежде всего он предлагает уничтожить тех, кто установил в стране ненавистные ему конституционные порядки и олицетворяет конституционную власть.

2. Способом установления в стране «национальной диктатуры» Савельев А.Н. считает «русскую национальную революцию», «русское восстание» (стр.518). Нынешнюю конституционную власть он называет «оккупационной» (стр.536). Савельев пишет: «Стоит из недр народа выйти по-настоящему выдающемуся человеку, и народ, втоптаный в грязь, восстанет. И на этот раз наверняка не бессмысленным бунтом» (стр.517). И далее: «Ничего невозможного в русском восстании нет!»; «Как только мы станем нацией..., русское восстание победит»; «Чужие будут изгнаны» (стр.536). Одна из глав книги Савельева не случайно называется «Кондопога: рождение нации» (стр.56). Трагические события в Кондопоге в 2006г., связанные с уличными беспорядками, погромами и поджогами, Савельев называет «русским сопротивлением» и использует в целях своей поджигательской пропаганды: «Русские патриоты, - пишет он, - давно ждали от русской массы выступления в защиту жизни, чести и достоинства русского народа» (стр.56). Так он называет действия участников массовых беспорядков в Кондопоге. Эти же события он использует, чтобы вотравить народ на представителей власти: «Всюду по стране власть показала: она исходит не от народа, она нерусская и даже антирусская» (стр.57); «В государстве русских правят очевидно нерусские люди, а ограблены и репрессированы преимущественно русские!» (стр.525). Автор

призывает: «России нужна русская власть» (стр.38). Он демагогически утверждает, что по вине властей «идет захват коренных русских земель выходцами с Кавказа и мигрантами из Азии», «захват наиболее доходных предприятий – этническими кланами» и т.д., и т.п. Этими рассуждениями Савельев подкрепляет свою главную мысль – о необходимости «русского восстания».

В связи с вышеизложенным представляются лицемерными оговорки Савельева: «Русским для восстания и революции не нужны бунт и резня» (стр.518). «Восстание начинается вовсе не с возбуждения уличных масс и беспорядков» (стр.536). Главное же в том, что эти оговорки не меняют сути его высказываний: Савельев обосновывает необходимость свержения российской конституционной власти насильственным, неконституционным путём. Известно, что государственные перевороты бывают и без «бунтов и резни». Достаточно вспомнить события в Чили в 1973г. и в России 19-21 августа 1991г. Расценить рассуждения Савельева А.Н. иначе, как идейную подготовку насильственного антиконституционного переворота, по нашему мнению, невозможно. Поэтому его книга должна быть признана экстремистским материалом.

3. Еще одним доказательством этого служат утверждения Савельева о превосходстве либо неполноценности граждан по признаку их расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности. «Государствообразующий народ уже своим языком и правом определяет неравноправие», - заявляет Савельев (стр.101). Он не приемлет «равнозначность народов». «Если все народы равны, граждане равны, то всем все равно», - пишет он (стр.34). Савельев противопоставляет русский народ другим народам России, утверждая, будто «дружба народов» существовала в нашей стране только для русских. Все остальные народы, надо признать, дружить не собирались» (стр.57). Савельев требует покончить с принципом федерализма, присоединить к России Белоруссию, Украину, Казахстан, а затем и другие части «прежней русской Империи» (стр.126, 161). «Русская идеология – реакция и реванш»; «Русская государственная теория - империализм», - заявляет автор (стр.162). В «русской Империи» права людей будут зависеть от их национальной и религиозной принадлежности. Русские (которые, по мнению Савельева, являются особой «русской расой», «природными националистами», - см. стр.513, 515) будут господствовать над другими народами, которым уготован «режим провинций Империи» (стр.521). Савельева возмущает, что в Конституции РФ «русский народ... ставится на одну доску с малыми народностями» (стр.87).

Особой дискриминации будут подвергнуты народы Кавказа: «Различие русских и кавказцев – в крови, а в не в социальной организации. Поэтому Кавказ для России может быть только провинцией с особым режимом управления, а кавказцы требуют особого отношения, препятствующего смешению и совместному проживанию с русскими» (стр.520-521). Оказывается, «смешение кавказских и русских кровей приводит к увеличению заболеваемости сердечно-сосудистой системы» (стр.453). Савельев также заявляет о «несовместимости русских с иудеями». Называя иудаизм «расистской религией», он угрожает: «Либо иудей оставят Россию в покое, либо Россию придется покинуть всем евреям» (стр.520). О татарах и народах Поволжья сказано следующее: «Русские никогда не искали дружбы с татарами и другими поволжскими народами, но были благосклонны к басурманскому смиренню...». Но нынешняя «татаро-монгольская элита» смиреннем не отличается – она «решила приобрести статус олигархов... Таким образом басурманские лидеры приблизились по своей роли к еврейским» (стр.520).

С крайним презрением пишет Савельев и о русском народе, который он якобы защищает. Он называет русских «деградировавшей нацией», у которой «нет ни сил, ни желания спастись. Русская история завершается. Или уже завершилась. Потому что считать нынешнее жалкое население России русскими просто невозможно» (стр.14). В конце своей книги Савельев пишет: «Стерлось лицо русской нации, заместившееся мурлом гоголевского Петрушки – наглого холопа... Петрушка – сволочь, чернь, карикатура на человека» (стр.513). Вспоминя еще одного гоголевского персонажа – «вороватого плошкинского Прошку», Савельев называет русских людей «толпой петрушек и прошек» (стр.514). По его словам, «Путин опирается на болвана Петрушку да вора Прошку» (стр.517). Напомним: на выборах 2004 года президента В.Путин поддержали свыше 70% избирателей...

По утверждению Савельева, русские на протяжении почти всего XX века (с 1917г.) и по сей день находятся в рабстве «у ничтожного меньшинства» - «у ивнородческих окраин и ивнородческих элит» (стр.395). Вряд ли стоит указывать, что все вышеперечисленные утверждения Савельева о русских – это ложные сведения, позорящие и оскорбляющие русский народ. Публикацией этих утверждений Савельев совершает действия, направленные на унижение национального достоинства русского народа.

Перечислить все расистские, шовинистические, ксенофобские высказывания Савельева А.Н. невозможно – ими переполнена вся его книга. Реализация его идей привела бы к крайнему обострению межнациональных и межконфессиональных отношений в России и в итоге – к распаду нашего государства. Пропагандируя такие идеи, Савельев А.Н., по нашему мнению, совершает действия, направленные на возбуждение расовой, национальной, религиозной, а также социальной розни.

4. Книга Савельева А.Н. содержит многочисленные нападки на известных российских государственных и общественных деятелей. Особого внимания правоохранительных органов заслуживает, на наш взгляд, та характеристика, которую он дает Президенту РФ В.В.Путину. Савельев пишет: «Действительно, Путин, как и Гитлер, является ставленником и выразителем интересов олигархического капитала. Оба направляли свои усилия против России как суверенного и самобытного государства... Гитлер опирался на пробудившийся дух нации. Путин опирается на болвана Петрушку да вора Прошку... Путин – прямой идейный наследник вора и демагога Собчака... Гитлер прославлял и побуждал к подвигу расу собственной нации, Путин русскую расу презирает, ненавидит и боится – он лично даже не освоил простого ритуального жеста крестного знамения» (полный текст – стр.516-517). Мы просим Вас изучить этот текст (см. приложение – ксерокопию указанных страниц) и решить вопрос о наличии в действиях Савельева А.Н. признаков преступления, предусмотренных ст.129, ч.2 УК РФ.

На основе вышеизложенного просим организовать прокурорскую проверку по факту издания книги Савельева А.Н. с целями, указанными в начале нашего заявления. О Вашем решении просим сообщить в установленный законом срок.

С уважением,
Директор НП «Бюро по правам человека» А.С.БР

Председатель РОО «Московский Антифашистский центр»
Е.В.ПРОШЕЧКИН
28.05.2007

Приложение 6 страниц

(на трех листах)



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Экз. № 1

УПРАВЛЕНИЕ
по городу Москве и Московской области

Председателю РОО «Московский
Антифашистский центр»
Прошечкину Е.В.

Следственная служба

«10» 07 2007 г. № 8/2-3466

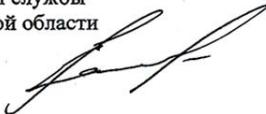
101000, г.Москва, ул. Б.Лубянка, д.20

Настоящим сообщаем, что по Вашему заявлению о возможном наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 280 УК РФ, в содержании книги депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Савельева А.Н. – «Время русской нации», Следственной службой Управления, по указанию прокуратуры г. Москвы, проведена проверка в порядке, предусмотренном ст.ст. 144,145 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данное решение может быть обжаловано прокурору города Москвы, либо в суд в порядке установленном ст. 123-125 УПК РФ.

Приложение: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на 3-х листах.

Старший следователь Следственной службы
УФСБ РФ по г.Москве и Московской области
майор юстиции



Е.Н.Котляр

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва

« 10 » августа 2007 г.

Следователь по особо важным делам прокуратуры СВАО г. Москвы юрист 2 класса Бобинов Г. В.
(звание, фамилия, инициалы следователя, дознавателя, иного должностного лица органа дознания)

рассмотрев сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 282 УК РФ,
(излагается содержание сообщения)

поступившее 20.06.2007 из прокуратуры г. Москвы по заявлению Брода А.С. и Прошечкина Е.В. КУП № 165
пр-07;

(от кого, когда)

П О С Т А Н О В И Л :

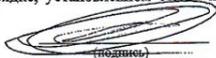
1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Савельева А.Н. признаков состава преступления.

(указывается основание отказа в возбуждении уголовного дела)

2. Копию настоящего постановления направить прокурору СВАО г. Москвы

3. Копию настоящего постановления направить заявителям Броду А.С. и Прошечкину Е.В., разъяснив его право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст.124 или ст.125 ЛПК РФ.

Следователь



(подпись)

Копия настоящего постановления "10" августа 2007 г. направлена прокурору СВАО г. Москвы Артохову Э.Э.
(наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)

и заявителю Броду А.С. и Прошечкину Е.В.

(фамилия, инициалы)

Следователь по ОВД



(подпись)

* (1) Данная графа заполняется, если постановление выносится иным должностным лицом органа дознания

* (2) Данная графа заполняется по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации.

Московское Бюро по правам человека

Московское Бюро по правам человека (МБПЧ) – некоммерческое партнерство, зарегистрированное Московской регистрационной палатой 27 февраля 2002 года.

Бюро по правам человека поддерживает тесные контакты с ведущими неправительственными организациями РФ, аппаратом Уполномоченного по правам человека РФ, Комиссией по правам человека при Президенте РФ, Государственной Думой РФ, Общественной палатой РФ, Российской академией наук, творческими союзами России, рядом национальных и религиозных организаций.

Бюро по правам человека проводит ежедневный мониторинг по нарушению прав человека в РФ и специализированный мониторинг «Ксенофобия, расовая дискриминация, антисемитизм и религиозные преследования в регионах РФ». Ежедневно Бюро получает десятки сообщений, фотографий, материалов из газет от своих региональных представителей.

Получаемая в ходе мониторинга информация размещается на популярных Интернет-сайтах, в российских и зарубежных СМИ (2000 адресов электронной рассылки). При Бюро работает группа ведущих российских и зарубежных экспертов, журналистов, которые регулярно готовят статьи, рецензии, обзоры для СМИ и правозащитных организаций РФ.

По итогам года выпускается сборник материалов мониторинга. Он направляется в Администрацию Президента РФ, руководителям субъектов Федерации, в Генеральную прокуратуру РФ и Министерство юстиции РФ для анализа ситуации и принятия мер.

Юридическая группа ведет прием граждан, их интересы представляются в судах, оказывается правовое консультирование. Работает «Горячая линия».

Бюро осуществляет культурно-просветительскую деятельность, издательскую программу, регулярно проводятся пресс-конференции, семинары и круглые столы по воспитанию толерантности. Проводятся семинары по совершенствованию работы правоохранительных органов РФ. МБПЧ учредило Всероссийскую Ассамблею общественных сил по противодействию расизму, ксенофобии, экстремизму и терроризму и правозащитный фестиваль «Ради жизни».

Реализуются проекты по правовой защите бизнеса, прав потребителей, развитию гражданского общества в РФ, осуществляется контроль за соблюдением прав человека на выборах в Российской Федерации.

Бюро выиграло грант Европейской Комиссии на проведение 3-летнего проекта «Организация общественной кампании по противодействию расовой дискриминации, ксенофобии, антисемитизму в Российской Федерации». Исследования МБПЧ регулярно представляется Совету Европы, ПАСЕ, ОБСЕ, ООН, ЮНЕСКО.

Директор МБПЧ, член экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ **Александр БРОД**.

В составе общественного совета Бюро:

- **Гасан Мирзоев**, президент Гильдии российских адвокатов, член Общественной палаты РФ;
- **Алла Гербер**, писатель, президент фонда «Холокост»;
- **Владимир Илюшенко**, политолог, председатель клуба «Московская трибуна»;
- **Евгений Прошечкин**, председатель Московского антифашистского центра;
- **Валентин Оскоцкий**, секретарь Союза писателей Москвы, главный редактор газеты «Литературные вести»;
- **Леонид Жуховицкий**, писатель и публицист;
- **Александр Рекемчук**, директор издательства «Пик», профессор Литературного института;
- **Марк Розовский**, народный артист России, режиссер;
- **Антон Цветков**, председатель попечительского совета Ассоциации «Контркриминал»;
- **Григорий Крошнер**, генерал-майор юстиции;
- **Алексей Сурков**, генеральный директор клуба «Народный депутат»;
- **Елена Бурлина**, доктор философских наук, профессор; и другие авторитетные общественные деятели.

Адрес:

115455, Москва, а/я 6, Московское бюро по правам человека

Тел.: 670-69-75; 506-02-24

E-mail: humanrights@list.ru