

*А.Г. Козинцев, В.И. Селезнева*

**ВТОРАЯ ВОЛНА МИГРАЦИИ ЕВРОПЕОИДОВ  
В ЮЖНУЮ СИБИРЬ И ЦЕНТРАЛЬНУЮ АЗИЮ  
(К ВОПРОСУ ОБ ИНДОИРАНСКОМ КОМПОНЕНТЕ  
В ОКУНЕВСКОЙ КУЛЬТУРЕ)**

*Памяти Ильи Иосифовича Гохмана  
и Валерия Павловича Алексеева*

Вопрос о происхождении так называемых «средиземноморцев» Южной Сибири, Казахстана и Центральной Азии продолжает вызывать оживленные споры. Наша попытка показать, что европейское происхождение грацильных групп эпохи бронзы данного региона, традиционно относимых к средиземноморскому типу, гораздо вероятнее, чем среднеазиатское, закавказское или ближневосточное [Козинцев 2008, 2009]<sup>1</sup>, вызвала возражения [Кирюшин, Солодовников 2010; Худавердян 2013]. Цель данной заметки – привлечь внимание к некоторым новым фактам, в свете которых становятся понятнее факты, уже известные.

В таблице 1 приведены измерения семи краниологических серий с территорий от ФРГ до Тувы, относящихся к эпохам от IV до I тыс. до н.э. (см. рисунок). Серия культуры воронковидных кубков (*Tiefstichkeramik*) из Осторфа на северо-востоке ФРГ измерена Г. Асмус и Г. Гриммом [Schwidetzky, Rösing 1989, № 106], серии ямной культуры с р. Ингулец и катакомбной культуры с р. Молочной – С.И. Круц (неопубликованные данные); елунинская серия с верхней Оби изучена К.Н. Солодовниковым и С.С. Тур [2003], окуневская (чаахольская) из могильника Аймырлыг в Туве – И.И. Гохманом [Алексеев, Гохман, Тумэн 1987], алакульская из южного Приуралья – Е.П. Китовым [2011], степная скифская из Северного Причерноморья – разными авторами, в основном С.И. Круц (неопубликованные данные). Расстояния  $D^2$  Махalanобиса между этими сериями с поправкой на численность приведены в таблице 2, наиболее близкие связи показаны на карте (рисунок).

Теснейшее сходство большинства из этих групп, несомненно, отражающее миграции индоевропейских племен, бросается в глаза. Однако направление миграций устанавливается с определенностью лишь в некоторых случаях. Оно неясно, в частности, для наиболее западного звена в предполагаемой цепи, связывающего группу культуры воронковидных кубков с ямной. Это звено наиболее важно для решения проблемы индоевропейской прародины. Сторонники «курганной теории» полагают, что движение

<sup>1</sup> До нас об этом писал А.В. Шевченко [1984].

Таблица 1

**Средние величины измерительных признаков в мужских краниологических сериях  
эпох неолита, бронзы и раннего железа с территории Евразии**

Признак	Воронковид- ные кубки (Осторф)		Ямная (Ингулец)		Катакомбная (Молочная)		Елуинская (Верхняя Обь)		Чаахоль- ская (Тува)		Алакуль- ская (Южный Урал)		Скифская (причерно- морские степи)	
	n	x	n	x	n	x	n	x	n	x	n	x	n	x
1. Продольный диаметр	15	191,9	7	188,7	5	190,8	11	192,3	5	192,6	14	191,2	193	189,1
8. Поперечный диаметр	15	137,0	8	140,9	5	139,6	12	139,4	5	139,5	12	137,9	180	141,6
8:1. Черепной указатель	-	71,4*	7	74,8	5	73,4	8	72,3	4	73,2	12	72,4	-	74,9*
17. Высотный диаметр	13	135,0	6	137,8	3	138,3	11	137,3	4	133,5	5	137,6	115	135,5
9. Наименьшая ширина лба	16	96,9	8	99,6	6	98,5	9	95,7	5	97,4	13	95,3	196	98,0
45. Скуловой диаметр	9	137,6	4	138,0	5	136,2	7	133,9	5	136,0	5	133,6	139	134,6
48. Верхняя высота лица	11	≥70,2**	5	71,6	7	71,9	7	73,9	4	73,0	13	71,1	166	71,5
55. Высота носа	11	51,5	5	51,0	7	52,7	7	52,2	5	52,4	12	51,6	166	51,3
54. Ширина носа	11	25,5	5	25,3	7	25,9	7	25,8	5	24,8	11	25,3	174	24,7
51. Ширина орбиты (mf)	11	42,3	6	43,0	7	42,6	8	44,0	5	42,8	11	44,0	165	42,7
52. Высота орбиты	11	32,5	6	32,6	7	33,0	8	34,1	5	33,8	13	33,1	176	32,8
77. Назо-малярный угол	-	-	6	135,3	7	137,9	11	139,5	5	134,0	11	136,5	144	138,5
Зиго-максиллярный угол	-	-	4	122,0	4	122,0	4	130,3	5	127,8	10	126,3	136	127,1
SS:SC. Симотический указатель	-	-	5	60,1	6	56,8	8	44,7	5	54,2	13	48,1	148	56,6
75 (1). Угол выступания носа	-	-	3	32,0	5	33,8	5	29,0	5	31,0	8	28,3	93	31,9

\* – индекс средних.

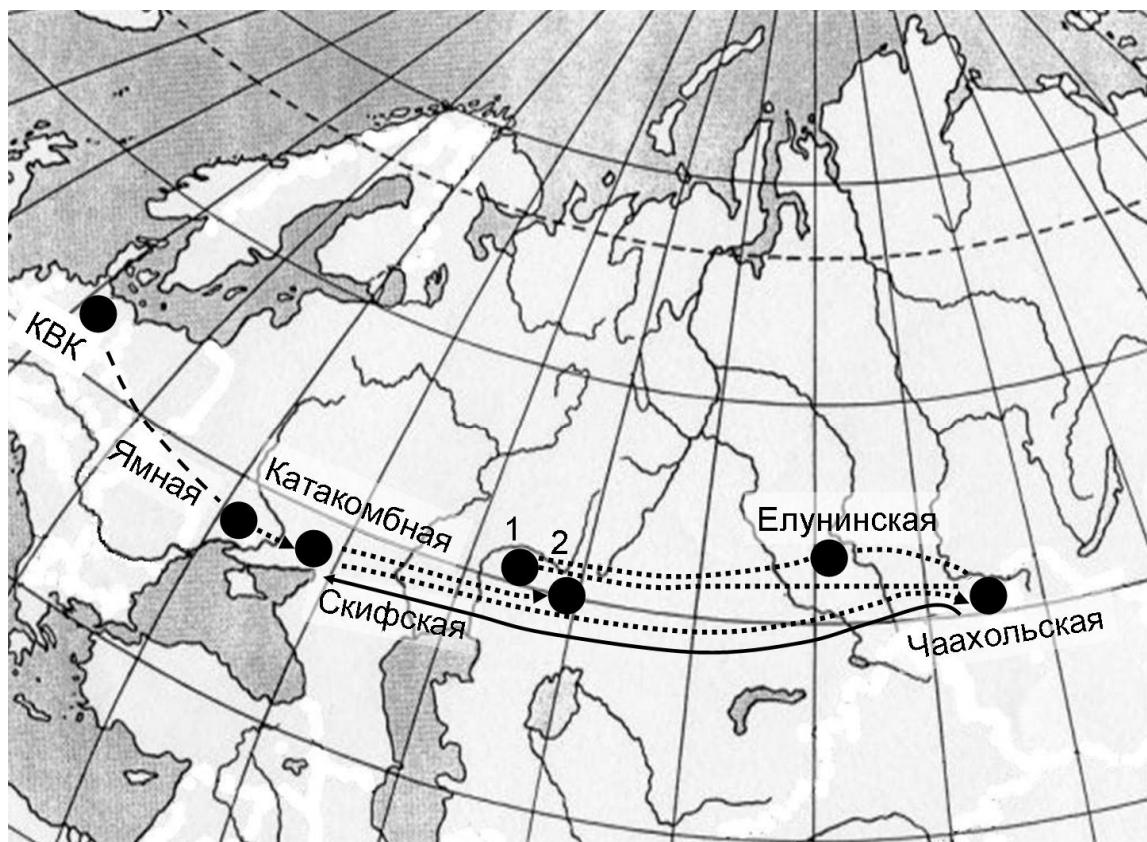
\*\* – возможно, измерено до переднего простиона. При подсчете расстояний данная величина не учитывалась.

Таблица 2

Статистические расстояния ( $D^2$ ) между группами

	КВК	Ямная (Ингулец)	Катаомбная (Молочная)	Елунинская	Чаахоль- ская	Алакуль- ская (Урал)
Ямная	<b>-0,07</b>	-	<b>-2,34</b>	7,60	<b>-0,21</b>	3,65
Катаомб- ная	<b>-0,42</b>	<b>-2,34</b>	-	4,51	<b>0,41</b>	2,29
Елунинская	2,90	7,60	4,51	-	<b>1,56</b>	<b>-0,71</b>
Чаахольская	<b>-1,25</b>	<b>-0,21</b>	<b>0,41</b>	<b>1,56</b>	-	<b>0,45</b>
Алакульская (Урал)	2,34	3,65	2,29	<b>-0,71</b>	<b>0,45</b>	-
Скифская (степная)	2,08	<b>0,24</b>	<b>0,39</b>	3,67	<b>-0,23</b>	2,52

КВК – культура воронковидных кубков (Осторф). Для этой серии расстояния вычислены по 9 признакам, для прочих – по 14. Отрицательные величины означают, что расстояние меньше ошибки. Наименьшие значения выделены жирным шрифтом.



Наиболее тесные связи между группами. 1 – алакульская группа (Южный Урал), 2 – алакульско-кожумбердинская группа (Западный Казахстан). Обозначения предполагаемых миграций: штрих-пунктир – IV-III тыс. до н.э.; пунктир – III – начало II тыс. до н.э.; сплошная линия – начало I тыс. до н.э. Направление миграций показано стрелками лишь в тех случаях, когда оно не вызывает сомнений.

происходило из степей на запад (новейшую версию см: [Anthony 2013]), сторонники идеи центральноевропейской прародины придерживаются противоположного мнения [Клейн 2012]. В настоящее время ни одна из этих теорий не получила перевеса. Аргументом в пользу второй из них мог бы послужить тот факт, что осторфская группа – самая древняя из всех. Но речь идет лишь о единичной параллели. В целом ямное население ближе к еще более древнему местному населению – среднестоговскому и хвалынскому – чем к жителям зарубежной Европы, а следовательно, в массе является автохтонным [Козинцев 2013].

Осторфская группа, таким образом, отличается от прочих популяций зарубежной Европы выраженным тяготением к европеоидам степей. Это было отмечено еще И. Швидецкой и Ф. Рёзингом, по данным которых она объединилась с носителями ямной и афанасьевской культур [Schwidetzky, Rösing 1989]. Особенno удивительна ее близость к группе, находящейся на противоположном конце предполагаемой миграционной цепи, а именно к чаахольской, которая также ближе к осторфской, чем к какой-либо иной (Швидецкой и Рёзингу она не была известна). На территории восточноевропейских степей их связывают две серии – ямная с Ингульца и ранnekатакомбная с Молочной. Начиная с них восточная направленность главного миграционного вектора сомнений не вызывает, поскольку более восточные популяции относятся к более позднему времени и местных корней у них не выявлено.

Антрапологические данные свидетельствуют, таким образом, о второй волне продвижения европеоидов в Центральную Азию – первая была связана с афанасьевцами, а третья – с андроновцами. Отдельный миграционный импульс привел к появлению европеоидов в Восточном Туркестане; хронологическое соотношение его с тремя другими миграциями неясно [Козинцев 2012].

Изложенные факты проливают свет на проблему предполагаемого ямно-катакомбного компонента в окуневской культуре (Лазаретов, 1997). Попытка выявить его антропологическими методами не привела к заметному успеху, так как в центре внимания были минусинские окуневцы, в массе имеющие местные (неолитические) корни [Громов 1997; Козинцев 2009]. На окуневцев же Тузы – чаахольцев – внимания в этой связи не обращали. Считалось (на основании типологических определений), что они напоминают людей из Раннего Тулхара в Таджикистане, отчасти афанасьевцев [Алексеев, Гохман Тумэн, 1987].

К сожалению, в данном случае, как и во многих других, типология нас подводит. На самом деле чаахольская серия совсем не похожа на раннетулхарскую ( $D^2 = 7,27$ ) и не особенно напоминает даже ближайшую афанасьевскую группу – из Минусинской котловины (2,62). Возможно, следовало бы обратить внимание на параллель с группой из

Сапаллитепе (0,67), но гораздо более отчетливы и более значимы в свете археологических данных аналогии между чаахольцами и ямниками Ингульца (-0,21), а также ранними катакомбниками Молочной (0,41).

Это, судя по всему, и есть искомый ямно-катаомбный компонент у окуневцев, принесший черты «арийской» культуры в Центральную Азию (сводку археологических данных об этом см.: [Савинов 1997]). Можно предположить, что местные сибирские племена, заимствовав культуру пришельцев, не столько смешались с ними, сколько вытеснили их из Минусинской котловины на юг – в Туву. Это объясняет и парадоксальное сочетание западных и местных элементов в окуневской культуре, и разительное несходство физического типа минусинских и тувинских окуневцев.

Алтайской разновидностью окуневской культуры является каракольская. Но каракольцы, в отличие от чаахольцев, не проявляют никакого европейского тяготения, будучи, подобно минусинским окуневцам, близки к местному неолитическому населению, в частности, к группе из Верхнего Приобья (Усть-Иша и Иткуль), но не к минусинским окуневцам [Козинцев 2009].

Западный компонент в антропологии окуневцев оставался практически неуловимым лишь потому, что новые материалы из Украины большинству антропологов не были известны. Попытки связать брахицранных минусинских окуневцев с брахицранными катаомбниками были неубедительны, потому что пришельцы, как выясняется, были долихокранными (табл. 1). О двух названных группах с территории Украины – ямной с Ингульца и раннекатаомбной с Молочной – как о возможных вехах на пути продвижения индоиранцев из Европы на восток нам уже доводилось писать.

Не менее поразительна близость этих групп к андроновской (алакульско-кожумбердинской) группе Западного Казахстана [Алексеев 1967] (-0,36 и -1,36, соответственно). Вопреки распространенному мнению, столь близких параллелей для нее не обнаруживается ни в Средней Азии, ни в пределах срубной общности.

На предполагаемом пути из причерноморских степей в Туву намечаются пока две промежуточные группы – алакульская с Южного Урала и елуинская. Они очень похожи и обе тяготеют к чаахольцам. Алакульская группа, правда, позже елуинской и чаахольской, так что нельзя исключить обратного движения с верховьев Енисея и Оби на южный Урал уже в бронзовом веке. Интересно в этой связи, что алакульцы Урала особенно близки не к своим предшественникам на той же территории – синташтинцам и носителям петровской культуры, а к елуинцам и чаахольцам. Еще ближе они к среднеазиатской группе из Дашти-Казы, археологически связанной с пришлой культурой степной бронзы [Ходжайов 2004]. Но поскольку речь идет о еще более поздней эпохе, данный факт интересен не с точки

зрения происхождения алакульцев, а в связи с предполагаемым движением ариев (возможно, иранцев) на юг [Кузьмина 2008].

Для раннего железного века миграция из Центральной Азии в западном направлении по степям может считаться установленной не только благодаря трудам археологов ленинградской школы, писавших о центральноазиатском происхождении скифов, но и по причине исключительно тесного антропологического сходства степных скифов с чаахольцами [Козинцев 2007]. В этом случае можно предположительно говорить о повторном вытеснении европеоидов племенами восточного происхождения, но уже не местными сибирскими, а центральноазиатскими.

Можно ли сказать, что новые данные подводят окончательную черту под дискуссией о предполагаемых средиземноморцах? Нет, потому что пигментация этих людей нам неизвестна. С уверенностью можно лишь утверждать, что в Сибирь и Центральную Азию европеоиды (в большинстве своем, судя по всему, индоевропейцы) пришли не из Средней Азии или Закавказья, а из Восточной Европы.

Вопрос о появлении индоевропейцев в Восточной Европе более сложен. Никто не сомневается, что и ямные, и катакомбные племена относились к индоевропейской общности. Но если ямное население в массе имело местные корни и вело происхождение от среднестоговского и хвалынского, то ранние катакомбники (не только те, что жили на р. Молочной) были, очевидно, пришлыми, причем прийти они могли и из Закавказья, и из центральной Европы [Козинцев 2013]. Такая неопределенность вызвана тем, что гораздо раньше, уже в раннем неолите, в Центральную Европу с Ближнего Востока через Балканы начали проникать грацильные южные европеоиды, принесшие сюда производящее хозяйство [Haak et al. 2010]. Продвигаясь на север Европейского континента, они (или их гены) к концу неолита достигли южной Скандинавии, о чем свидетельствует ДНК, которую извлекли из костных останков людей, связанных с культурой воронковидных кубков [Skoglund et al. 2014].

Светлая пигментация андроновцев, карасукцев и тагарцев [Keyser et al. 2009], свидетельства античных и китайских источников, древние изображения, а также депигментация современного населения Южной Сибири – все это позволяло думать, что и другие группы, мигрировавшие из Европы на восток в III-II тыс. до н.э., были светлопигментированными. Это оказалось не так. По крайней мере, ямники были гораздо темнее, чем современное население Украины [Wilde et al. 2014]. Темнопигментированным был и энеолитический житель Монгольского Алтая (видимо, афанасьевец), и большинство людей, похороненных в могилах эпохи бронзы данной территории [Holland et al. 2014]. Поэтому некоторые из популяций, мигрировавших с запада в Центральную Азию в эпоху

бронзы, могли относиться к южной ветви европеоидной расы, о чем свидетельствуют также данные одонтологии [Тур 2009] и краниоскопии [Тур 2011]. Но отсюда не следует, что эти люди двигались непосредственно с Ближнего Востока, из Закавказья или из Средней Азии. Краниометрические данные однозначно показывают, что к каким бы ветвям европеоидной расы ни принадлежали европеоиды, проникавшие в Сибирь и Центральную Азию в бронзовом веке, они мигрировали туда из Европы по степям. Об этом можно говорить сейчас даже с большей уверенностью, чем прежде.

В железном веке ситуация изменилась, о чем свидетельствуют, например, портретные изображения всадников с ярко выраженным переднеазиатскими или среднеазиатскими чертами на пазырыкском ковре. И.И. Гохман, вероятно, имея в виду чаахольские черепа (их европейские аналоги тогда не были известны), предположил, что это могли быть потомки тех, кто переселился в Центральную Азию еще в эпоху бронзы [Баркова, Гохман 1994]. А.Ю. Худавердян [2013] ссылается на пазырыкские изображения как на аргумент в пользу закавказской теории происхождения индоевропейцев. Гораздо больше оснований видеть в них свидетельство археологически документированных контактов между ранними кочевниками Алтая и Памира [Смирнов 2012]. В частности, памирские саки, судя по их черепам, могли иметь именно такой облик. С появлением Великого Шелкового пути южный (среднеазиатский) маршрут проникновения европеоидов в Центральную Азию стал преобладать над северным (степным) маршрутом, тогда как главный вектор движения по степи изменился на противоположный – западный.

В заключение напомним, что в плане междисциплинарной индоевропейской проблемы важно не то, относились ли индоевропейцы к средиземноморской расе или к северной, а то, откуда они расселялись на восток. Антропологические данные – и генетические, и морфологические – лишь средство для решения данной проблемы.

Мы сердечно признательны С.И. Крук, предоставившей нам свои неопубликованные данные по группам бронзового и раннегородского веков с территории Украины.

## **Библиография**

*Алексеев В.П.* Антропология андроновской культуры // Советская археология. 1967. № 1. С. 22–26.

*Алексеев В.П., Гохман И.И., Тумэн Д.* Краткий очерк палеоантропологии Центральной Азии (каменный век – эпоха раннего железа) // Археология, этнография и антропология Монголии. Новосибирск, Наука, 1987. С. 208–241.

*Баркова Л.Л., Гохман И.И.* Происхождение ранних кочевников Алтая в свете данных палеоантропологии и анализа их изображений // Элитные курганы степей Евразии в скифо-сарматскую эпоху. СПб, 1994. С. 24–35.

*Громов А.В.* Происхождение и связи населения окуневской культуры // Окуневский сборник. Культура. Искусство. Антропология. СПб, 1997. С. 301–345.

*Кирюшин Ю.Ф., Солодовников К.Н.* Компонентный состав андроновского (федоровского) населения юга Западной Сибири по результатам исследования палеоантропологических материалов эпохи развитой бронзы лесостепного Алтая // Археология, этнография и антропология Евразии. 2010. № 4 (44). С. 122–142.

*Китов Е.П.* Палеоантропология населения Южного Урала эпохи бронзы. Автореф. дис. ... к.и.н. М., 2011.

*Клейн Л.С.* Происхождение индоевропейцев и археология // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. СПб, 2012. Кн. 2. С. 25–34.

*Козинцев А.Г.* Скифы Северного Причерноморья: межгрупповые различия, внешние связи, происхождение // Археология, этнография и антропология Евразии. 2007. № 4 (32). С. 143–157.

*Козинцев А.Г.* Так называемые средиземноморцы Южной Сибири и Казахстана, индоевропейские миграции и происхождение скифов // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. № 4 (36). С. 140–144.

*Козинцев А.Г.* О ранних миграциях европеоидов в Сибирь и Центральную Азию (в связи с индоевропейской проблемой) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2009. № 4 (40). С. 125–136.

*Козинцев А.Г.* Из степи – в пустыню: ранние европеоиды Восточного Туркестана по данным генетики и антропологии // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. СПб, 2012. Кн. 1. С. 122–126.

*Козинцев А.Г.* Краниометрия населения южнорусских и украинских степей в эпоху бронзы (в связи с индоевропейской проблемой) // Международная научная конференция «Население юга России с древнейших времен до наших дней (Донские антропологические чтения)». Сборник статей. Ростов-на-Дону, 2013. С. 34–36.

*Кузьмина Е.Е.* Арии – путь на юг. М., 2008.

*Лазаретов И.П.* Окуневские могильники в долине реки Уйбат // Окуневский сборник. Культура. Искусство. Антропология. СПб, 1997. С. 19–64.

*Савинов Д.Г.* Проблемы изучения окуневской культуры // Окуневский сборник. Культура. Искусство. Антропология. СПб, 1997. С. 7–18.

*Смирнов Н.Ю.* Западные компоненты в культуре ранних кочевников Саяно-Алтайского нагорья (VIII-V вв. до н.э.). Автореф. дис. ... к.и.н. СПб, 2012.

*Соловьев К.Н., Тур С.С.* Краниологические материалы елуинской культуры эпохи ранней бронзы верхнего Приобья // Кирюшин Ю.Ф., Грушин С.П., Тишкин А.А. Погребальный обряд населения эпохи ранней бронзы Верхнего Приобья (по материалам грунтового могильника Телеутский Взвоз-1). Барнаул: издательство Алтайского Гос. университета, 2003. С. 142–176.

*Тур С.С.* Одонтологическая характеристика населения андроновской культуры Алтая // Известия Алтайского Гос. университета. 2009. № 4 (64). С. 228–236.

*Тур С.С.* Краниоскопическая характеристика носителей андроновской культуры Алтая // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011. № 1 (45). С. 147–155.

*Ходжайов Т.К.* Новые антропологические материалы эпох неолита и бронзы среднего и верхнего Зарафшана // Вестник антропологии. 2004. № 11. С. 87–101.

*Худавердян А.Ю.* Армения в антропологическом пространстве Евразии в эпоху бронзы // Историко-филологический журнал. 2013. № 2 (193). С. 255–272.

*Шевченко А.В.* Палеоантропологические данные к проблеме происхождения индоевропейцев // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. 1984. Ч. 1. М., 1984. С. 118–120.

*Anthony D.W.* Two IE phylogenies, three PIE migrations, and four kinds of steppe pastoralism // Вопросы языкового родства. 2013. № 9. С. 1–21.

*Haak W., Balanovsky O., Sanchez J.J. et al.* Ancient DNA from European Early Neolithic farmers reveals their Near Eastern affinities // PLoS Biology. 2010. Vol. 8. № 11. e1000536.

*Holland C., Keyser C., Giscard H. et al.* Strong genetic admixture in the Altai at the Middle Bronze Age revealed by uniparental and ancestry informative markers // Forensic Science International: Genetics. 2014. Vol. 12. P. 199–207.

*Keyser C., Bouakaze C., Crubézy E. et al.* Ancient DNA provides new insights into the history of South Siberian Kurgan people // Human Genetics. 2009. Vol. 126. № 3. P. 395–410.

*Schwidetzky I., Rösing F.* Vergleichend-statistische Untersuchungen zur Anthropologie von Neolithikum und Bronzezeit // Homo. 1989. Bd. 40. H. 1-2. S. 4–45.

*Skoglund P., Malmström H., Omrak A. et al.* Genomic diversity and admixture differs for Stone-Age Scandinavian foragers and farmers // Science. 2014. Vol. 344. № 6185. P. 747–750.

*Wilde S., Timpson A., Kirsanow K.* Direct evidence for positive selection of skin, hair, and eye pigmentation in Europeans during the last 5,000 years // Proceedings of the National Academy of Sciences of USA. 2014. Vol. 111. № 13. P. 4832–4837.