

«Не выходили наши предки из Африки»? Аргументированный разбор специалистами антропологами и генетиками статьи А. Клёсова. Часть 1.

[Станислав Дробышевский](#), [Александр Соколов](#)

На сайте [АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ](#) проведен детальный разбор одного из выводов основателя «научного патриотизма» и «ДНК-генеалогии» А.А. Клёсова – не больше, не меньше, как о прародине человечества. С любезного разрешения сайта приводим фрагменты первой части критического разбора «учения А. Клёсова» учеными – антропологами и генетиками. В этой части «Анатолий Клёсов. Потерянная логика, ч. I» анализируется раздел статьи, озаглавленный «Антропологические данные и датировки».

Уже ровно год, как в Редакцию АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ приходят письма читателей с просьбами вроде вот такой:

«Не хочет ли Ваш сайт дать квалифицированную оценку трудам Анатолия Алексеевича Клёсова? А то работает человек, старается, даже собственный журнальчик создал, а антропологи упорно не обращают на него внимания...»

Идем навстречу просьбам. Для анализа мы выбрали статью, [опубликованную А. Клёсовым на сайте Переформат.ру](#) в конце ноября 2013, озаглавленную: «Не выходили наши предки из Африки». Как следует из заголовка, автор выступает против концепции африканской прародины *Homo sapiens*. Уже в начале статьи А. Клёсов сетует, что, цитируем, «трудно пробить стену ангажированных исследований, которые «заточены» на якобы выход «анатомически современного человека» якобы из Африки... Стена к тому же цементируется идеологическими соображениями, по которым надо любой ценой показать «африканское происхождение человека», а кто находит другие данные и проводит другие интерпретации, тот «расист».

Давайте посмотрим, как автор аргументирует свою позицию. Мы решили оставить [разбор генетических доводов А.Клёсова нашим коллегам – генетикам](#). А здесь проанализируем раздел статьи, озаглавленный «Антропологические данные и датировки».

В левой колонке – цитаты из статьи А. Клёсова, в правой – комментарии Редакции АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ.

Цитата из статьи А. Клёсова

Вопрос – как наука о происхождении человека дошла до жизни такой? Как мог сложиться «консенсус специалистов», основанный на однобокой и накатанной интерпретации под заранее заданный ответ? Как вообще в науке могла сложиться ситуация, когда другие обоснованные интерпретации тех же или других данных встречаются выраженной агрессией, политическими обвинениями, неприкрытыми негативными эмоциями? Почему «выход из Африки» стал религией, основанной на вере, которая в доказательствах не нуждается?

Комментарий редакции АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ

Анатолий Клёсов заблуждается – вероятно, потому, что плохо знает историю антропологии. Даже в учебниках 1990-х годов ещё всерьёз упоминались концепции азиатской или афро-европейской прародины, дицентризм и полицентризм. «До жизни такой» наука дошла, сопоставляя данные по строению ископаемых людей разных времён и территорий, генетические разработки, археологические и даже лингвистические данные. Концепция выхода сапиенса из Африки победила в честной борьбе идей – просто все научные данные указывают на Африку. Например, только в Африке есть полная непрерывная последовательность гоминид от проконсула до сапиенса (**Если А. Клёсову известны такие последовательности вне Африки – пусть приведет их**). В Африке обнаруживаются первые признаки сапиенсов в те времена, когда вне Африки жили только специализированные [неандертальцы](#) (Европа), [«хоббиты»](#) (Флорес), [денисовцы](#) (Азия), [солоенсисы](#) (Ява) и т.п., и когда людей, похожих на сапиенсов, мы вне Африки нигде не находим. Есть и археологические свидетельства миграций первых сапиенсов из Африки на Аравийский полуостров и далее в Азию. Например, индустрии «[среднего каменного века](#)» формируются в Африке около 300 тысяч лет назад (см. обзор памятников здесь: *Herries, 2011*). Но подобные восточноафриканскому «среднему каменному веку» орудия позже появляются на Аравийском полуострове (Джебель Файя в Объединённых Арабских Эмиратах, 95-127 тыс.л.н.; Дхофар в Омане, 106 тыс.л.н.), а ещё позже – в Индии (Явалапурам, 74 тыс.л.н.). (Armitage et al, 2011; Delagnes et al, 2012; Petraglia et al, 2007).

До 1980-х годов обсуждения африканского происхождения человека шли вяло, и были по сути маргинальными. Рассматривать это серьезно мешали два обстоятельства. Первое – было признано, что далеким предком современного человека был *Homo erectus*, человек прямоходящий, который появился несколько миллионов лет назад, возможно, в Африке, но было известно, что уже почти два миллиона лет назад он распространился по всей Евразии.

Поэтому *Homo sapiens*, человек разумный, мог стать его потомком где угодно. Второе – было показано, что ближайший родственник АСЧ [анатомически современного человека — Ред.], неандерталец, в Африке не жил. Поэтому общий предок современного человека и неандертальца, который жил по разным данным между 600 и 300 тысяч лет назад, получается, что в Африке тоже не жил.

К тому же у неандертальца была светлая кожа, и на этом мы остановимся ниже.

Поэтому африканское происхождение современного человека требует прибытия светлокожего непосредственного предка человека в Африку, скажем, 500-300 тысяч лет назад, далее было самостоятельное, эволюционное приобретение им черной кожи, иначе в Африке не выжить, а потом выход его из Африки и обратное самостоятельное превращение черной кожи в светлую.

На этот счет была даже придумана остроумная гипотеза о роли витамина D в самостоятельном (без скрещивания со светлокожими людьми, которых быть за пределами Африки не могло, иначе концепция рушится) превращении чернокожих в светлокожих, но эта гипотеза никогда не была подтверждена экспериментально. Так и осталась умозрительной.

Анатолий Клёсов ошибается. Обсуждения шли активно, и отнюдь не среди «маргиналов». Только крупнейший советский антрополог Я.Я. Рогинский выпустил на эту тему книги в 1949 и 1969 годах (не считая многочисленных статей). Каждая новая африканская находка добавляла аргументов именно африканской концепции. Вопреки утверждению А.Клёсова, до 1980-х годов не было и речи о «почти двух миллионах лет» выхода эректуса из Африки. Тогда даже про один миллион говорили с очень большой осторожностью, обычно звучали цифры в полмиллиона. Про «почти два миллиона лет» впервые заговорили в самом конце 1980-х годов, с появлением датировок орудий в Ривате, Пакистан (*Dennell et Hailwood, 1988*), а всерьёз и много – только в середине 1990-х годов.

А.Клёсов делает логический скачок. Следуя такой логике, раз индейцы не жили в Евразии – то и предки индейцев не пришли в Америку из Евразии, а самозародились на территории американского континента... Да, неандерталец в Африке не жил, но предки неандертальца вполне могли быть африканцами. Находок [гейдельбергского человека](#) – потомка *Homo erectus* и общего предка сапиенсов и неандертальцев – множество и в Европе, и в Африке. [См. основные находки гейдельбергского человека на карте](#). Вот некоторые африканские находки: [Бодо](#), [Ндугу](#), [Брокен Хилл](#), [Сале](#). Вот некоторые европейские: [Мауэр](#), [Сима де лос Уэсос](#), [Петралона](#), [Штейнгейм](#). От европейских гейдельбергских людей произошел неандерталец, а африканские популяции дали начало *Homo sapiens*.

Вероятно, кожа у неандертальца светлая, но непонятно, как это опровергает африканское происхождение *Homo sapiens*. Вполне логично, что кожа посветлела после того, как предки неандертальца попали в умеренные широты (у них было на это несколько сотен тысяч лет). Кстати, у шимпанзе под шерстью тоже светлая кожа.

Африканское происхождение не требует беготни предков туда и обратно. Кожа у гоминид потемнела, скорее всего, при выходе в саванны ещё на уровне [австралопитеков](#) или [хабилисов](#). Кстати, в 2004 году генетики изучили вариации гена, отвечающего за цвет кожи у африканцев, и пришли к выводу: кожа человека стала темной не менее 1,2 миллиона лет назад. (Rogers et al, 2004). В дальнейшем кожа светлела у тех, кто Африку покидал, в том числе у предков неандертальцев и у предков сапиенсов.

Интересно, как А. Клесов представляет экспериментальную проверку такой гипотезы. Для этого надо поселить популяцию темнокожих людей в северных широтах и подождать несколько тысяч лет. Однако, **медицинский факт №1:** темной кожу делает меланин, который защищает ее от разрушающего воздействия ультрафиолета (недаром среди белых на экваторе больше частота рака кожи). **Медицинский факт №2:** определенные дозы ультрафиолета необходимы для синтеза витамина D, без которого нам грозит рахит (недаром среди детей индийских мигрантов в Англии больше случаев рахита, чем среди светлокожих англичан). В умеренных широтах лишенная меланина светлая кожа, пропускающая ультрафиолет, выгодна. А поскольку в любой популяции есть люди с более или менее пигментированной кожей – работает естественный отбор. У светлокожих преимущество – значит, признак распространится в популяции. В противном случае как А. Клёсов объясняет изначальное появление двух вариантов цвета: происхождением от разных обезьян? А они с кем скрещивались? Кстати, вариации цвета кожи не ограничиваются «чёрным» и «белым», есть обширная гамма

промежуточных цветов, для идентификации которых антропологи еще в XIX веке разработали специальные шкалы. Убедитесь, например, что бушмены в Южной Африке – которых часто объявляют чуть ли не самым древним народом на планете – имеют более светлую кожу, чем классические негры. Чем же это объяснить? Метисацией с европейцами? Или всё-таки тем, что Южная Африка лежит гораздо дальше от экватора, чем Камерун и Конго?

Странно: А. Клёсов, позиционирующий себя как эксперт по «ДНК-генеалогии», почему-то не упоминает, что **мутация данного гена у неандертальцев – иная, нежели у европейцев, т.е. светлокожесть у них развилась независимо от наших предков**. Этот вывод особо подчёркивался даже в популярных изложениях исследования.

Изучение ДНК ископаемых костей неандертальцев показало наличие в них рецептора меланокортина (MCR1), причем в варианте, который задает светлую кожу и рыжие волосы (Lalueza-Fox et al, 2007). Авторы полагают, что неандертальцы по цвету волос примерно соответствовали современным европейцам – от темноволосых до блондинов.

далее [на сайте АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ](http://ANTROPOGENEZ.RU)