

Столкновение взглядов генетиков и археологов

[Лев Клейн](#)

Мнение эксперта по материалу "Парадигма как ископаемый метод в XXI веке"

ссылка [«Парадигма как ископаемый метод в XXI веке»](#)

Относительно сенсационных открытий популяционных генетиков перепечатанная здесь, с ее разрешения, статья Л. Николовой примечательна тем, что это наиболее резкая критика из всех, которые успели появиться.

Николова – авторитетный болгарский археолог, специализировавшийся на исследовании ямной культуры на Балканах и на Украине. Она сама исследовала много курганов, и ее результаты фигурируют во многих работах по ямной культуре. Ныне она обосновалась в США и создала в Солт Лейк Сити Международный Институт Антропологии, директором которого она является.

Ее краткая статья концентрируется в основном на методологическом вопросе – отсутствии принципиального совпадения археологических культур с языками, но также и на конкретном аспекте дела – на отсутствии в культурах шнуrowой керамики признаков ямного наследия. Ну, каким-то элементом такой преемственности можно считать курган, но он может иметь и мегалитическое происхождение.

В своем негодовании Николова несколько перебарщивает – отрицает всякую ценность за открытиями генетиков, относя их целиком к псевдонауке.

Эту горячность лучше бы снять. Генетики несомненно сделали большое дело, установив ряд новых фактов, с которыми надо считаться. Близость геномных характеристик ямного населения (по крайней мере его восточной части) и населения культур шнуrowой керамики, а также всего дальнейшего населения Северной, Центральной и Западной Европы налицо. Его надо как-то объяснять. Критику надо направить именно на предложенные авторами открытий объяснения.

Против этих объяснений высказывались не только Николова, но и другие археологи – разумеется, кроме последователей М. Гимбутас, которые были и раньше сторонниками степной, ямной концепции происхождения всех индоевропейцев (считая ямное население носителями протоиндоевропейского языка).

На совещании в Йене против предложенного генетиками толкования высказалась археолог-бронзовик Эльке Кайзер. Я неоднократно помещал здесь на сайте статьи с критикой положений степной, ямной концепции протоиндоевропейского очага, указывал на материале противоречия этой концепции и в своих интервью с Вольфгангом Хааком и Кристианом Кристиансеном – ведущими участниками команд, работавших над обеими статьями, вызвавшими эти сенсации. Нет надобности здесь повторять их.

Сейчас я сдаю в печать статью, в которой сведены воедино и подытожены эти замечания, и сделан вывод о несостоятельности предложенного генетиками (с голоса археологов, членов их команд) объяснения. Методология здесь имеет значение, но в ней не вся суть дела. Нет принципиального совпадения культур с языками, но нет и принципиального несовпадения. Ямная культура не может быть очагом формирования и распада протоиндоевропейского языка по фактуальным основаниям — в силу несовпадения дат; культуры шнуrowой керамики не могут быть прямыми потомками ямной культуры по отсутствию преемственной связи в материале, а геномная близость ямников и шнуrowиков должна иметь какое-то другое объяснение, потому что интенсивность «ямного» вклада, по данным самих же генетиков, по мере удаления от ямной культуры к северу не слабеет, а наоборот, усиливается. То есть центр распространения этого компонента лежал где-то в районе Балтики.