Парадигма как ископаемый метод в XXI веке

Псевдонаука в статье «Массовая миграция из степей как источник распространения индоевропейских языков в Европе»

Лолита Николова

Публикуем перевод критической статьи известного болгарского археолога Лолиты Николовой (с ее разрешения). Ее критика направлена на авторов одной из самой яркой статьи прошлого года «Massive migration from the steppes was a source for Indo-European Languages in Europe» (Haak et al., 2015), в которой авторы представляют свою гипотезу распространения индоевропейских языков в Европе. С обзором этой статьи можно познакомиться на нашем сайте.

Читайте также ниже, в разделе «Мнения экспертов» комментарий проф. Л.С.Клейна «Столкновение взглядов генетиков и археологов» и комментарий историка Сергея Кончи.

Введение

Основная причина того, что наука недостаточно участвует в жизни общества, состоит в том, что зачастую научная позиция замещается воспроизведением старых парадигм, которые либо не имеют креативных инструментов для новых идей либо не позволяют демонстрировать их креативность. Увидеть Дэвида Энтони в группе авторов статьи «Массовая миграция из степей как источник распространения индоевропейских языков в Европе» (Haak et al., 2015) было так неожиданно, что можно было бы заняться специальным исследованием вопроса, какая идеология собрала вместе так много авторов (предположительно, большинство из них имеют академические позиции и/или гранты). Больше всего могут быть задеты этим специалисты по преистории Центральной Европы, принимая по внимание высокую стену, построенную на Балканах мной и Дугласом Бэйли (Douglass W Bailey) против любой псевдонауки, жертвами которой становятся археологи-профессионалы Центральной и Западной Европы. Каждый знает, что в основе науки лежит теория, но что именно за теория?

Культура шнуровиков не произошла от ямной культуры

Авторы опасаются Балкан, но почему они решили показать отсутствие каких-либо археологических знаний, принеся в жертву культуру шнуровой керамики? Преистория – это история материальной культуры. При этом, изучение преистории требует высокого интеллекта и сверхупорного изучения материальной культуры, что для непрофессионалов выглядит одним и тем же или почти так. Изучение преисторических культур также требует качественных знаний по теории культуры, взаимодействию культур, миграциям, языкам и культурам, правильной интерпретации, соответствующего статистического анализа и выводов и т.д. Между тем как в статье «Массовая миграция…» в типично псевдонаучной манере, статистические данные были использованы для выводов, которые не подтверждены никакими аргументами в тексте. Это выглядит как рассуждение о плодах вишни когда ешь только косточки. Было уже доказано, что биоантропология[1] может иметь много негативных последствий для антропологии (Nikolova, 2015), и «Массовая миграция …» очень ясно демонстрирует этот негативный результат.

Существует множество книг о культуре шнуровой керамики. Автор изучал эту культуру в Цюрихе и Гейдельберге и нет ни единого аргумента в пользу того, что ямная культура привела к возникновению культуры шнуровой керамики в Центральной Европе. Онлайн-энциклопедия определяет культуру шнуровой керамики как «смесь элементов ранней культуры воронковидных кубков на Среднеевропейской равнине с протоиндоевропейской степной культурой (ямная)» (цитата из Corded Ware Culture, n.d.). Этот археологический миграционистский взгляд, основанный на сходстве бесчисленных предметов материальной культуры, был пересмотрен биоантропологами на основании малого числа образцов с преувеличением роли ямной культуры, что привело к выводам, не основанным на фактах. Хотя «Массовая миграция…» включает биоантропологические измерения, которые как правило не несут культурную информацию, авторы создают культурную матрицу, к сожалению, без каких-либо объективных теоретических культурологических критериев, так как ни кости, ни археологическая материальная культура не привязаны к определенному языку.

С научной точки зрения, общие стили в культуре возможно связаны со сходным контекстом. IV и III тысячелетия до н.э. были периодами интенсивных культурных взаимодействий, хотя сходство в материальной культуре не означает сходства в других аспектах культуры, включая язык. К тому же, сходство в материальной культуре — это макро-уровень, при котором может быть множество локальных особенностей.

Индоевропейские языки не могут коррелировать с какой-либо археологической культурой

Авторы «Массовой миграции..» отступили от позиции, ставшей результатом огромного труда думающих и осмотрительных ученых — языки не могут быть скоррелированы с археологическими культурами. Более того, по сравнению с предыдущим вульгарным направлением совмещения языков с археологическими культурами, их группа даже не постаралась понять, что означают «индоевропейские языки», и учесть, что нет ни единого примера, когда бы индоевропейский язык был принесен ямниками в Центральную Европу. Это вторая хорошо известная ловушка биоантропологов – формулирование

небиологического вывода без глубокого профессионального исследования предмета.

Совмещение языка с материальной культурой – это чисто механический процесс: язык А был в обиходе во время А, материальная культура А была во время А, следовательно носители материальной культуры А говорили на языке А. Это поверхностное наблюдение, но вовсе не наука. Но это используется как метод и в «Массовой миграции…». Ибо: поскольку есть пропущенная брешь в стилях материальных культур, подразумевается непрерывность в III, II и I тысячелетиях в Евразии. Так как первые письменные источники документируют индоевропейские культуры, то начало этих языков уходит к началу нового стиля. Но это не так. Напротив, историки языков очень хорошо демонстрируют, что языки не зависят от материальной культуры.

Выводы

Индоевропейская археология была одной из наиболее манящих и наименее успешных ветвей преисторической археологии в XX веке. Почему некоторые авторы продолжают эту малоуспешную ветвь, неясно. Возможно, причины этого далеки от науки, но проиграют те, кто поставит на ученых, ничего в итоге не сделавших.

References

Corded Ware Culture (n.d.). Corded Ware Culture (c. 3000-2350 BCE). Retrieved from http://www.eupedia.com/genetics/corded_ware_culture.shtml

Haak, W., Lazaridis, I., Pattersen, N., Rohland, N., Mallick, S., Llamas, B. et al. (2015). Massive migration from the steppes was a source for Indo-European Languages in Europe. Nature, 2015, 522, 207-211. Retrieved from htp://www.nature.com/nature/journal/v522/n7555/full/nature14317.html

Nikolova, L. (2015, June 27). Bioanthropology, the 2st Century Science and Education (Debate for the Future of Anthropology). Publication of the International Institute of Anthropology. SaltLake

City: International Institute of Anthropology.

Nikolova, L. (2015, July 1). Paradigm as a Buried Method in the 21st Century (Pseudoscience in “Massive Migration from the Steppe was a Source for Indo-European Languages in Europe”). Publication of the International Institute of Anthropology. Salt Lake City: International Institute of Anthropology

1Биоантропологами Л.Николова называет всех исследователей, которые занимаются биологией человека, включая генетиков.