

# Сбросить расы с парохода генетики?

В Science обсуждают перспективы отказаться от понятия «раса» в генетических исследованиях

**Авторы статьи в Science утверждают, что в современной генетике понятие «раса» — бесполезный инструмент при характеристике генетического разнообразия человечества. Учитывая проблемы, связанные с неправильным употреблением термина, они предлагают вообще от него отказаться. Правда, рассуждения авторов касаются только генетики, они не рассматривают понятие «раса» в рамках антропологии.**

**Читайте ниже в разделе «Мнение эксперта» комментарий д.б.н. антрополога С.В.Дробышевского, д.и.н. А.Г.Козинцева, д.и.н. Л.С.Клейна, д.б.н. В.Ю.Бахолдиной.**

В одном из последних выпусков журнала Science обсуждается правомерность употребления термина «раса» в генетических исследованиях. Авторы статьи "[Taking race out of human genetics](#)" («Исключение расы из генетики человека») — Майкл Юделл (Michael Yudell) из Университета Дрексел в Филадельфии и его коллеги из Пенсильванского университета и Музея естественной истории, дают обзор продолжающихся уже более ста лет дискуссий о месте расы в науке и возникающих вокруг этого проблемах.

Исторически понятие «раса» введено для обозначения и описания фенотипических различий разных людей (цвет кожи и прочие признаки). Можно было ожидать, пишут авторы, что в постгеномную эру термин «раса» потеряет свое значение для характеристики генетического разнообразия человечества. Однако этого не произошло. С точки зрения авторов, биологическая концепция расы в генетике так неопределенна и термин так скомпрометирован неправильным употреблением, что было бы лучше вообще от него отказаться.

## Экскурс в противоречивую историю и проблемы

Авторы проводят примеры неоднозначного отношения к понятию «раса» в науке, которое возникло еще в прошлом веке. В начале XX века социолог и общественный деятель Уильям Эдуард Бёркхардт Дюбуа, синтезируя опыт естественных и социальных наук, впервые высказал мнение, что раса — категория ненаучная. В частности, вопреки господствующему мнению, он считал, что различия между белыми и черными, с которыми сталкивается медицина, имеют не биологические, а социальные корни.

Выдающийся генетик-эволюционист Феодосий Добржанский в 1930 г. переосмыслил концепцию расы с позиций синтетической теории эволюции. Он долгое время отменял критику концепции расы, считая, что возникающие проблемы связаны исключительно с ненаучным его употреблением. Но постепенно, как пишут авторы, Добржанский все более критично относился к термину «раса» и в конце концов стал противником его использования. По их мнению, такая эволюция ученого показательна.

В наше время часть биологов продолжают рассматривать термин «раса» как адекватный для характеристики генетического разнообразия человеческих популяций. Указывают на необходимость учитывать расовые различия в клинических исследованиях и в практической медицине. Другие же считают, что он не является ни релевантным, ни точным для понимания или для картирования глобального генетического разнообразия. Необходимость его применения в медицине они также ставят под вопрос, поскольку любые группы, объединяемые по признаку расы, являются генетически гетерогенными из-за смешения, которое имело место в истории почти всех популяций.

Обозревая публикации, в которых затрагиваются эти вопросы, авторы выделяют три направления обсуждения:

- 1) проблема состоит не в употреблении термина «раса», а в расизме, понимаемом как врожденные биологические предпосылки к чему-то, от чего один шаг до утверждения преимущества одних рас над другими;
- 2) нежелание ученых делать различия между расовой самоидентификацией и «назначенной» расовой категорией;
- 3) случайное использование термина при описании расово-этнических вариаций в генетических исследованиях. Чтобы избежать последнего, некоторые исследователи разрабатывают определенные правила, необходимые для корректного употребления термина «раса».

## **Претензии к расам**

Тем не менее, сетуют авторы статьи в Science, термин «раса» продолжает широко употребляться, в том числе в публикациях широкогеномных исследований, где он используется как средство для стратификации данных по выборкам.

В статье подчеркивается, что термин «раса» необходимо отличать от происхождения (ancestry). Последнее адекватно описывает индивидуальную генетическую историю человека, его связь с разными популяциями. Раса же, с точки зрения авторов, исходит из иерархической организации человечества, которое оказывается искусственно поделенными на некоторые группы. Этот термин не дает ничего для понимания генетических различий, частот определенных генетических вариаций между популяциями, в том числе и для оценки риска тех или иных заболеваний.

Авторы пишут, что филогенетические и популяционно-генетические методы не поддерживают априори классификацию рас для такого вида как Homo sapiens, который не ограничен в выборе брачных партнеров. Раса не является четким биологическим маркером, так как расы гетерогенны, и между ними отсутствуют выраженные барьеры.

В подтверждение своей позиции они приводят некоторые примеры из медицинской генетики. Так, гемоглинопатии (заболевания, вызванные деформацией и дисфункцией эритроцитов) часто диагностируются неправильно из-за того, что считаются заболеваниями «черных». Талассемия также порой ускользает от внимания врачей, которые связывают ее со средиземноморским типом. Цистозный фиброз недостаточно диагностируется в африканских популяциях, так как считается болезнью «белых».

Неправильное понимание термина «раса» подогревает расистские представления, которые ученым приходится опровергать. Так в 2014 г. группа популяционных генетиков на страницах “New York Times” публично опровергла представление о генетической основе социальных различий между расами.

## **Предложение: исключить расы из генетики**

Для того, чтобы избежать негативных последствий, связанных с употреблением в генетических исследованиях термина «раса», авторы статьи предлагают фактически закрыть глаза на их существование. В публикациях и в профессиональных дискуссиях поощрять использование терминов « происхождение» (ancestry) и «популяция» (population) для описания групп, сформированных по генетическому признаку, и требовать как можно более четкого употребления этих терминов. А в исследованиях, посвященных эволюционной истории или здоровью, при описании выборки приводить географическое происхождение, культуру, социоэкономический статус, язык.

Организация «Национальные академии наук, инженерии и медицины США» (The U.S. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine) собирается организовать совещание экспертов по биологии, социальным и гуманитарным наукам, чтобы найти новые средства для описания разнообразия человечества, которые позволили бы забыть о термине «раса» применительно к лабораторным и клиническим исследованиям. Авторы считают, что участники такого совещания должны быть объединены одной целью – перевести на новый уровень исследования глобального разнообразия и сходства человечества. Иными словами, они считают понятие «раса» тормозом в данных исследованиях. Мнение более чем спорное.

Надеемся, что свое мнение здесь выскажут как генетики, так и антропологи.