

ДНК — демагогия Анатолия Клёсова

Статья [опубликована в газете «Троицкий вариант-наука»](#), №1 (170), 13 января 2015 г.

На прошедшей в конце 2014 года академической конференции «Этногенез, этническая и социально-политическая история, генезис языка и культуры карачаево-балкарского народа» выступил доктор химических наук А.А. Клёсов, утверждающий, что он создал новую науку, которая по формулам химической кинетики реконструирует историю народов. Это событие вызвало негативные отклики ученых — антропологов, археологов, историков, генетиков, лингвистов. Ученые обеспокоены не столько активной пропагандой А.А. Клёсовым его псевдонауки — в паре с юмористом М.Н. Задорновым, сколько снижением иммунитета научного сообщества, допустившего дилетантское выступление на академическую трибуну.

Новая генеалогия от химика

Мы перестали удивляться появлению на телеканалах странных искажений реальности, выдаваемых за достижения науки. Однако включение в программу академической конференции доклада, трактующего историю народов на основе методов химической кинетики вопреки фактам, надежно установленным антропологами, генетиками, лингвистами и историками — событие, неприемлемое для научного сообщества.

Докладчик А.А. Клёсов известен публике утверждением в фильме М. Задорнова, что история славян насчитывает 9 тысяч лет, и от них произошли скандинавы [1], [2]. Мы все знаем, что фильмы могут исказить слова ученого, и необходимо смотреть его публикации в научных журналах. Но в случае с А.А. Клёсовым это проблематично. Свои идеи он излагает в основном в интернете и книгах, не имеющих грифа научного учреждения. Да еще в двух журналах, которые называет научными. Тематика первого — Вестника Российской Академии ДНК-генеалогии («Академия» учреждена им самим) — широка: статьи по генетике соседствуют с расшифровкой Влесовой книги и анализом изменений климата по знакам зодиака. Второй журнал (*Advances in Anthropology*, главный редактор А.А. Клёсов, издается Scientific Research Publishing) не входит в общепризнанные базы научной периодики, зато входит в список подозрительных изданий, зарабатывающих взиманием платы за публикацию чего угодно [3], [4]. До увлечения историей человечества А.А. Клёсов занимался химией и имеет по этой специальности научные статьи и патенты. Академия наук Грузии даже ввела его в свой состав по специальности «биохимия». Возможно, как и академика А.Т. Фоменко, известного математика, Анатолия Клёсова подвело желание «навести порядок» в чуждой ему области науки.

Ученые и любители

Исследования генетического разнообразия человечества ведутся уже без малого сотню лет. Популяционная генетика изучает генофонды по все новым маркерам: группам крови, митохондриальной ДНК, Y-хромосоме, а теперь и по полным геномам. Данные генетики давно используются как один из многих источников, рассказывающих о миграциях человека.

Сегодня анализ своей ДНК стал доступен каждому — его сделали уже более миллиона человек. Благодаря наработкам популяционной генетики, каждый из них может проследить миграции своих прямых генеалогических линий (мужской и женской) на тысячи лет вглубь. Эта прикладная отрасль генетики получила название генетической генеалогии, хотя в России чаще называлась «ДНК-генеалогия». Она и оказалась питательной средой для А.А. Клёсова. Используя готовые базы данных и выдергивая из обширного инструментария популяционной генетики Y-хромосому (изредка мтДНК), он добавляет к одному из методов генетических датировок несколько формул, узурпирует термин «ДНК-генеалогия», и, эксплуатируя все возрастающий интерес к генетическим реконструкциям истории народов, объявляет все это «новой наукой», а себя — ее создателем [4].

Как славян сделать ариями

А.А. Клёсов использует приемы, которыми можно вывести происхождение любой группы населения от каких угодно предков. Вот пример: «Восточные славяне – представители рода R1a1. Их потомки, по всей Европе и по всему миру, вплоть до Аравии, Катара, Объединенных Арабских Эмиратов – представители рода R1a1, потомки славян. Или праславян, что в данном контексте одно и то же» [5]. Как обосновать происхождение арабов от славян? Легко – при помощи подмены понятий: «В ДНК-генеалогии «восточные славяне» — это члены древнего рода R1a1» [6]. Генетический термин «гаплогруппа» А.А. Клёсов подменяет социальной категорией «род», вкладывая в него биологический смысл. Был ли общий предок рода реальным или мнимым, целиком зависит от истории, а не от А.А. Клёсова. Поэтому жесткая привязка А.А. Клёсовым рода к биологии – попытка биологизации социальных категорий..

«Члены рода R1a1 на Балканах, которые жили там 12 тысяч лет назад, через двести с лишним поколений вышли на Восточно-европейскую равнину, где 4500 лет назад появился предок современных русских и украинцев рода R1a1. Еще через пятьсот лет, 4000 лет назад, они вышли на южный Урал, еще через четыреста лет отправились в Индию, где сейчас живут примерно 100 миллионов их потомков, членов того же рода R1a1. Рода ариев. Потомков праславян или их ближайших родственников»

[7]. В этой занимательной «истории» несколько раз использован прием подмены терминов. Сначала термин «славяне», имеющий совершенно определенные лингвистическое и этнологическое значения, произвольно толкуется как «древние носители гаплогруппы R1a1”, при этом игнорируется, что гаплогруппа R1a1 была у многих других народов. Затем, когда расселение «рода R1a1» доводится до Индии, на биологических носителей гаплогруппы R1a1 переносится название языковой группы «арии», при этом игнорируется, что арийские (индо-иранские) языки разделились на пару тысяч лет раньше, чем русский и украинский. Теперь осталось приравнять конец долгой миграции к ее началу — и восточные славяне станут ариями (а арабы – потомками славян).

Формально А.А. Клёсов, конечно, признает, что у одного народа много гаплогрупп (что же ему поделаться с этим фактом?). Реально — рисуемые им картины миграций основаны на такой идеологии: на всем протяжении существования гаплогруппы она является биологической меткой реально существовавшей этно-политической или социальной общности. Такое жесткое увязывание биологических и социальных параметров выходит далеко за рамки науки.

Как произвести человечество с Русской равнины

Такими методами можно опровергать все, что угодно, например «выход» человека из Африки. «Теория выхода человека из Африки в настоящее время принята только как инструмент борьбы с расизмом. К науке она не имеет никакого отношения»^[2], утверждает А.А. Клёсов. При этом даже новых данных не надо — можно использовать те же данные генетики, которые мировое научное сообщество принимает как бесспорные доказательства выхода человека из Африки. Трюк прост: объясняем максимальное генетическое разнообразие в Африке не миграциями оттуда, а миграциями туда ^[pereformat.ru/2013/11/nashi-predki]. Неважно, что для теории «множества входов в Африку» требуется бездна допущений: на протяжении сотен тысячелетий должны идти друг за другом целенаправленные миграции из Евразии в Африку, и это множество генетических линий обязано в Африке хоть и тесниться, но выживать, тогда как в Евразии эти линии по воле Клёсова должны исчезать без следа. В сочинениях А.А. Клёсова Русский Север становится ... прародиной человека разумного: «160 тысяч лет назад человек жил на Русской равнине, или на севере Русской равнины, и отсюда часть его сородичей ушли на юг, в Африку, прибыв туда после долгой миграции примерно 140-120 тысяч лет назад»^[8]. Разбор фантастических построений А.А. Клёсова уже приведен археологом в книге^[3] и антропологами на сайте Антропогенез^[9]. На том же сайте появится и подробный анализ генетических искажений, для аргументированного разбора которых здесь нет места.

Мастер мимикрии

Создатель новой науки демонстрирует не только агрессивный напор, но и отличное умение мимикрировать под академические стандарты, что порой вводит в заблуждение не только телезрителей, но и ученых. Так, в статье для научной аудитории фамилии генетиков М. Хаммера, Т. Караете, Л. Животовского перечисляются в числе предтеч его «новой науки»^[1], а в публикациях, рассчитанных на любителей, генетика объявляется мусором, к которому отнесены те же самые ученые^[10].

Мимикрируя в ответ на критику, А.А. Клёсов: «Славяне и арии принадлежат разным эпохам. Это все равно, что сказать, что князь Владимир был советским. Даже если среди нас есть его потомки. Ни в какой научной статье у меня нет, что арии – это славяне, и наоборот»^[11]. В действительности же как раз о том, что славяне — это арии, А.А. Клёсов написал несколько книг (см. выше)

Искусный популист, А.А. Клёсов выдает ожидаемый результат на потребу публике. Каждому Клёсов даёт желаемое истолкование его истории, не брезгуя при этом и политическими выводами. Но тот, кто искренне интересуется происхождением своего народа, вряд ли найдет в построениях А.А. Клёсова своих настоящих предков.

Переформатирование наук

«Новая наука», призванная «переформатировать представления о прошлом», отрицает результаты не только генетики и антропологии, но и лингвистики, и археологии. Например, переименовывает праиндоевропейский язык в праславянский (с тем же успехом его можно назвать прагерманским, но аудитория не та). Языкам навязывается жесткий биологический контекст — если два народа обладают одной гаплогруппой, то их языки обязаны состоять в родстве: «По ДНК-генеалогии арии и славяне (во всяком случае, от половины до трех четвертей славян) это один и тот же род, имевший общего предка, и языки у них обязаны расходиться из одного общего корня»^[4, стр. 35]. Ну и зачем теперь лингвистика? Протестировал несколько человек в коммерческой компании — и сразу «можно классифицировать языки по-другому», по А.А. Клёсову^[4, стр. 83].

Не менее решительно расправляется А.А. Клёсов и с вечной проблемой археологии — соотношением этнической общности и материальной культуры. По «новой науке» каждый этнос ассоциирован со «своей» главной гаплогруппой. Поэтому надо лишь найти для каждой гаплогруппы цепь сменяющихся во времени археологических культур: «Атрибутика Аркаима ... по сути, относит его к ожидаемой гаплогруппе R1a»^[12]. Если же подходящей общности нет, ее следует выдумать: для носителей гаплогруппы «R1b» по созвучию создан фантом — древний народ «эрбины»...

Особенно густо фантазиями химика-генеалого насыщены его книги. Одна — в соавторстве с А.А. Тюняевым, изобретателем «русантропа» (современника питекантропа и одновременно предка нынешних русских), которого Комиссия РАН по борьбе с лженаукой называет в тройке наиболее известных лжеученых. Другая книга — в соавторстве с самодеятельным автором из Владивостока, много лет доказывающим, что великороссы являются древнейшим на Земле народом. Ее, как и другие ненаучные «достижения» А.А. Клёсова, рекламирует юморист М. Задорнов. Ученый мир его ДНК-генеалогии не приемлет. Не помогает даже Государственная премия, полученная за достижения в химии. И потому А.А. Клёсову приходится оглашать весь список: *«Давайте начистоту, хотя я не люблю бряцать регалями. Но они – объективная реальность. Вы кого сравниваете? Я – академик Всемирной Академии, созданной по инициативе А. Эйнштейна, академик Национальной академии, лауреат разных премий, в том числе Госпремии СССР по науке и технике, автор сотен работ, большинство из которых написал сам, без соавторов, автор более двадцати книг на разных языках, доктор наук и профессор с тридцатилетнего возраста, и кого Вы мне (неявно) противопоставляете? Каких-то? Которые обезумели настолько, что называют меня «лжеученым»? Которые не понимают основ того, о чем говорят? Которые являют собой полный отстой, серость?»* [13]. Такому списку соответствуют и планы Нью-Васюковского масштаба [14]: в «первоочередные задачи ДНК-генеалогии» входит, помимо всего прочего, добиться «решения Правительства РФ о поддержке нового направления ДНК-генеалогия на уровне Федерации» [15].

Опасные фантомы

Резюмируем: «новая наука» А.А. Клёсова де-факто не является научной концепцией и не может поэтому служить предметом научной дискуссии. Эта паранаучная концепция, к сожалению, отнюдь не безобидна. Признаки языка и культуры передаются не так, как гаплогруппы или цвет кожи, это два разных механизма. Фантомы А.А. Клёсова, в которых биологическое перемешано с социальным — популистский инструмент управления опасными и скрытыми силами. Его упаковка в модную псевдонаучную форму льстит обывателю своей доступностью и привлекает читателей, привлекает читателей, национально-политические амбиции которых не удовлетворяет научная картина мира ч. Стремясь получить известность не только на просторах интернета, А.А. Клёсов прямолинейно выискивает политическую «злобу дня», включая и украинскую карту [16], [17], в расчете оказаться востребованным если не наукой, то телеидеологией и телепропагандой. Дилетантизм на телеэкране научное сообщество может лишь комментировать, но дилетантизм на академической трибуне недопустим.

Е.В. Балановская (д.б.н., проф., генетик), С.А. Боринская (д.б.н., генетик), А.П. Бужилова (член-корр. РАН, антрополог), В.Г. Волков (генеалог), М.М. Герасимова (к.и.н., антрополог), Е.З. Година (д.б.н., проф., антрополог), Н.А. Дубова (д.и.н., антрополог), А.В. Дыбо (член-корр. РАН, лингвист), Л.М. Епископосян (д.б.н., проф., генетик), А.С. Касьян (к.ф.н., лингвист), В.Ф. Кашибадзе (д.б.н., антрополог), Л.С. Клейн (д.и.н., проф., археолог), А.Г. Козинцев (д.и.н., проф., антрополог), О.Л. Курбатова (д.б.н., генетик), Н.В. Маркина (к.б.н., научный журналист), Д.В. Пежемский (к.б.н., антрополог), И.В. Перевозчиков (д.б.н., антрополог), А.Б. Соколов (редактор портала «Антропогенез»), Е.Я. Тетушкин (к.б.н., генетик), В.И. Хартанович (к.и.н., антрополог), Ю.К. Чистов (д.и.н., антрополог), В.А. Шнирельман (д.и.н., этнолог), Ю.М. Юсупов (к.и.н., этнолог), Л.Т. Яблонский (д.и.н., проф., археолог).

-
1. Клёсов А.А. Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «молекулярной истории» // Биохимия, 2011, Т. 76, № 5, С. 636-653.
 2. Клёсов А.А., К.А. Пензев. Арийские народы на просторах Евразии. М.: Книжный мир, 2014.
 3. Клейн Л.С. Этногенез и археология. Т. 1, статья III, 9. «Была ли гаплогруппа R1a1 арийской и славянской?». СПб, Евразия, 2013. С. 385-396.
 4. Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М.: Алгоритм, 2013.