

# Русы Рюрика – даны в империи франков?

[Олег Губарев](#)

История одной научной гипотезы

**До сих пор продолжают споры «по варяжскому вопросу» хотя большинство историков и археологов, отечественных и зарубежных, считают вопрос давно решенным. Русы согласно общепринятой гипотезе – это скандинавы, пришедшие в земли славян и финнов по Восточному пути (*Austrveg*). На Руси скандинавов называли варягами.**

Эта гипотеза подтверждена археологическими находками скандинавских вещей на территории Древней Руси, в том числе так называемыми археологическими «маркерами», то есть вещами, однозначно имеющими скандинавское происхождение. Количество таких находок сопоставимо с находками аналогичных вещей на территории самой Скандинавии, например, Дании [1]. И только ничтожно малая группа историков, последователей историка А.Г.Кузьмина, так называемых «неоантинорманистов», продолжает возражать против данной гипотезы. «Неоантинорманистами» их принято называть потому, что антинорманистов советского времени они тоже заносят в разряд «норманистов», называя их «мнимыми антинорманистами» [2], за то, что те, сводя роль варягов в истории Руси к нулю, все же принимали скандинавство варягов как установленный в науке факт.

Однако нужно признать, что хотя скандинавская гипотеза происхождения Руси объясняет многое, тем не менее, она объясняет далеко не все. Основные возражения неоантинорманистов против данной гипотезы сводятся к следующему.

1. В Древней Руси ранняя государственность начинает складываться ранее, чем это происходит в самой раннесредневековой Скандинавии. И отсюда возникает вопрос: как же могли скандинавы – варяги и русы сыграть важную роль в образовании государства на Руси, если у них этой государственности не было? Здесь надо подчеркнуть, что речь идет не об «экспорте государства» в готовом виде из Скандинавии на Русь, а просто о представлениях русов Рюрика о государственности, дипломатии, чеканке монеты, иерархической структуре государства, ленной системе, обороне границ, уплате пошлин и налогов и т.д. То есть обо всем том, что и составляет суть ранних государств.
2. В древнерусской летописи, так называемой «Повести временных лет» (ПВЛ), дошедшей до нашего времени в виде нескольких списков позднего происхождения указано, что Рюрик пришел в земли славян и финнов «со всей русью» [1]. Данное утверждение летописи давно ставит в тупик историков-медиевистов (например, оно очень озадачивало текстолога А.А.Шахматова). Поскольку поиски в Скандинавии народа, племени или большой группы скандинавов-русов полностью ушедших со своей родины на Восток не дали никаких результатов.
3. В ПВЛ приводится так называемое «Сказание о призвании» варягов-руси. В нем говорится о том, что славянские и финские племена подняли восстание и изгнали за море варягов, которые собирали с них дань и «стали владеть сами собой». Но среди них начались усобицы, и они пригласили из-за моря Рюрика и его русов-варягов говоря: «Земля наша велика и обильна, но порядка в ней нет. Идите и владейте!». Среди призывающих варягов Рюрика племен в летописи названы чудь, словене, кривичи и весь. Но в некоторых списках ПВЛ среди призывающих племен указана и русь. И антинорманисты задают вопрос: как же могла русь оказаться среди племен славян и финнов? Значит, русы не были призванными «из-за моря» скандинавами?
4. Еще одним возражением антинорманистов является редкость в самой Скандинавии имени Рюрик. Кроме того на Руси митрополит Илларион в своем «Слове о Законе и Благодати» упоминает из династии Рюриковичей Игоря, Ольгу, Святослава, но не упоминает самого Рюрика. На этом основании антинорманисты отказывают Рюрику в историчности, считая его легендарной фигурой, выдуманной летописцем или заимствованной из сказаний других народов (например, балтийских славян) [3].
5. Получила широкое признание гипотеза происхождения имени Русь от финского слова *ruotsi* обозначавшего, судя по всему, вначале любые дружины скандинавов-норманнов, приходившие в земли славян и финнов. Косвенным подтверждением этой гипотезы является то, что уже послы –свеоны, в 839 г. вместе с византийским посольством прибывшие ко двору императора франков Людовика Благочестивого, назывались русью. Русью также назывались и варяги Рюрика пришедшие позже в земли славян и финнов ок. 850-860 гг. (к сожалению хронология ПВЛ весьма сомнительна).

Основным возражением антинорманистов является то, что мы не знаем точного происхождения термина *ruotsi*. Выдвигаются

разные гипотезы, например, что слово это произошло от скандинавского *rots* — «гребцы». «Гребцами» финны могли прозвать норманнов, поскольку норманны приходили вначале на гребных кораблях и даже после широкого использования паруса возможность быстрого движения на веслах давала им преимущество перед неповоротливыми парусными судами других народов времен раннего средневековья. Антинорманисты считают, что раз мы не знаем точной природы происхождения данного термина, то и гипотеза эта неверна.

Вот основные возражения антинорманистов против скандинавской природы начальной Руси. Остальные возражения носят второстепенный характер и больше основаны на рассуждениях «с точки зрения здравого смысла», чем на фактах.

Четыре из пяти этих основных вопросов снимаются гипотезой, предложенной еще в XIX в. дерптским историком Фридрихом Крузе, позже развитой историком-эмигрантом Николаем Тимофеевичем Беляевым, постоянным участником семинара Н.П. Кондакова в Праге.

1. Крузе, а вслед за ним и Беляев предположили, что русами Рюрика были не просто скандинавы-даны, а даны, с 807 г. по 885 г. пребывавшие на территории империи франков. Согласно этой гипотезе первый князь Руси Рюрик и вождь норманнов Рёрик Фрисландский – это был один и тот же человек. Эта гипотеза получила широкое распространение среди отечественных историков и археологов.

В разное время ее поддержали Б.А. Рыбаков, М.Б.Свердлов, Г.С.Лебедев, А.и Х.Касиковы, Л.В.Войтович, Е.В.Пчелов, А.А.Горский, А.А.Хлезов и П.А.Атанов. Среди русских историков-эмигрантов ее поддержали А.А.Васильев и В.Г.Вернадский. Против данной гипотезы выступили в разное время польский историк Г. Ловмянский, отечественные историки М.В.Левченко, В.Е.Яманов и А.Л.Никитин. Из западных авторов против этой гипотезы выступил Р. Дживан.

По сообщениям франкских источников в 807 г. император Карл Великий выдал вождю норманнов Хальфдану первый бенефиций – о-в Валхерен под обязательство защищать побережье Фризии от викингов и платить подати и налоги с земли в императорскую казну. В 837 г. как сообщают анналы франков сын Хальфдана Хемминг погиб, защищая о-в Валхерен от викингов. Позже практика выдачи земель в лен вождям норманнов во Фризии получила широкое распространение при преемнике и сыне Карла Великого Людовике Благочестивом и его сыновьях – Карле Лысом, Лотаре и Людовике Немецком. Историк С.Льюис назвал этих норманнов «фризскими данами», чтобы отличать их от других скандинавов, совершавших викингские набеги на территорию империи франков. Данями в то время называли в основном скандинавов с территории Ютландии, хотя иногда использовали это название применительно ко всем скандинавам.

Харальд Клак и его брат или племянник Рёрик владели значительной частью Фризии с торговым центром Дорестада, где чеканилась имперская монета. Дорестада был жемчужиной владений Рёрика. Однако, похоже, что вожди норманнов всегда рассматривали свои фризские владения только как базу в борьбе за трон Ютландии. И когда стало ясно, что в этой борьбе род Скьельдунгов, представителями которого были Харальд и Рёрик, потерпел окончательную неудачу, фризские владения потеряли для норманнов свою ценность. Тем более что по ряду причин Дорестада к 860-м гг. пришел в упадок и потерял свое значение. С передачей земель саксов союзникам империи балтийским славянам-ободритам прервались торговые пути и поступление куфического серебра с Востока.



Центральное положение Фризии и ближние и дальние торговые пути фризских купцов и поставляемые ими товары (На основе карты С.Лебека)

Все это толкало Рёрика (Харальд Клак к тому времени уже умер) на Восток. Тем более что в 857 г. ему удалось заполучить в результате военного похода от правителя Ютландии Хорика Дитя земли между рекой Айдер и морем. Идут споры о том, какое море это было, Северное или Балтийское. Во всяком случае, на несколько лет Рёрик восстановил свои права на торговый центр (вик) Хедебю, откуда открывались пути на Восток через свеонскую Бирку в земли славян и финнов.



Карта владений норманнов во Фризии. Из книги Л. ван дер Туука. На карте показаны владения вождей норманнов Харальда Клака, Харальда младшего, Рёрика Фрисландского.

И если принять гипотезу о том, что первый князь Руси Рюрик и Рёрик Фрисландский одно и то же лицо, тогда многое становится понятным. Рёрик был выдающимся вождем норманнов. Он был прекрасным дипломатом, умудряясь поддерживать дружеские отношения с враждующими сыновьями Людовика. В его правление в Дорестаде норманнами чеканилась монета – в виде подражания монетам Каролингов. Он был знаком с ленной системой и, проведя большую часть жизни в границах империи, получил полное представление о системе сбора налогов и социальной организации империи. И первое, что нам сообщает ПВЛ о Рюрике пришедшем «из-за моря», что он в землях славян и финнов установил ленную систему раздавая города и земли своим соратникам – «тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро». При первых Рюриковичах на Руси начали чеканить монету, подражания арабским дирхамам. И тогда снимается первое возражение антинорманистов, так как именно вождь проведший всю жизнь в землях империи франков мог заложить основы государственности в своих новых владениях. А кроме того понятна и его терпимость в отношении христиан и христианства, ибо Рёрик был крещен как свидетельствуют письмо к нему архиепископа Хинкмара Реймского. И тогда понятно, почему уже при сыне Рюрика Игоре на Руси было так много христиан, что они приносили отдельную присягу в церкви при заключении мирного договора с греками.

2. Указание на то, что Рюрик/Рёрик пришел на Восток со всей Русью тогда тоже соответствует действительности. Так как относительно немногочисленные норманны, оставшиеся во Фризии с родичем Рёрика Готфридом, были после

предательского убийства франками Готфрида в 885 г. перебиты на острове Бетуве во Фризии. И таким образом норманнов – будущей руси (как называли их финны, а за ними и славяне) во Фризии больше не осталось. И получилось таким образом, что Рюрик пришел в Ладогу «со всей Русью».



На карте синим цветом отмечен возможный путь Рюрика «со всей русью» по Восточному торговому пути (Austrvegr) в земли славян и финнов.

Кстати, умер Рюрик согласно ПВЛ в 879 г. а в 882 г. его фризские владения были переданы Карлом Толстым родичу Рёрика Готфриду, тому, кто был убит позже в 885 г. Более того два византийских источника указывают что Русь происходит «от рода франков» [4].

3. До прихода Рюрика с его русью, в землях славян и финнов уже были варяги, которые собирали с северных славянских и финских племен дань. Их финны, как и любых других норманнов, называли *guotsi* – русью. Если судить по сообщению Бертинских анналов о посланцах этой руси прибывших ко двору Людовика Благочестивого в 839 г., это были свеоны. Скандинавские нации – шведы, датчане, норвежцы сложились позже. А в середине IX в. в Скандинавии были отдельные области под властью того или иного вождя-конунга. Вот против этой свеонской руси восстали ее данники, славяне и финны, и изгнали этих варягов-русь «за море». Естественно предположить, что изгнали они основную массу варягов-свеонов, находившихся в двух-трех славянских и финских городищах, но далеко не все норманнские дружины, бродившие по лесной зоне Северо-Запада. Согласно Д.А. Мачинскому именно эта свеонская русь вместе со славянскими и финскими племенами могла участвовать в призвании русов Рюрика «из-за моря» [5]. Что и могло стать причиной подобного упоминания в некоторых списках ПВЛ руси среди призывающих Рюрика племен.

4. Относительно редкости имени Рёрик (Hrekr) в Скандинавии, отмечено, что имя это встречается только среди клана Скъльдунгов и, породнившегося с ними через дочь Харальда Клака Тюрни, клана первого конунга-объединителя Норвегии Харальда Харфагра. Аргумент относительно того, что митрополит Илларион в своем «Слове о Законе и благодати» не упоминает Рюрика, который в ПВЛ является чисто легендарной фигурой, является ничем иным, как аргументом от умолчания (*argumentum ex silencio*). Но данный аргумент является доказательным только при определенных условиях. А именно: нужно сначала доказать что митрополит Илларион в своем «Слове..» должен был обязательно назвать всех первых князей из династии Рюриковичей. А он помимо Рюрика не назвал и преемника

Рюрика – Олега, о котором из ПВЛ мы знаем гораздо больше, чем о Рюрике. И пока это не доказано данный аргумент не является убедительным.

5. Что же касается происхождения имени Русь от финского термина *ruotsi*, то здесь антинорманисты путают два вопроса, объединяя их вместе. Они отказывают данной гипотезе в достоверности на основании того, что нам не известно происхождение термина *ruotsi*. Однако некоторые зарубежные и отечественные историки поясняют, что нужно разделять два вопроса. А) Происхождение финского слова *ruotsi* Б) Происхождение имени Русь от финского слова *ruotsi*. Первый вопрос пока так и не нашел своего решения и споры по нему среди лингвистов продолжаются. Точно так же как мы не знаем историю происхождения термина *ruotsi*, мы не знаем историю происхождения многих имен народов, например, происхождение имени «германцы» (*germanoí*). Но это не мешает обозначать определенный народ этим именем. По второму вопросу среди историков и лингвистов существует почти единодушное мнение, что имя русь прекрасно вписывает в ряд древнеславянских названий ряда племен и народов – весь, чудь, сумь, ливь, явь и др. И таким образом происхождение этого имени в славянском языке от финского *ruotsi*, до настоящего времени, обозначающего в финском языке скандинавов – шведов, можно считать доказанным.

Данная гипотеза тождества Рюрика и Рёрика Фрисландского обосновывается пока, к сожалению, только косвенными доказательствами в источниках и археологическими находками, указывающими на связи Приладожья с Фризией. Будем надеяться, что дальнейшие исследования помогут окончательно подтвердить или опровергнуть данную гипотезу, представляющую несомненный исторический интерес. Тех, кто заинтересуется детальными аспектами этой гипотезы, я адресую к своей книге «Рюрик Скьельдунг» издательства Евразия 2019 года и статьям в журнале *Valla*, находящимся в свободном доступе в интернете.

## Источники

1. Андрощук Ф., Зоценко В. Скандинавские древности Южной Руси: Каталог Paris: АСНСВyz, 2012.
2. Фомин В.В. *Варяги и варяжская Русь*. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама. 2005.
3. Никитин А.Л. Первый Рюрик – миф или реальность // Наука и религия, №4. 1991. С. 34-39.
4. Горский А.А. Русь «от рода франков» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 2 (32). 2008. С. 55-59.
5. Мачинский Д.А. Некоторые предпосылки, движущие силы и исторический контекст сложения Русского государства в середине VIII – середине XI в. // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Труды ГЭ. Вып. XLIX. СПб. Издательство Государственного Эрмитажа. 2009. С.460-538.

[\[1\]](#) Русь здесь обозначает не государство, а народ, этнос, поэтому название это пишется со строчной буквы.