Несколько замечаний о генетическом изучении эпохи раннего металла Северо-Западного Причерноморья.

Лев Клейн

Данные, опубликованные в этой статье, очень важны: до сих пор генетические исследования ямной культуры ограничивались восточным ее крылом (окрестности Самары), тогда как на основании сугубо восточных данных в известных работах рассматривались отношения ямной культуры с западными соседями. Правда, новые данные пока ограничиваются митохондриальными показателями.

Хотя авторы начинают свой анализ курганной традиции со стоговской культуры энеолита (вообще-то бескурганной), говоря о «стоговском комплексе» и «стоговском хронологическом горизонте», реально в их данных представлена пост-стоговская культура среднего и позднего медного века, смешанная и приобретшая курганный обряд (возможно, от нижнемихайловской кульутры). Так что он не из стоговской культуры.

В представленном графике главных компонент меня смущает овал, очерчивающий «кластер эпохи раннего металла Северного Причерноморья» и охватывающий бронзовый век Северо-Западного Причерноморья (ямные и катакомбные погребения) в совокупности с энеолитом этой территории. В пространстве координат эти две группы погребений располагаются действительно близко друг от друга, но другие погребения (усатовской культуры, культуры кубков и даже раннего испанского неолита) располагаются не дальше. То есть овал проведен достаточно произвольно. Вполне допустимо иное очерчивание, которое включило бы исключительно черные и крупные значки и не включало бы все остальные. Этот овал охватил бы только левую верхнюю часть нынешнего овала и выступил бы за его пределы налево вверх, включая ямную культуру восточной части СЗ Причерноморья. А тогда уже можно было бы рассуждать, насколько этот круг памятников близок каким именно погребениям из учтенных.

Очевидно, это самое начало исследований, и нужно благодарить авторов за ценную инициативу.