

«Вопрос о наличии сходства генофондов разных групп татар ставить правомочно»

[Олег Балановский](#)

«Мы боремся со лженаукой, постулирующей „славяно-арийские“ и прочие Y-хромосомы», — уверен руководитель лаборатории геномной географии Института общей генетики РАН Олег Балановский. В статье, написанной для «БИЗНЕС Online», геногеограф рассказывает, почему этническое самосознание никак не связано с генетикой, какие ошибки допускают его оппоненты и почему критика доктора исторических наук Искандера Измайлова политическая, а не научная.

Опубликовано на сайте «БИЗНЕС Online»:

<https://www.business-gazeta.ru/article/332902>

Читайте также ниже, в разделе «Мнения экспертов» комментарий к статье к.и.н. Ю.Юсупова

«ВСЕГДА ЛИ ИСТОРИКИ НЕПОГРЕШИМЫ В СВОИХ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯХ?»

На страницах «БИЗНЕС Online» появилась [заметка](#) доктора исторических наук **Искандера Измайлова** с критикой нашей [статьи](#), недавно опубликованной в «Вестнике Московского университета». Как ни странно вести научные споры на страницах газеты, предложу свой ответ ему.

В его критике две основные линии: научная и политическая. Научная линия в том, что *«ни в одной научной монографии (я не беру в расчет популярные туристические брошюры или политические памфлеты) никто и никогда не писал, что ВСЕ татары имеют общее генетическое происхождение»*, а значит, в нашей научной статье мы спорим с несуществующей теорией.

Возникают сразу три недоумения. Во-первых, если вывод об отсутствии генетического единства подтверждает концепцию историков, то почему историки возмущаются? Ведь генетики пришли к тем же выводам. Во-вторых, если, как пишет сам Искандер Лерунович, два академика (включая, как можно понять, директора Института истории АН РТ **Рафаэля Хакимова**) все же считают, что у предков разных групп татар было генетическое единство, то так ли уж тривиальны даже для историков генетические свидетельства отсутствия такого единства? Я далек от Казани и не могу судить о распространенности того или иного мнения среди местных историков, но в комментариях к статье Искандера Леруновича жителями Татарстана неоднократно говорится, что утверждения об общем происхождении часто озвучиваются учеными.

В-третьих, даже если историки были бы единодушны, что общего генетического происхождения разных групп татар не следует ожидать, разве не вправе генетики исследовать этот вопрос и получить прямой ответ? Всегда ли историки непогрешимы в своих предположениях? Вопрос непростой, разберем его подробнее.

«Даже если историки были бы единодушны, что общего генетического происхождения разных групп татар не следует ожидать, разве не вправе генетики исследовать этот вопрос и получить прямой ответ?» Фото: «БИЗНЕС Online»

«ВОПРОС О НАЛИЧИИ СХОДСТВА ГЕНОФОНДОВ РАЗНЫХ ГРУПП ТАТАР СТАВИТЬ ПРАВОМОЧНО»

Например, Искандер Лерунович уверен, что вывод об отсутствии общего генетического происхождения будет справедлив для любого широко расселенного народа, поэтому такой вывод для «всех татар» не имеет научной ценности. И тут он падает в яму, которую сам себе вырыл, поскольку это его утверждение катастрофически неверно. Он пишет (заменяя в нашем тексте «татары» на «русские»): *«В богатом этническом разнообразии России всегда обращают на себя внимание народы с этнонимом „русские“, дискретно расселенные на обширном пространстве. Таким образом, генофонды всех этнотерриториальных групп русских сложились на основе местного населения с генетическим вкладом различных потоков миграций из других регионов: общность происхождения их генофондов отсутствует»*. За некоторым исключением, думаю, этот вывод будет верен и без проведения генетических исследований.

Такие исследования проведены, и вывод можно сделать противоположный: русские популяции Европейской части, Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока генетически очень близки. Отличия есть лишь на Русском Севере, но и они на порядок величины меньше, чем генетические различия между крымскими, сибирскими и поволжскими татарами.

Чтобы меня не сочли необъективным, потому что я сам русский, разберу и второй пример Искандера Леруновича про англичан. Он пишет: *«Если мы возьмем срез современной популяции жителей Великобритании, имеющих трех достоверных*

предков, живших на земле Туманного Альбиона, то тогда мы, очевидно, получим весьма интересную картину с различным по происхождению генотипом от западноафриканского до индоостанского, от североевропейского до средиземноморского. Что это доказывает? Что не доказано существования какой-либо „экстерриториальной“ группы населения, которая могла бы определить общность происхождения современных австралийцев, канадцев, североамериканцев, виргинцев, гавайцев и далее по списку».

Увы, и здесь его мнение о генофонде Англии находится в разительном противоречии с фактами. Если он имеет в виду разные популяции самой Великобритании (англичане, валлийцы, шотландцы, корнцы, ирландцы), то различия между ними невелики. Если же имеет в виду население стран, формально находящихся под скипетром английской королевы — австралийцев, канадцев, североамериканцев, виргинцев, гавайцев, то и тут он попадает впросак, потому что генофонды канадцев и австралийцев очень мало отличаются от генофондов их предковых английских популяций (вклад индейцев и австралийских аборигенов очень невелик).

Так что считать, что изучение генофондов проводить не нужно, поскольку Искандер Лерунович и так может предсказать, какой генофонд на какой похож, увы, не получается. Поэтому и вопрос о наличии сходства генофондов разных групп татар ставить правомочно: если географически далекие группы населения имеют один и тот же компонент в своем этнониме, да к тому же говорят на близких языках, и ряд историков утверждает их общее происхождение, то и их генофонд может иметь общее происхождение и имеет смысл это проверить. Сошлось в качестве примера на зарубежное [исследование](#), сравнивающее генофонды казахского рода маджар и венгров-мадьаров.

«Искандер Измайлов увидел в статье то, чего в ней нет — выводов об этничности» Фото: shaimiev.tatarstan.ru

«НАУЧНАЯ КРИТИКА ИСКАНДЕРА ИЗМАЙЛОВА НЕСОСТОЯТЕЛЬНА»

В научной критике Искандера Леруновича есть еще один компонент — упреки в нашей некомпетентности в сфере этнологии и истории татар. При этом он не скупится на такие слова, странные между учеными, как «дилетанты», «благоглупости», «глуповато», «нелепости», «бред» «чушь» и так далее. Разумеется, специалист-этнолог лучше нас знает свой материал. Но упрекать нас в незнакомстве с литературой по теме в объеме, нужном для постановки проблемы, необоснованно. Например, наш критик пишет: «*То, что они выдумали особый термин „поволжские татары“ — это их проблема...*». Однако термин «поволжские татары» нами взят из той самой монографии «Татары», на которую Искандер Лерунович так часто ссылается (к слову, она давно уже стоит в моем кабинете). На странице 11 этой книги написано: «... понятие „волго-уральские татары“ (татары Волго-Уральского региона) и его синонимы (поволжские, казанские, средневожские татары)...». Термин «поволжские татары» используется и на [ресурсе](#) «Этнонациональные общности России: историко-демографическая и этносоциокультурная характеристика» (электронная библиотека при поддержке кафедры этнографии и антропологии Санкт-Петербургского государственного университета). Тот же термин ранее использовался и коллегами-генетиками Уфимского научного центра (Трофимова и др., 2013).

Вся заметка Искандера Леруновича помогла мне увидеть всего одну нашу ошибку: я согласен, что термин «летописи» в данном контексте крайне неточен, и готов заменить его на «русские письменные источники». Но вот только результаты и выводы статьи от этого не изменятся ни на йоту.

Так что научная критика Искандера Измайлова несостоятельна. По-видимому, основной смысл в критике политической. Она состоит из трех упреков: намек на напрасное расходование средств, упрека в... расизме и упрека в политическом заказе.

«Для крымских татар получены данные о соотношении ассимилированного «греческого» и принесенного из степей «тюркского» компонента. Разве эти данные не имеют ценности как исторический источник?» Фото: ©Сергей Мальгавко, РИА «Фотобанк»

«ВОПРОСЫ ЭТНИЧЕСКОГО САМОСОЗНАНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НИКАК С ГЕНЕТИКОЙ НЕ СВЯЗАНЫ»

Упрек в напрасном расходовании денег странен. Даже если отказать генетикам в праве изучать генофонды ради генофондов и свести генетику только к еще одному историческому источнику, то и тогда полученные результаты представляются немаловажными. Например, для крымских татар получены данные о соотношении ассимилированного «греческого» и принесенного из степей «тюркского» компонента. Разве эти данные об относительной численности разных групп, сформировавших современный генофонд коренного населения Крыма, не имеют ценности как исторический источник? А результаты по контрастному происхождению популяций разных групп сибирских татар? Измайлову не нравится вывод об угорских корнях ясколбинских татар. Но почему бы какой-то из групп сибирских татар и не происходить (биологически происходить, а не лингвистически или этнически!) в основном от угров (хантов и манси), живущих совсем рядом? Ведь происходят же, например, венгры (угры по языку) биологически от средневековых жителей среднедунайской низменности? Венгерские ученые учитывают биологические данные именно о таком происхождении их народа, так неужели татарским историкам неинтересно, что по сходной модели произошла одна из групп сибирских татар?

Упрек в расизме. Это правда, что российское общество (не наука!) в одном шаге от того, чтобы говорить о русских, украинских, татарских и прочих «этнических» генах. Правда и то, что на ученых лежит обязанность разъяснять обществу, почему таких генов нет и быть не может. И как раз наш коллектив этим занимается наиболее активно среди всех российских генетиков. Мы подчеркиваем, что этничность определяется самосознанием, а не биологией. Мы боремся со лженаукой (Клесов и же с ним), которая постулирует «славяно-арийские», «аланские» и прочие Y-хромосомы. Мы создали научно-просветительский сайт генофонд.рф во многом для распространения научных знаний об этнических генофондах. На нем, кстати, сейчас идет дискуссия о результатах по генофондам татар. Поэтому обвинять в генетическом расизме именно тех ученых, которые наиболее активно противодействуют ему, по меньшей мере странно. И мне кажется очень опасным выдуманный Искандером Леруновичем термин «генетическая этнология». Такой науки нет и, надеюсь, никогда не будет, и как раз потому, что генетические данные, хотя и свидетельствуют об этногенезе (его биологической стороне), но не связаны с самой этничностью.

Кроме расизма, есть и упрек в политическом заказе. Навязываемое Измайловым мнение, что показать отсутствие генетического единства было целью работы, неверно. Крымских и сибирских татар по большим Y-хромосомным выборкам никто ранее не изучал, и мы не могли заранее знать, разные или одинаковые окажутся их генофонды. Но упрек в политическом заказе — беспроектный ход. Хотя Искандер Лерунович не выдвигает никаких аргументов, что заказ существует. Как я в принципе могу доказать, что никакого «заказа» нет? Показать список моих грантов? Или пригласить Искандера Леруновича в мой дом, чтобы он убедился, что по крайней мере высокооплачиваемых заказов я не получал? Пожалуй, я выдвину встречный иск: это не наша научная статья, а ответ уважаемого Измайлова мотивирован политически.

«Термин «поволжские татары» нами взят из той самой монографии «Татары», на которую Искандер Лерунович так часто ссылается (к слову, она давно уже стоит в моем кабинете)» Фото: «БИЗНЕС Online»

И у меня, в отличие от Измайлова, есть веский аргумент: узнав от журналиста «БИЗНЕС Online» о планируемой им критической статье, я написал Искандеру Леруновичу длинное уважительное письмо, приглашая провести научную дискуссию на страницах научных журналов (именно это общепринято в науке!), а не выплескивать ее на читателей газеты, которым непросто разобраться в критериях научности. И предупредил, что в зависимости от его выбора (опубликует ли он научную критику в научном журнале или политическую критику в политической газете) я сделаю вывод, что им движет — наука или политика. И уввы, оказалось, что им движет вовсе не наука. Мое письмо отправлено неделю назад и [опубликовано](#) в интернете, но ответа от Искандера Леруновича я не получил.

Резюмирую: доктор исторических наук Искандер Измайлов увидел в статье то, чего в ней нет — выводов об этничности (являются ли сибирские, крымские и поволжские татары одним народом или нет). Об этом мы не пишем ни слова, потому что вопросы этнического самосознания действительно никак с генетикой не связаны. Это сам Искандер Лерунович из факта отсутствия общего по происхождению ГЕНОФОНДА сделал вывод об отсутствии общего происхождения НАРОДА, то есть совершил ту самую ошибку смешивания генетического и этнического, в которой он безосновательно упрекает нас.