

О том, как горсть неточностей родила лавину недоразумений

[Елена Балановская](#)

К сожалению, эхо от казанского интервью академика Валерия Александровича Тишкова (директора Института этнологии и антропологии РАН) не затихло, а рождает все новые недоразумения, [которые отчасти уже объяснены на нашем сайте](#). Чтобы приостановить снежный ком, нам все же придется дать разъяснения неточностей, его породивших.

Ж. Сабитов привел на Генофонде.рф вопрос журналиста и ответ В.А. Тишкова.

Журналист: «Например, есть исследования Балановского, который пришел к выводу, что татары — это по большей части финно-угры, а не турки. Согласны ли вы с таким выводом?»

В.А. Тишков: «Это как раз пионеры этногеномики, они же это и выявили, — Олег Балановский, его мама (они оба доктора наук из Института общей генетики им. Вавилова) и плюс еще Хуснутдинова (профессор из Уфы). Они этим делом уже давно занимаются. Но если бы в этом был какой-то прорыв, новое научное направление, оно наверняка было бы поддержано в мировой науке. Но вы наберите в поисковой системе *ethnogenomics* — и увидите, что там те же Балановский и Хуснутдинова, только переведенные на английский язык. Может быть, у них там один-два соавтора есть на Западе. Эти исследования, да еще показывающие, что татары — это на 90% финно-угры, некорректны. А кто такие финно-угры? Где их геном? У кого слюну брали — у финнов, у угров, венгров, мадьяр? Может быть, я слишком резко сужу, но я противник этногеномики» [1].

Оставим на совести журналиста вопрос, никакого отношения к науке не имеющий, а представляющий собой чистую спекуляцию на чувствах патриотов. Посмотрим лишь, из каких неточностей слагается ответ акад. В.А. Тишкова?

ПРО «ПИОНЕРОВ ЭТНОГЕНОМИКИ».

Хотя «омики» сейчас на пике генетической моды, но к этногеномике Балановские отношения не имеют. Во всем нашем обширном списке публикаций есть лишь одна со словом «Этногеномика» — это книжка пятнадцатилетней давности «Этногеномика и геногеография народов Восточной Европы» (С.А. Лимборская, Э.К. Хуснутдинова, Е.В. Балановская). Уже ее название говорит, что от Балановской геногеография, а от соавторов этногеномика. Убедить их отказаться от такого названия я не могла, но о моем отношении к термину «этногеномика», как к нежизнеспособной химере, понятно говорила надпись, с которой я дарила эту книжку коллегам:

«Передавая на Ваш суд

Сей скромный и занудный труд,

Прошу Вас – не судите строго.

Быть может, скрасит Ваш досуг

Химера двух полунаук...

А нет — простите, ради Бога!»

«ОНИ ЖЕ ЭТО И ВЫЯВИЛИ».

То, что «татары — это по большей части финно-угры, а не турки», выявил журналист – пусть это достижение и останется целиком на его журналистской совести. См. подробный разбор этого вопроса [в статье Ж. Сабитова](#) и комментариях Балановских к ней.

ПРО «ИНСТИТУТЫ»

Неточности мелкие, но всюду. Я уже двадцать лет работаю в Медико-генетическом научном центре (где у меня лаборатория популяционной генетики человека). В Институте общей генетики работает только Олег Балановский (где у него своя лаборатория геномной географии). Как видите, никаких этногеномик и в названиях лабораторий нет.

ПРО «ETHNOGENOMICS» и ЭТНОГЕНОМИКУ

Не поленилась, последовала совету уважаемого мной В.А. Тишкова и «набрала в поисковой системе *«ethnogenomics»*. И что же? Вопреки заверениям, что *«там те же Балановский и Хуснутдинова, только переведенные на английский язык»* — ни одного Балановского не обнаружила.

На всякий случай погуглила на «этногеномику». Тут, конечно, народу полно. И среди них множество известных популяционных генетиков России – книги, диссертации, статьи и лекции Э.К. Хуснутдиновой, В.А. Степанова, С.А.Лимборской и их учеников (С.С. Литвинова, С.А. Федоровой, И.А. Кутуева). Но вот Балановского и тут нет.

Простите, но мелкой неточностью это уже как-то трудно назвать. Создается впечатление, что для академика В.А. Тишкова именно Балановский олицетворяет всю российскую популяционную генетику. Что и говорить, такое признание приятно. Но все же стоит учитывать и особенности деятельности Балановского – что именно к этногеномике он никакого отношения не имел и не имеет.

«ОНИ ЭТИМ ДЕЛОМ УЖЕ ДАВНО ЗАНИМАЮТСЯ»

Если уважаемый мной В.А. Тишков имел ввиду этногеномику – то ясно, как он ошибся.

Если же он имел ввиду ту науку, которой мы действительно занимаемся – популяционную генетику человека – то он прав. Я ей занимаюсь уже более сорока лет. Олег Балановский – более двадцати.

«ПОДДЕРЖАНО» ЛИ ОНО «В МИРОВОЙ НАУКЕ»?

«Дело», которым мы так давно занимаемся, не просто поддержано в мировой науке – оно находится на ее острие. Об этом говорит хотя бы последний номер Nature, в котором: опубликованы сразу три работы ведущих научных коллективов мира, в двух статьях — мы соавторы (http://генофонд.рф/?page_id=9661 и http://генофонд.рф/?page_id=9646). И то, что эти статьи вынесены на обложку – тоже о чем-то говорит. Да и не в первый раз статьи с нашим участием попадают на обложку Nature.

И суммарные показатели наших публикаций могут служить некоей мерой «поддержки» «нашего дела» в «мировой науке»:

Число статей в PubMed: 118.

Число цитирований: 2571.

Индекс Хирша: 24.

Суммарный ИФ: 790.

ПРО «ОДИН-ДВА СОАВТОРА НА ЗАПАДЕ»

Опять неточность. С точностью наоборот: только один-два ведущих популяционных генетиков мира не являются нашими соавторами. И это создало нам большую проблему, когда в проекте РНФ надо было перечислить наших научных конкурентов – все, кого мы могли бы представить как конкурентов, были нашими соавторами.

«А КТО ТАКИЕ ФИННО-УГРЫ?»

Этносы, родной язык которых лингвисты относят к финно-угорским языкам. Но генетики изучают не народы, а генофонды

тех популяций, которые с этими народами волей истории оказались сопряжены.

«ГДЕ ИХ ГЕНОМ? У КОГО СЛЮНУ БРАЛИ — У ФИННОВ, У УГРОВ, ВЕНГРОВ, МАДЬЯР?»

Геном – принадлежность отдельного человека. Мы изучаем популяции, то есть генофонд как совокупность индивидуальных геномов.

Не «берем» слюну, а собираем образцы венозной крови.

Все популяции, в которых «брали», описаны именно в той книге Балановского, на карты которой все и ссылаются ([Генофонд Европы, 2015](#)). На картах присутствуют популяции практически всех финно-угорских народов, а не только перечисленных в этом интервью. Но, конечно, наше упущение – что эту книгу, в отличие от «Русского генофонда», мы Валерию Александровичу Тишкову подарить не успели. При случае — исправимся.

Как мы видим, это всего один абзац (я не буду утомлять другими неточностями интервью). Но почти весь абзац — пригоршня неточностей, но которая уже породила лавину недоразумений.

Но к счастью – не весь абзац из неточностей. Есть все же два пункта, в которых мы полностью согласны с уважаемым Валерием Александровичем. Это:

- «ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОКАЗЫВАЮЩИЕ, ЧТО ТАТАРЫ НА 90% ФИННО-УГРЫ, НЕКОРРЕКТНЫ».

Полностью согласна. Проблема лишь в том, что таких исследований нет.

- «Я ПРОТИВНИК ЭТНОГЕНОМИКИ»

Я тоже – несуразный термин.

