

# Мысли по поводу статьи Л.Николовой

[Сергей Конча](#)

Присоединяясь ко мнению уважаемых комментаторов о неоднозначности и порой странности положений, представленных в статье Лолиты Николовой, хотелось бы заметить, что статья могла бы послужить поводом для более глубокого обсуждения тех тенденций, которые можем наблюдать ныне в науке, в частности западной науке. Л.Николова явно разделяет довольно распространённый ныне взгляд, согласно которому лишь изучение эволюции материальной культуры и технологий дают ключ к пониманию исторического развития вообще. Что же касается таких аспектов как этнический (можно также сказать, этнокультурный), то их значение сводится сугубо к символично-знаковому наполнению разных культур, которое никак не влияет и не может влиять на магистральный, т. е. техногенный, путь развития человечества. Поэтому, конечно, неслучайно автором делается постоянный акцент на том, что археологи (историки) прилагающие усилия к изучению этнических различий и вопросов этноязыковой дифференциации в прошлом попросту тратят время зря. Настойчивые призывы отказаться от такого подхода и заняться «серьёзной наукой», живо напоминают аналогичную тенденцию в антропологии (рассматриваемую на этом сайте в статье Леонида Яблонского), где в последнее время предпринимаются попытки отказаться от изучения и самого признания рас (естественно под благовидным предлогом борьбы с расовыми противоречиями). Надо полагать, следующим шагом станет идея отрицания этнической специфики или сведения этнического своеобразия к тривиальной «этнике» — различиям в способе исполнения песен и танцев.

Впрочем, не заходя слишком далеко, хочу поделиться с читателями теми мыслями, которые вызвали у меня некоторые положения Л.Николовой, некоторые из которых могут быть восприняты как вопросы к предполагаемому обсуждению.

## **«Преистория – это история материальной культуры».**

Данное категоричное определение во многом задаёт тон нижеследующему изложению, а потому важно. Лично для меня эта максима выглядит несколько неожиданно. Поскольку история (history) в привычном понимании есть совокупность материальных и духовных проявлений деятельности человека, рассматриваемых во временном (эволюционном) изменении, то понятие преистории (prehistory) воспринимается в контексте отечественной традиции как то же самое, но применительно к дописьменному периоду.

Впрочем, здесь не буду судить однозначно, а обращусь за разъяснением к организаторам сайта и, прежде всего, к Л.С.Клейну, как наибольшему знатоку определенческих парадигм в археологии и древней истории.

## **«При этом, изучение преистории требует высокого интеллекта и сверхупорного изучения материальной культуры, что для непрофессионалов выглядит одним и тем же или почти так».**

Трудно было бы оспаривать данную мысль, но в общем контексте это звучит так, что *только* в изучении материальной культуры (= преистории) и проявляется интеллект. Те же, кто пытается заниматься чем-то другим – например, исследованием духовной культуры или этнической историей, равно как и популяционной генетикой (биоантропологией по автору) проводят время в праздности, значительного интеллекта их занятия не требуют.

## **«Изучение преисторических культур также требует качественных знаний по теории культуры, взаимодействию культур, миграциям, языкам и культурам, правильной интерпретации, соответствующего статистического анализа и выводов и т.д.»**

Всё правильно. Но как ни странно, вместо того, чтобы призвать представителей других направлений последовать этому примеру и озаботиться высоким уровнем качества исследований (свойственным, по мнению автора, лишь «преисторикам»), Л.Николова, как видно из нижеследующего, призывает всех учёных-«антропологов» («антрополог» здесь в широком смысле), прекратить заниматься ерундой, а заняться изучением материальной культуры, как единственно плодотворным и достойным звания науки занятием.

## **«Авторы «Массовой миграции..» отступили от позиции, ставшей результатом огромного труда думающих и осмотрительных ученых — языки не могут быть скоррелированы с археологическими культурами».**

Очень странно слышать подобное от известного учёного, почти современного классика. Хорошо известно, что с археологическими культурами (определёнными совокупностями материальных памятников) давно уже «скоррелированы» скифы (6 — 3 вв. до н.э.), фракийцы (10 – 1 вв.), кельты (8 – 1 вв. до н.э.), славяне (5 – 10 вв. н.э.), готы и другие германцы (1 – 6 вв. н.э.). Речь правда идёт об эпохах, когда ареалы народов (а значит и их языков) стали более или менее известны по письменным источникам и благодаря этому могут сопоставляться с ареалами археологических культур. Но сами факты такого достаточно уверенного соотнесения говорят о возможностях и перспективах подобного же коррелирования в доисторическом прошлом. Собственно, определённые успехи уже достигнуты: можно вспомнить андроновскую культуру и реконструкции Е.Е.Кузьминой, катакомбно-индоарийские сопоставления Л.С.Клейна и т.д.

Конечно, никто не собирается утверждать, что те жители преисторических эпох, кто отпечатывал на лепных горшках шнур, все говорили на одном языке, а те, кто гребенку или плетёнку непременно должны были изъясняться на другом. Но отсутствие жёстких границ, как между культурами, так и между языками, несомненное отсутствие 100% совпадения между ареалами культур и языков несколько не может говорить о том, что никаких совпадений вообще не существовало и никакая корреляция невозможна в принципе.

## **«Совмещение языка с материальной культурой – это чисто механический процесс: язык А был в обиходе во время А, материальная культура А была во время А, следовательно носители материальной культуры А говорили на языке А. Это поверхностное наблюдение, но вовсе не наука».**

Создаётся впечатление, что автор этих размышлений просто не понимает тех вещей, которым столь категорично пытается

учить других.

**«Так как первые письменные источники документируют индоевропейские культуры, то начало этих языков уходит к началу нового стиля. Но это не так».**

Насколько можно понять из контекста, под «началом нового стиля» следует понимать культурные преобразования конца 4 – начала 3 тыс. до н.э., вслед за которыми по всей Центральной и Восточной Европе наблюдаем принципиально иную этнокультурную картину — в частности широчайшее распространение культур ШК и ямной, или, условно скажем, «курганной». Действительно, проходит ещё тысячелетие и письменные источники упоминают на тех же территориях разные группы индоевропейцев. Логика в построениях сторонников данного подхода, следовательно, присутствует. Почему же получается, что столь заведомо и однозначно «это не так»? А как?

**«Напротив, историки языков очень хорошо демонстрируют, что языки не зависят от материальной культуры».**

Языки не могут не зависеть от материальной культуры уже просто потому, что и первые и вторая есть две неотъемлемые стороны бытия человеческих сообществ.

Что за «историки языков» имеются здесь в виду? Можно привести массу авторов-лингвистов развивающих как раз обратную точку зрения.

**«Индоевропейская археология была одной из наиболее манящих и наименее успешных ветвей преисторической археологии в XX веке».**

Пусть меня поправят, но, по моему глубокому убеждению, то, что автор называет «индоевропейской археологией» явилось как раз генератором идей в развитии всей первобытной (преисторической) археологии, одним из главных стимулов её развития. Достаточно вспомнить, что такие классики как Густав Косина и Гордон Чайлд, начав с изучения индоевропейского прошлого как филологи, в поисках новых источников переквалифицировались в археологи. Их стопами пошли многие лингвисты, историки, этнографы, палеобиологи и т. д. Конечно, не только индоевропейцы как таковые интересовали исследователей: жаркие дискуссии возникали вокруг корней и прародин германцев, славян, кельтов, иранцев, всех прочих известных этнических ветвей и групп. Дискуссии и споры зачастую и стимулировали развитие «преистории»-археологии. Именно «романтики» были первопроходцами, а «суровые педанты» (вроде автора статьи) пришли им на смену уже тогда, когда основы «преистории» были в основном заложены.

То, что центральные задачи «индоевропейской археологии» до сих пор не решены, можно объяснить не тупиковостью подхода и не примитивностью авторов его разделяющих, а сложностью задач и многоаспектностью проблематики.

Итак, напрашивается, к сожалению, грустный вывод о том, что Л.Николова (будучи, конечно, классным вещеведом, палеохронологом и проч.) элементарно не знает истории той самой дисциплины, которую собирается продвигать и развивать в Америке.

**«Почему некоторые авторы продолжают эту малоуспешную ветвь, неясно».**

Если бы все учёные занимались только тем, что заведомо «многоуспешно», наука давно бы выродилась. Надеюсь, не к этому нас хочет призвать многоуважаемая автор статьи.

**«Возможно, причины этого далеки от науки, но проиграют те, кто поставит на ученых, ничего в итоге не сделавших».**

Ещё один удручающий пример ограниченного узкоглядства автора, для которой, похоже, опись материальных остатков и есть конечный результат науки.

Подводя итог, нельзя конечно, не согласиться с автором статьи в том, что соотношение между ареалами культур и языков не может быть сведено к простому интуитивному наложению или поверхностному отождествлению по хронологии. Но совершенно ясно, что подобные вопросы должны составить отдельный важный раздел методологии, к их развитию и усовершенствованию и следует всячески стремиться историкам культуры, а не с ходу их отсекают, в необходимости чего почему-то упорно пытается убедить читателя автор. Прискорбно, что эти идеи, вне сомненья, будут широко пропагандироваться Л.Николовой в качестве директора Международного Института Антропологии в Солт-Лейк-Сити.