

Вопросы для размышления и обсуждения

[Лев Клейн](#)

Мнение эксперта к статье А.Я Шера "Первобытное искусство и языки: словесные и образные"

ссылка «[Первобытное искусство и языки: словесные и образные](#)»

Археолог Я. А. Шер – старейший и самый интересный из ныне живущих в России исследователей первобытного искусства. Его замечательные книги вот уже много десятилетий открывают новые аспекты проблемы происхождения изобразительной деятельности и сильно отличаются от трудов других наших маститых ученых XX века: он уже давно в XXI. Представленные в этой статье идеи – только небольшая часть его новаций. Как правило его публикации не ограничиваются представлением идей – идеи сопровождаются аргументацией и детальной разработкой. Это всё в его книгах. Там можно найти и связь первобытных изображений с появлением правосторонности и функциями полушарий, и сопоставление палеолитического реализма с патологиями современной психики, и толкования стилей петроглифов, и методику различения первобытных стилей вообще, и многое другое.

А здесь читателю предлагается краткий набросок свежих идей для размышлений и обсуждения.

Для меня остается не совсем ясным распределение этапов развития во времени. Основное деление – между статичными (номинативными) и движущимися (глагольными) изображениями – этому отвечает раскол: верхнепалеолитические изображения и мезолитические с лакуной от IX до VI тысячелетий назад между ними. Но тут же выясняется, что в верхнем палеолите – среднем и позднем мадене — уже появляется движение в изображениях. Стало быть мезолитическое искусство, при всем наличии и движения, надо бы отличать от верхнепалеолитического чем-то другим. Это другое, как мне представляется, — схематизм, стилизация, геометризация фигур. Это ведь тоже может иметь некое соответствие в языке. Возможно, связь с какой-то структуризацией речи, с большей ролью шаблонов, развитой грамматики, появлением классификаций и грамматических категорий, приспособленных для них – скажем родов, видов и т. п.

Жаль, что Яков Абрамович оставил без пояснения, чем вызвана, по его мнению, лакуна между этапами. По самой представленной идее ее не должно быть.

Что касается образования локальных стилей и различий между ними, то соответствие этого деления языковым семействам возможно, но требует доказательств. Интересен вопрос, насколько это формирование вызвано случайными обстоятельствами, а насколько выявляемыми причинами – факторами среды, климата и т. п.

Спасибо Я. А. Шеру за идеи и вопросы.