

# Анти-Клесов. Часть первая, из многих

[Вадим Веренич](#)

Опубликовано на сайте [«Заметки о генетике» 10 июня 2013 г.](#)

Эпатажная личность Клесова хорошо известна в узкой среде любителей популяционной генетики и так называемой ДНК-генеалогии. За 5 лет своей активной деятельности в русскоязычном интернете, этот деятель сумел обрести некоторое количество поклонников, главным образом среди лингвофриков, русских националистов и лиц преклонного возраста, многие из которых откровенно скучают по имперской советской идеологии времен холодной войны.

Хорошо заметная у Клесова тенденция к ярко выраженной дихотомии «двух мужских родов R1a/R1b» (мужской род — это такое понятие, разработанное Клесовым на заре его деятельности в ДНК-генеалогии), которой Клесов объясняет все исторические события со времен энеолита и бронзового века, напоминают им риторику холодной войны, когда были «мы» (советские люди) и «они» (загнивающий Запад). Немало таких и среди лиц, часто мелькающих на экранах телевизора. Самым известным среди них является Задорнов, и еще целый ряд артистов театра, эстрады и кино. Некоторые уважаемые российские артисты грудю готовы лечь за своего кумира Анатолия Клесова:

**«Вы обзываетесь!))) Во-первых, если вы утверждаете, что уважаемый учёный — Клёсов Анатолий Алексеевич является лжетеоретиком, у которого «расистски ориентированная подтасовка фактов», то Вы обязаны указать место, в статье, или ещё где-нибудь, которое дало вам основание для таких ярлыков! Во-вторых, всё о чём говорит Клёсов, никак не противоречит мировым исследованиям и выводам в этой области! Каждый генетик, занимающейся ДНК- генеалогией и геногеографией, как дважды два, знают этногеографическое распространение гаплогруппы R1a1! Знают, что среди лужичан, гаплогруппа R1a1, встречается с частотой 63% поляков (ок. 56 %), украинцев (54 %), русских (34—55%), белорусов (50 %), Анита внимание самое главное))- среди — гуджаров (Кашмир) -40%, пандитов(Кашмир) -19%, брахманов(Гуджарат) -33%, брахманов (Химачал-Прадеш) — 47%, индийцев (высшие касты) — 45% Вы покажите эту инфу своему другу, который занимается генетикой! Интересно, что он скажет?»**

На самом деле, сказать можно очень многое.

Во-первых, мы относим Клесова к лжетеоретикам, а его деятельность к лженауке по целым рядам признаков. Для начала, необходимо напомнить признаки лженауки. «Лженаука есть общественное явление, требующее внимания. Тенденции истинной науки отражаются в ней, как в кривом зеркале. Вкратце критерии лженауки сводятся к следующему. Выдвигается **идея, лишённая серьёзной теоретической и экспериментальной аргументации**, находящаяся в отрыве от логики развития науки. В то же время в этой идее заложена **крупная претензия — псевдоучёный, как правило, берётся за «всееленские» проблемы и обещает революционизировать и науку и практику.**» (Волькенштейн М.В., *Физика и биология, М., «Наука», 1980 г., с. 132-133*).

ДНК-генеалогия в версии Клесова отвечает всем этим признакам, причем с явным уклоном в мифотворчестве. Идей у Клесова много, но исходя из того что Клесов абсолютный дилетант в понимании основ генетики и генетических процессов, все они лишены серьезной теоретической и особенно экспериментальной аргументации, хотя из этих идей Клесов выводит поистине глобальные заключения. Вот один из таких примеров:

**Потом пришла гаплогруппа R1a, причем пришла с востока по южному пути, через Анатолию на Балканы и далее. Они принесла с собой мтДНК гаплогруппы H и K в частности, K1a и K1b) и X. В мезолите их в Европе не было, а с R1a какие-то из них (или все) появились. Естественно, с женщинами, подругами и спутницами R1a. В раскопе R1a в Германии с датировкой 4600 лет назад (Naak et al, 2008) все они, гаплогруппы H, K1a, K1b, I, X2, были.Этих женщин и убили набежавшие супостаты, по времени, похоже, R1b, только что прибывающие в Европу.**

У любого здравомыслящего ученого, а тем более у популяционного генетика, эта писанина вызовет сомнения в том, что автор понимает суть предмета. По крайней мере, никто не станет проводить такие параллели между эволюцией и распространением женских гаплогрупп мтДНК и мужских Y:ДНК групп без всестороннего статистического анализа (исследования корреляций и их значимости) и экспериментальных тестов (например, моделирования процессов распространения женских и мужских групп). В этой же цитате явно заметен «расистский» подтекст выставления одной из гаплогрупп в заведомо негативном свете. Разумеется, все эти «наезды» делаются Клесовым в стиле, весьма далеком от высокого академизма: *«Клесов идет неверным путем Петрика. Совершенно тот же архетип. Его писания, интервью и его ответ на один мой короткий постинг в Гусь Буке построен точно по петриковским схемам. Доконд пан идзе? Первая часть: поношение всякого критика или несогласного. Обвинение его в невежестве, в незнании, в предвзятости, в очернительстве, клевете, в том, что оппонент пьяница, маразматик, педераст, педофил и пр. Петрик всю эту словесность выливал на*

известных и почтенных академиков, что суд как раз и квалифицировал как оскорбление и унижение достоинства и присудил его к штрафу. Вторая часть речей — это бесконечные самовосхваления. Автопанегирики. Слова о том, что только он, что впервые в мире, что вот есть монографии, они крайне высоко оцениваются, что его приглашают светила, что готовится нечто неслыханное, которое потрясет мир. Причем все смутно, все с переносом в будущее, зато все эпохальное.» (Валерий Лебедев).

Возможно, анонимный поклонник Клесова возразит мне: А.Клэсов вопросы ставит *интересно, обоснованно*. У него **хорошая научная школа — он учился у нобелевского лауреата, одного из биохимиков МГУ**. Насчет биохимика МГУ -верно, и в этом я усматриваю самый большой парадокс. Я не буду останавливаться на комментариях к столь любимым Клесовым научным титулами (благо, что этот вопрос был предметом [особого расследования одного из ЖЖ-блоггеров](#)). Отмечу лишь один курьезный момент. Специализация Клесова как раз связана с областью биохимии ферментов (энзимов), и поскольку эти самые энзимы играют ключевую роль во всех молекулярных процессах клетки (в том числе и в процессах связанных с ДНК), казалось бы стоило только подучиться немного в порядке ликбеза, и можно было бы задавать новые интересные и обоснованные **грамотные в научном смысле** вопросы. Но Клесов, в силу чрезмерного раздутого [чувства собственного величия](#), решил не следовать педагогическим заветам когда почитаемого им Владимира Ильича Ленина. Вместо этого, он пошел [по стопам своего другого кумира](#) — Трофима Денисова Лысенко, который отрицал генетику как реакционное буржуазное учение. Хотя, в отличие от учителя, Клесов и признает за популяционной генетикой право на существование (по крайней мере, в той части которая занимается Y-STR), однако не считает целесообразным изучать ее методы как таковые. Дабы избежать закономерные упреки в генетическом дилетантизме, Клесов создал искусственную суррогатную область «нового знания», заявив что в Y-хромосоме нет или мало генов, поэтому ДНК-генеалогия — это принципиально новая область знаний исследования нерекомбинантной части Y-хромосомы. В 2008 году Клесов написал свой [катехизис ДНК-генеалогии](#), который начинается немного-немало с Десяти Заповедей ДНК-генеалогии, первая из которых так и гласит: «**Да не будет у тебя генов важнее нерекомбинантных фрагментов**». Уже исходя из этой формулировки понятно, что знания Клесова в предмете изучения ничтожны. Десятая заповедь гласит: «**Проверяй, происходит ли выборка гаплотипов от одного общего предка, или от нескольких. Даю тебе закон, как это делать.**» Чуть ниже приводится пояснение: «*Положение десятое разработано мной, и это было несложно, поскольку моя специальность по образованию и по опыту работы -химическая кинетика. И изменение мутаций в гаплотипах во времени -это мой вопрос, в отличие от тематики многих специалистов в области ДНК-генеалогии*». Из этих цитат становится ясно, что Клесов понимает мутагенез как чисто химический процесс трансмутации — изменения веществ. Отсюда и использование понятий кинетики химических реакции. Это крайне нелепый и неграмотные постулат отрицает краеугольную мутационную теорию — одну из основ современной генетики, причем делается в дурашливом клесовском стиле, в виде псевдобиблейских декларативных утверждений. Однако мы видим, что эти положения **лишён серьёзной теоретической и экспериментальной аргументации, будучи выставлены в виде положений, которые надо принять на веру**.

В силу своей необразованности в области генетики, в своих «статьях» Клесов допускает явные ляпы. Например в «статье» с громким названием «[Анализ генома популяций евреев и сопоставление с выводами ДНК-генеалогии](#)», где Клесов цитирует в основном самого себя:

**Еще один параметр, использованный авторами работы – это IBS (identity-by-state), его использовали для оценки различий или сходства между группами и популяциями евреев. Еще один – IBD (identity-by-descent). Похоже, что IBD является мерой родства между геномами, и если это общее родство выше 1500 сМ и средняя длина «сегмента» между ними выше 25 сМ, то это, по положениям авторов, указывает на их близкое родство. Что такое сМ (сантиметр?) в статье тоже не пояснено.**

На самом деле, сМ здесь — это centimorgan, сантиморганида — единица измерения расстояний между [полиморфными фрагментами генома \(локусами\)](#) на [генетической карте](#). Это знает любой студент-первокурсник медико-генетических и молекулярно-биологических отделений. Клесов, очевидно, не знает этого (как и много другого), но при этом делает выводы вселенского масштаба. Это как если бы некто, ничего не понимающий в химии, негодовал почему в статье по химии пишут в реакциях, например, H<sub>2</sub>O вместо «вода».