

Мимо острова Буяна (В.И. Меркулов в журнале «Русин»)

[Олег Губарев](#)

От редакции:

В начале 2017 г. в базе «Диссеропедия российских журналов» появилась анкета журнала «Русин», где, среди прочего, было указано, что этот журнал публикует псевдонаучные статьи, и в качестве примера упомянута статья Всеволода Игоревича Меркулова «Начало Руси по германским источникам (К уточнению научной проблематики)» (Русин. 2013. №1(31): 42-52). См. <http://biblio.dissernet.org/magasin/119663> (вкладка «Примеры публикации псевдонаучных статей»).

На сайте «Диссеропедии» статья Меркулова сопровождается краткой (несколько фраз) рецензией доктора ист. наук, профессора Льва Самуиловича Клейна и генеалога Владислава Михайловича Воронина. Рецензенты отметили два принципиальных недостатка сочинения Меркулова: фальсификация источников и «экстраполирующая» методология. Приводим текст рецензии:

Автор эксплицитно исходит из неверной «экстраполирующей» методологии (если одно из утверждений исторического источника оказалось подтверждено независимыми свидетельствами, значит и остальные утверждения этого источника якобы заслуживают доверия). Автор опирается на очевидно фальсифицированные исторические источники (т.н. «Доберанская генеалогия»). Автор походя, в двух-трех предложениях, «решает» дискуссионные исторические вопросы без ссылок на литературу или апеллируя к анонимным авторитетам («Как известно,...» и т.п.). Статья содержит фактологические ошибки и необоснованные выводы.

Клейн Лев Самуилович, докт. ист. наук, проф.; Воронин Владислав Михайлович, генеалог.

В начале 2019 года на почту «Диссеропедии журналов» поступил ряд писем от В.И. Меркулова с требованием убрать упоминание его имени с сайта и заявлением о намерении подать в суд за ущерб научной репутации. Остается неясным, кто, по мнению Меркулова, должен являться ответчиком: коллектив «Диссеропедии» или рецензенты.

Поскольку нынешнее состояние здоровья Л.С. Клейна не позволяет ему изложить свою критику более развернуто, а В.М. Воронин уже успел опубликовать полноценный разбор сочинений В.И. Меркулова (Воронин, 2017), историк Олег Львович Губарев согласился написать расширенный вариант рецензии на три статьи В.И. Меркулова в журнале «Русин».

Олег Львович Губарев

Мимо острова Буяна (В.И. Меркулов в журнале «Русин»)

В журнале «Русин» в 2013-2014 гг. был опубликован ряд статей В.И. Меркулова, находящихся на грани исторической науки и фолк-истории. Характер подобных публикаций А.Е. Мусин определил как «научный провинциализм» (Мусин 2017: 234), а я вслед за другими авторами называю «эрзац-наукой» (Губарев 2015), поскольку научные по внешнему виду публикации по сути очень далеки от серьезного исторического исследования. Охарактеризую коротко эти статьи, прежде чем перейти к их детальному рассмотрению.

В статье «Начало Руси по германским источникам (К уточнению научной проблематики)» автор на основе так называемых «германских источников» XVI-XVIII вв. пытается подойти к изучению истории Руси IX в. (Меркулов 2013).

В статье «Русская Правда и истоки древнерусского права» автор пытается ссылаться на авторов XIX в., исследовавших «Русскую Правду», и на советских историков времен официального антинорманизма С.В. Юшкова и М.Н. Тихомирова, которые ни при каких условиях не могли — в силу ведомственной принадлежности — принять скандинавскую природу Руси и были вынуждены приписать эти древнейшие русские законы балтийским славянам (Меркулов 2014).

В статье «Древнерусское предание с острова Рюген» автор пытается подойти к изучению истории Руси IX в. с помощью литературоведческого анализа сказки А.С.Пушкина (sic!) (Меркулов 2014).

Почему автор этих публикаций вместо того, чтобы использовать источники, близкие к IX в., и анализировать древнерусские летописи, обращается к источникам, отстоящим от описываемых событий на 900-1000 лет? Почему он прибегает к различным методологическим уловкам и хитростям, чтобы выдать желаемое за действительное? Пытается сделать это вместо анализа сохранившихся и дошедших до нас древнерусских списков? Ответ прост. Потому что большинство доступных отечественных и зарубежных источников, близких по времени к IX-X вв., не подтверждают догадки автора. Назвать версию о

южнобалтийском происхождении Руси и варягов научной гипотезой невозможно, поскольку и археология, и источниковедческий анализ не дают для нее никаких оснований. Напротив, они поддерживают скандинавскую гипотезу происхождения Руси, которую на сегодняшний день, несмотря на имеющиеся еще некоторые неясности, можно считать доказанной.

Разберем эти статьи более детально.

В статье «Начало Руси по германским источникам (К уточнению научной проблематики)» В.И. Меркулов пытается ввести в качестве источника по истории Древней Руси так называемые «доберанские генеалогии» — изображение на витраже с именами отдельных правителей балтийских славян. В.М. Воронин в своей статье «Диагноз: фальсификация» убедительно показал, почему этот перечень имен на витраже никакой генеалогией не является:

«Так, в одном ряду («поколении» по Меркулову) помещены лица («братья»), умершие в 1289 г. и в 1115 г. (Johannes и Pribislaus в первом горизонтальном ряду), или «внук» умирает на 60 лет прежде «деда» (Albertus, † 1265 и Hinricus, † 1325 во 2-м вертикальном ряду) и т. п. Любому ясно, что такого не бывает. Сравнение этой «генеалогии» с генеалогическими таблицами того же Бухгольца, которыми пользовался Меркулов, показывает следующие результаты. Сыновьями Никлота († 1159), помещённого на витраже во главе «таблицы», были Pribislaw II, Wratislav, Jarislav [Buchholtz 1753: II Stammtafel], но не Johannes, Pribizlaus и Bernardus витража. Pribizlaus последнего не идентичен Пшибыславу II (Pribislaw II) Бухгольца — он умер в 1178 г. [ib: III Stammtafel], тогда как Pribizlaus витража показан здесь умершим в 1115 г. и назван основателем Доберана. Иоганн (Johannes), помещённый слева от Пшибыслава — не «брат» Бернарда (правый в ряду), а двоюродный его брат, т.к. дедом Бернарда был Hinricus Burwy (средний вертикальный столбец, 4-й горизонтальный ряд), т.е. Henrich Burewin у Бухгольца, он же дед Иоганна с витража. Помещённый здесь под Бернардом «Иоганн-второй» (Johannes secundus) — не его сын, а племянник [ib: IV Stammtafel], и т.д., и т.д.» (Воронин 2017: 105).

Пользуясь генеалогическими таблицами В.И. Бухгольца, Меркулов не мог не видеть всех этих несоответствий. И тем не менее он заявляет: ««...германские источники позволяют *надежно обосновать* (Sic!) происхождение варягов с южного побережья Балтики и ассоциировать их с варинами» (Меркулов 2013: 52). То есть налицо сознательная фальсификация данных. И это не единственный случай подобного манипулирования поздними немецкими источниками. Со ссылками на какие-то неизвестные науке, но якобы «отразившиеся» в писаниях немецких авторов XVI-XVII вв. «древние предания», о которых вообще нет никаких данных и упоминаний в источниках и которые существуют только в воображении В.И. Меркулова.

Мнение историков относительно использования источников XVI-XVII вв. для изучения истории Руси в IX-X вв. подытожила Е.А. Мельникова:

[И]спользование сочинений Нового времени в качестве основополагающих источников для реконструкции событий пятисотлетней давности мало чем отличается в методологическом отношении от наивного представления [...] о достоверности учёной легенды об азиатской прародине скандинавов (Мельникова 2009: 56).

Это уже отмечалось Л.С. Клейном и В.М. Ворониным, но нелишним будет еще раз указать, что в той же статье 2013 г. В.И. Меркулов провозглашает (как якобы нечто общепринятое!) совершенное некорректный экстраполирующий метод исторического источниковедения: «Историческая методология позволяет экстраполировать подтвержденные документальные сведения на другие подобные источники» (Меркулов 2013: 51). Под несколько корявой формулировкой скрывается идея, что если какое-то небольшое число сведений, сообщаемых источником, подтвердилось, значит этот источник в целом является достоверным. Наглядный пример применения этого метода приводит В.М. Воронин:

«К сожалению, здесь не место обсуждать поистине безграничные возможности, открываемые «методом экстраполяции». Приходится ограничиться одним лишь примером: археологические раскопки подтвердили истинность существования и гибели Трои; метод экстраполяции позволяет утверждать истинность всего, что описано в поэме Гомера, в частности, активное участие в троянской войне богов и т.п.» (Воронин 2017: 105).

Далее В.И. Меркулов в журнале «Русин» публикует очередную статью, на полном серьезе пытаясь найти подтверждение сомнительнейшей гипотезе, отвергнутой большинством историков еще в XIX в., о происхождении Руси от балтийских славян-ободритов, основываясь на *сказке А.С. Пушкина о царе Салтане* (Sic!). Естественно, каждый историк имеет право на свое личное мнение, но подобные данной статье работы лежат за пределами исторической науки, хотя внешне и оформлены как научные работы.

Автор заявляет без каких-либо ссылок на источники: «Исследователи не раз предпринимали попытки приблизить «Сказку о царе Салтане» к историческим реалиям, стремились переложить её действие на географическую карту. Но многие из них уже

свыклись с мыслью, что это почти бесполезно, – слишком иносказательным кажется, на первый взгляд, это пушкинское произведение» (Стр. 166). Интересно было бы ознакомиться с работами этих таинственных предшественников В.И. Меркулова в области методологии, изучающих древнерусскую историю по сказкам Пушкина. Меркулов приводит единственную ссылку на работу М.К. Азадовского об источниках сказок А.С. Пушкина, но эта статья является сугубо литературоведческой работой о фольклорных корнях этих сказок и лишена каких-либо попыток привязать сказки к изучению древнерусской истории.

В статье содержатся бездоказательные утверждения вроде следующего: «В начале VIII в. древнерусская Ладога была основана варягами – выходцами из балтийского региона, из области Вагрия в восточном Гольштейне» (Стр. 166). Данное утверждение, мягко говоря, совершенно не соответствует действительности и лишено какого-либо подтверждения археологическими находками. Наоборот, археология позволяет утверждать, что Ладога была, согласно дендродате, заселена скандинавами уже в 753 г. Именно скандинавы в качестве варягов и признаны всей исторической наукой — российской и зарубежной (за исключением кучки последователей А.Г. Кузьмина, к которой принадлежит В.И. Меркулов).

Попытка исследователя с ученой степенью кандидата исторических наук привязать остров Рюген к пушкинскому острову Буяну может вызывать только безмерное удивление. Во-первых, он бездоказательно присваивает острову Рюген название Руян. Да, на Рюгене обитало племя балтийских славян ран или руян, но нужно еще доказать, что кем-либо остров назывался по имени данного этнонима. Привести ссылки на источники. А до тех пор параллели Буян-Руян являются просто домыслом исследователя. Во-вторых, нужны хоть какие-то доказательства, позволяющие усматривать в сказке А.С. Пушкина о царе Салтане исторические корни. Если уж попытки Б.А. Рыбакова усмотреть подобные корни в былинах были подвергнуты жесткой критике (Новосельцев 1993), то что говорить о таком литературном произведении как «Сказка о царе Салтане».

Кроме того, в названии статьи говорится о каком-то древнерусском предании с острова Рюген. На стр.169 без каких либо доказательств и ссылок на источники, дающие основание для подобных заявлений, утверждается, что «эта память [память об острове Рюген] жила в севернорусской фольклорной традиции, в этнокультурной среде, связанной с Прибалтикой». Естественно ни о каком конкретном предании, заявленном в названии, речь в статье не идет. Это предание существует только в воображении автора.

Подобные псевдонаучные работы ставят в тупик любого историка, заставляя задаваться вопросом: причем здесь наука? Кроме того, они служат основанием для появления различных домыслов на псевдоисторических сайтах (Губарев 2014). Поскольку, если кандидат исторических наук позволяет себе подобное, то, что взять с дилетанта, любителя истории?

Публикация подобной статьи, лишенной какого-либо научного аппарата, полной домыслов, бездоказательных утверждений и широковещательных обобщений, не украшает редакцию исторического научного журнала.

И, наконец, третья статья В.И. Меркулова в журнале «Русин» о «Русской правде» и ее источниках. Данная статья является наиболее близкой к научному исследованию, видимо потому, что автор большей частью ссылается на существующие исследования «Русской Правды» М.Н. Тихомирова, М.Б. Свердлова и других исследователей.

В.И. Меркулов постулирует в качестве источника «Русской правды» некую «Варяжскую Правду», если понимать под ней упоминания в тексте договоров Руси с греками «Закона Русского» (Свердлов 1988)

В итоге В.И. Меркулов заявляет, что «в этой связи большое значение приобретают сообщения о варягах как таковых, а также *современные исследования*, результаты которых позволяют уверенно связывать летописных варягов с южным побережьем Балтийского моря» (Меркулов 2014: 108). О том, что же это за исследования во множественном числе, которые позволяют «уверенно связывать», мы узнаем из ссылки на собственную статью В.И. Меркулова в том же журнале «Русин», разобранную В.М. Ворониным (2017) и мной выше. Далее у В.И. Меркулова в качестве *надежных источников*, позволяющих говорить о принадлежности источников «Русской Правды» балтийским славянам-ваграм, приводятся ссылки на все тех же поздних немецких авторов.

Таким образом, мы видим, что статьи В.И. Меркулова в журнале «Русин» содержат прямые фальсификации, бездоказательные умозаключения и экстраполирующие утверждения. Эти сочинения только по внешнему виду и оформлению могут быть отнесены к научным работам, а по сути являются проявлениями все того же «научного провинциализма» или «эрзац-науки».

Характерно, что В.И. Меркулов является также директором Академии ДНК-генеалогии, ассоциации созданной лжеученым А.А. Клесовым (Балановская и др. 2015) и выпускающей «Вестник ДНК-генеалогии», в котором на полном серьезе обсуждается, к примеру, такой исторический фальсификат как «Велесова книга» (Клесов 2017: 2285). Как известно, А.А. Клесов себя относит к особой парадигме исторической науки, которую он сам определяет как «научный патриотизм». Видимо, к этой же парадигме можно отнести не только, например, нынешнего министра культуры доктора «белгородских» наук В.Р. Мединского <https://www.svoboda.org/a/28806148.html>, но и героя настоящей рецензии кандидата исторических наук В.И. Меркулова.

Литература

- Балановская Е.В. и др. ДНК-демагогия Анатолия Клёсова. Сайт ТрВ 13.01.2015 <https://trv-science.ru/2015/01/13/dnk-demagogiya-kljosova/> Дата обращения 23.01.2019.
- Воронин В.М. Диагноз: Фальсификация // Valla., №3(2), 2017. С.100-108.
<http://vallajournal.com/journal/index.php/valla/article/view/99/99>
- Грот Л.П. Древнейшие традиции передачи власти в русской истории // Исторический формат, №3-4(2017), 2018.С.80-94.
- Губарев О.Л. Откуда берется фолк-истори? Сайт ТрВ 14.08.2014 <https://trv-science.ru/2014/08/14/otkuda-beretsya-folk-khitori/> Дата обращения 23.01.2019.
- Губарев О.Л. Рождение эрзац-науки: современная отечественная медиевистика и общество. Сайт ТрВ <https://trv-science.ru/2015/12/24/rozhdenie-ehsatz-nauki/> 24.12.2015.
- Клесов А.А. Вторая годовщина Академии ДНК-генеалогии, и события, с этим связанные // Вестник ДНК-генеалогии, Volume 10, No. 8 (2017). August 2017. С.2274-2304.
- Мельникова Е.А. Ренессанс средневековья? Размышления о мифотворчестве в современной исторической науке // Родина, № 3, 5. 2009. С.56-58, 55-57. Полная версия статьи приведена на портале Ulfdalir. <http://www.ulfdalir.ru/literature/735/1953> Дата обращения 22.05.2018
- Меркулов В.И. Начало Руси по германским источникам (К уточнению научной проблематики) // Русин, №1(31), 2013. С.42-52.
- Меркулов В.И. Древнерусское предание с острова Рюген // Русин, №1(35), 2014. С.165-171.
- Меркулов В.И. Русская Правда и истоки древнерусского права //Русин, №2(36), 2014.С.104-116.
- Мусин А.Е. «Столетняя война» российской археологии // Ex Ungue Leonem: Сборник статей к 90-летию Л.С. Клейна / отв. ред. Л.Б. Вишняцкий. – СПб.: Нестор-История, 2017. С. 223-244.
- Новосельцев А.П. «Мир истории» или миф истории? // ВИ. 1993. № 1. С. 23-31.
- Свердлов 1988 — Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде /Отв. ред. А. Н. Сахаров. М.: Юрид. лит.,1988.