

К дискуссии о миграции «ямников» и происхождению индоевропейцев продолжение

К марту 2018 г. в числе работ по миграции ямной культуры и происхождению индоевропейцев появилось несколько статей относящихся к теме, поднятой дискуссией проф. Л. С Клейна с генетиками. Перевод этой дискуссии, опубликованной в журнале [European Journal of Archaeology](#), можно прочитать на сайте. Одна из недавних статей прямо разбирает эту дискуссию, другие связаны с ней по сути. Публикуем выжимки из этих работ, сделанные Л.С.Клейном.

Мартин Фурхольт (Кильский университет, Германия). **Массовые миграции? Воздействие современных исследований древней ДНК на картину Европы третьего тысячелетия.** – European Journal of Archaeology, 28 Sept. 2017.

Martin Furholt. Massive migrations? The impact of recent aDNA studies on our view of Third Millenium Europe. — European Journal of Archaeology, 2017, vol. 20, September DOI 10.1017/ea.2017.43

Абстракт: Новые исследования древней ДНК человека снова выдвинули на первый план роль мобильности и миграции в формировании социальных явлений в европейской преистории – процессы, которые нынешние теоретические труды в археологии лишают значимости как устаревшие понятия, связанные с традиционной культурной историей. Эти новые генетические данные предложили новое проникновение в историю населения преисторической Европы, но они часто интерпретированы и представлены в манере, которая напоминает аспекты традиционной культурно-исторической археологии, оправданно критикованной в 1970-е и 1980-е. Они включают идею, что общность материальной культуры указывает на общее участие в тех же социальных процессах или культурах и что эти культуры являются одномерными, гомогенными и тесно связанными социальными общностями. Поскольку новые данные древней ДНК используются, чтобы создать живые описания «массовых миграций», так что культурные группы снова привязаны к человеческим популяциям и в свой черед оживляются как внешние двигатели для социально-экономических изменений. Здесь я выступаю за более нюансированное рассмотрение молекулярных данных...

Карлос Килес (Quiles, ун-т Эстремадуры, Испания). **Что-то очень ошибочное есть в моделях, основанных на так называемой «степной примеси», — и археологи ухватывают это.** – Indo-European.eu... 13 march 2018.

Carlos Quiles. Something is very wrong with models based on the so-called ‘steppe admixture’ – and archaeologists are catching up. — Indo-European.eu. 2017 July

Цитаты:

Российский археолог Лев Клейн опубликовал статью «Дискуссия: объясняется ли происхождение индоевропейских языков миграцией ямной культуры на запад?», которая включает критические ответы Вольфганга Хаака, Иосифа Лазаридиса, Ника Пэттерсона и Дэвида Райха (главным образом о генетических аспектах) и ответы Кристиана Кристиансена, Карла-Гёрана Шёгрена, Мортена Аллентофта, Мартина Сикоры и Эске Виллерслева (главным образом, археологические аспекты).

Я не стану пересказывать детали Клейновской модели прото-индоевропейской экспансии с севера на юг, каковая модель объясняется в статье Клейна и покоится на убывании с севера на юг «степной примеси» в современном населении – не стану, ибо она построена на маргинальных антропологических методах и теориях, включая глоттохронологические даты, и археологических теориях из русской школы (главным образом Зализняка), которые явно не принадлежат к мейнстриму в индоевропейских исследованиях и (парадоксально) на современном распространении «степной примеси»...

Наиболее интересные аспекты статьи – это реакция на критику, часть этой реакции может быть использована также с точки зрения индоевропейской модели демической диффузии. Сказано, однако, что они не ответили на критику Хейда (или на его модель, которая по сути та же, что и у Мэллори и Этнони) – вместо того, чтобы подождать проponentов новых интерпретационных моделей для реакции...

[Далее Килес обильно цитирует Хаака и ответ Клейна на его возражения, затем аргументы Кристиана и ответ Клейна на них. Затем пишет:]

Иосиф Лазаридис делится в своем посте в Твиттере еще рядом мыслей:

«Как мы упоминали в Naak, Lazaridis et al. 2015, ямники – наилучший ближайший/приблизительный (proximate) источник для новых предков, которые первыми появились со шнуровой керамикой в Центральной Европе, поскольку они имеют верную смесь ANE (относится к туземным американцам, MA1 и EHГ), с армяно/кавказско/ираноподобным южным предковым компонентом. Ямная – это культура, продвигавшаяся на запад, которая несет именно эти два новых предковых компонента (EHГ + кавказско/иранско/армяноподобный).

Что касается хромосомы Y, уже отмечено Naak, Lazaridis et al. 2015, что ямная из-под Самары имела Y-хромосомы, принадлежащие к R-V269, но не принадлежавшие к кладе, общей для Западной Европы (стр. 46 приложения). Также нет ни одной R1a в ямной в отличие от шнуровой керамики (где R1a доминирует). Но образцы ямной = погребения элиты из восточной части ямного ареала. Как R1a/R1b, так и EHГ найдены в самарском энеолите. Значит, в заключение, экспансия ямной еще остается лучшим ближайшим/приблизительным источником для смены населения в Центральной Европе после 3000 до н.э.. А после 2015 г. степная экспансия открыта и в других местах (Cassidy et al. 16; Martiniano et al. 17; Mitnik et al. 17; Mathiesson et al. 17; Lazaridis et al. 2016 (Южная Азия)).

Я люблю утренний запах новых словосочетаний, например: «наилучший ближайший/приблизительный источник» для шнуровой керамики, шнуровая керамика «могла бы объяснить только подгруппу индоевропейских языков», шнуровая керамика представляет «арийские языки» (вероятно, Клейн неверно интерпретировал, что именно авторы подразумевали, т. е. нечто вроде индо-славянской или германо-балто-славянской группы).

Мы должны ожидать всё более и более претенциозных переформулировок и все больших приспособлений прежних заключений по мере того, как будут появляться новые работы и новые критики.

Юин Гэллоуэй (Ewen Galloway, передовая статья в журнале Nature). ДНК разделила: Нелегкие отношения между археологией и геномикой древности. Два поприща, проходящие технологическую революцию, сражаются, чтобы согласовать свои взгляды на прошлое. – Nature, 2018 555: 573 — 576.

Ewen Galloway. Divided by DNA: The uneasy relationship between archaeology and ancient genomics. Two fields in the midst of technological revolution are struggling to reconcile their views of the past. — Nature, 2018, 555: 573 — 576.

Цитаты:

В конкурирующих статьях Nature 2015 команды пришли в основном к схожим заключениям: прибытие скотоводов из степей современных России и Украины, каковые скотоводы были связаны с артефактами и практикой ямной культуры (ямными погребениями в курганах), и значительная смена генофонда Центральной и Западной Европы около 4500 – 5000 лет назад. Это совпадает с исчезновением неолитической посуды, погребальных стилей и древних культурных явлений и появлением культур шнуровой керамики, которые распространяются по Северной и Центральной Европе. «Эти результаты были шоком для археологического сообщества», говорит Кристиансен.

(...) Но не все этим удовлетворены. В своем эссе, озаглавленном «Улыбка Косинны» археолог Фолькер Хейд из университета Бристоля, Великобритания, не согласен не столько с заключением, что люди двигались на запад из степей, сколько с тем, как генетики сплавляют их со сложными культурными явлениями. «Шнуровая керамика и ямные погребения больше различны, чем схожи, но есть свидетельства культурного обмена, по крайней мере, между российскими степями и регионами к западу, и эти свидетельства предшествуют ямной культуре, — говорит он — Эти факты совершенно не отрицают заключений генетиков, но подчеркивают недостаточность этих статей в трактовании вопросов, которые интересуют археологов». «Хотя у меня нет сомнения, что они в основном правы, сложность прошлого не отражена – продолжает Хейд — Вместо того, чтобы допускать генетиков формировать повестку дня и формулировать отчет, мы должны показать им сложность человеческих действий в прошлом».

С этой позицией в чем-то согласен и Дэвид Райх. Он пишет (имея в виду генетиков): «Мы варвары, поздно пришедшие в изучение человеческого прошлого». Но, добавляет он, — опасно игнорировать варваров.