

Может ли быть Хронология без Истории?

Отступление о Новой хронологии и Хронологии с большой буквы

Здесь выдержки из дискуссии на сайте под статьей Льва Агни [«Как остановить эрзац-науку и с чего начать?»](#). Ее активный участник Анатолий Тюрин, адепт Новой хронологии, своими комментариями уводил дискуссию в соответствующем направлении. Мы не собирались обсуждать Новую хронологию на сайте, но решили, что эти ветви дискуссии стоит выделить в отдельный блок, удалив из основного дерева. Итак, кому есть, что сказать по этому вопросу, оставляйте комментарии здесь.

• *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 10:46](#)

Все это так. Но нет главного. В естественных науках достигнуто понимание того, что исследователь строит модель исследуемого объекта. И таких моделей может быть много. Причем, все они могут соответствовать критериям научности. Историки гуманитарии этого напрочь не понимают. Одну из моделей пошлого Человечества они воспринимают как само прошлое, как прошлую реальность. То есть профессиональные историки ментально находятся в Традиции, а представители естественных наук в Развитом Модерне. Но наступает эпоха Постмодерна. Определенности Модерна деструктурируются. Деструктурируется и «определенное» прошлое Человечества. Здесь Традиция, Модерн и Постмодерн – способы мышления и восприятия мира.

То есть, проблема профессиональных историков не в недостатке популяризации результатов их исследований (как думает автор головного текста) и не грантовой системе финансирования научных исследований, и не Фоменко. Проблема в их головах. Они не могут выйти из Традиции и начать мыслить категориями Постмодерна. И в этом нет никакой беды. Частные модели прошлого Человечества будут создавать специалисты в популяционной генетике, металлургии, физики, математики, астрономы, ... Эти модели уже создаются. А историки должны заниматься своим делом. Отрабатывать гранты.

• *Лев Агни:*

[08.09.2017 в 15:28](#)

Уважаемый Антолий, мне без особой разницы в том, что у меня за аберрация, кто такие историки и что такое история. Мне обидно за надругательство над здравым смыслом.

История — это фундаментальная гуманитарная наука, к тому же еще и эмпирическая (правда, тут эмпирика отличается от опытов физико-химических наук).

Вот я формулирую тезис, что истории Новгорода 1000 лет, в древности жили греки и ромеи, а в палеолите бегали люди с камнями. Вот Вы могли бы приехать на раскопки в Новгород, посмотреть на арх. слои, приехать в Чатал-Хюк, посмотреть на глубину залегания артефактов, а так же, что в древности был каменный век.

Или все Романовы подбросили?

Вы об этом черным археологам расскажите, которые в истории лучше Вас разбираются. К сожалению, кроме как преступниками их никак нельзя назвать. Если бы помогли со своей мощной техникой и руками раскапывать официально, была бы только благодарность от многих исследователей.

Наука — это прежде всего наличие методологии, затем наличие проверяемого (верифицируемого) знания. НХ — это секта. На религию не тянет, поэтому секта. На исторических форумах НХ либо вовсе нет, либо присутствует в качестве отдельных форумов или подфорумов «альтернативная история», давая возможность высказаться ее адептам. Выходить за эти пределы у них не получается, знаний и, видимо, ума не хватает.

Например, есть письменный источник. Можно взять бумагу на анализ и посмотреть к какому периоду она относится, лингвисты изучают языковую ситуацию. Внешней критикой занимается чаще палеография. Внутренней — все кому хочется, но чаще историки, филологи, лингвисты, археологи (потому что археологов готовят на ист. факульт.).

Нашли на раскопках кость — этим биология занимается. А радиоуглеродом и всем прочим (и дендрохронологией) кто занимается? Естественники, химики, физики, сейчас даже металлографы активно изучают металлы.

Не поверите, но всем этим в общем-то в идеале должны заниматься историки (обобщать данные), хотя часть работы берут археологи (этнологи прошлым как таковым обычно не занимаются).

Просто здесь объяснять вроде бы очевидные вещи, все равно что строителю или инженеру объяснять ребенку, играющему с кубиками в строителя, что за трудом строителя (или инженера) стоят знания и труд других людей и людей других профессий. А кубики остаются кубиками, хоть называй их постмодернистскими. В них нет методологии, нет проверяемого знания. И от того они не могут претендовать на научность.

- *Лев Агни:*

[08.09.2017 в 15:42](#)

И чем больше людей начнет получать более или менее широкое представление о том, что такое наука история, чем занимаются историки и как добывают/получают знания, тем меньше останется приверженцев НХ, тем меньше, на мой взгляд, возможностей эрзац-ученым прятаться за патриотической риторикой и ссылками на особое мнение (некое такое извращенное понимание плюрализма в науке), фактически, вся защита докторской Мединского на том и выстраивалась.

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 20:08](#)

Мединский на практике показал, какими будут диссертации на историческую тему в период становления Постмодерна. И с это профессиональные историки изменить не могут. Кончилась их власть в этой сфере.

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 20:04](#)

/////Не поверите, но всем этим в общем-то в идеале должны заниматься историки /////

Пусть занимаются. Если смогут. Но этим же (обобщением комплекса данных о прошлом Человечества) должны заниматься биологи (специалисты в популяционной генетике), физики, математики, ... Они и занимаются. В чем проблема?

А проблема как раз в том, что историки ни ухом ни рылом в естественнонаучных данных, характеризующих прошлое Человечества. Более того, ментально они находятся в Традиции, что Вы и демонстрируете, тиражирую претензии историков на монополию типа средневекового цеха.

У профессиональных историков нет монополии на изучение прошлого Человечества. И с этим нужно смириться.

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 20:29](#)

/////Наука — это прежде всего/////

Нужно прекращать бесконечное тиражирование этих манр. Тем более, за их тиражированием просматриваются претензии на обладание Истиной. Типа «Только я и мои единомышленники представляем Здесь истинную Науку».

Есть естественные науки. В них сформированы определенные правила получения научных фактов. А дисциплина «История» едва тянет на статус квазинауки.

- *Анатолий Тюрин:*

[07.09.2017 в 22:17](#)

Автор текста находится в глубокой аберрации, типичной для профессиональных историков. Не различает разные категории, обозначая их одним словом – «история». Историей он называет реальное прошлое Человечества, его частные модели и научную дисциплину, в рамках которой изучается реальное прошлое Человечества и строятся его частные модели. Поэтому он и не понимает те процессы, которые протекают в этой области. Не понимает, что реальное прошлое человечества изучают многие научные дисциплины, прежде всего, естественнонаучные. Например, профильные специалисты Этого сайта. Поэтому воспринимает глубочайший кризис гуманитарной дисциплины «История», как причину недоработок историков в популяризации своих результатов. Что касается Новой хронологии, то ее авторы создали новую естественнонаучную независимую дисциплину «Хронология». Она не входит в область компетенции гуманитариев историков.

- *Виталий Раев:*

[08.09.2017 в 03:18](#)

Уважаемый Анатолий! Если можно, несколько вопросов по Вашему комментарию:

1. Насколько я слышал, хронология как историческая дисциплина существует давно. В чем отличия предмета, методов, принципов созданной авторами НХ «новой независимой дисциплины «Хронология» от традиционной? Они альтернативные?
 2. Не понял Вашу претензию к автору статьи касательно полисемичного термина «история». «История» в русском языке — это и прошлое, и наука его изучающая, это придумано не ув.Л.Агни. Факт участия автора в дискуссиях на этом сайте подтверждает его знакомство с естественнонаучными методами изучения истории. Если Вы однако же настаиваете, что полисемия должна была вызвать «типичные» искажения у автора, то не согласитесь ли Вы, исходя точно из той же логики, с тем что использование термина «хронология» как для обозначения датировки прошедших событий, так и в качестве названия исторической дисциплины повлекло за собой глубокие аберрации в сознании авторов НХ и они не понимают не процессы, которые протекают в этой области?
 3. Как, по-Вашему, следует называть научную дисциплину, “в рамках которой изучается реальное прошлое Человечества”, если не история? Соответственно входит ли изучение этой науки (историологии или с иным предложенным Вами наименованием) в область компетенции представителей математических, естественных наук и, конкретно, профессиональных и не только специалистов по хронологии?
- Заранее спасибо

• *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 12:25](#)

1. В моей практике ни разу не было случая, когда историкам (или просто гуманитариям) после многочисленных объяснений было бы понятна разница между хронологией, вспомогательной исторической дисциплиной и Хронологией, независимой естественнонаучной дисциплиной. Куда отнести генохронологическое датирование? Конечно к независимой естественнонаучной дисциплине Хронология. Генохронологическое датирование – это естественнонаучный метод. И он дает результаты независимые от других методов изучения прошлого Человечества. Главное, историки гуманитарии в нем ни рылом, ни ухом. Они обязаны принимать результаты этого метода при построении частных моделей прошлого Человечества, как данность.
 2. ///«История» в русском языке — это и прошлое, и наука его изучающая/////
- В данном случае, русский язык отражает архаичные донаучные способы мышления. На это я и указал. Историки оперируют донаучными понятиями Традиции.
- ////3. Как, по-Вашему, следует называть научную дисциплину, “в рамках которой изучается реальное прошлое Человечества”, если не история?/////
- Например, популяционная генетика. В ее рамках изучается и прошлое Человечества.
- /////Соответственно входит ли изучение этой науки (историологии или с иным предложенным Вами наименованием) в область компетенции представителей математических, естественных наук и, конкретно, профессиональных и не только специалистов по хронологии?/////
- Да. В рамках мультидисциплинарного подхода к созданию частных моделей прошлого Человечества.

◦ *Лев Агни:*

[08.09.2017 в 13:10](#)

Соответственно входит ли изучение этой науки (историологии или с иным предложенным Вами наименованием) в область компетенции представителей математических, естественных наук и, конкретно, профессиональных и не только специалистов по хронологии?///// Да. В рамках мультидисциплинарного подхода к созданию...

[читать далее](#)

Ну все, теперь историки могут создавать любые модели в математике. $2+2 = 6$. Не согласны? Да вы ничего не понимаете в математике!

• *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 20:11](#)

/////Ну все, теперь историки могут создавать любые модели в математике. ////
Конечно могут. Только в математике не модели, а логические (математические) абстрактные системы. Историки могут их создавать в качестве своего хобби. Или в рамках отработки грантов.

Анатолий Тюрин:

[08.09.2017 в 12:35](#)

||||Та же НХ уже давно превратилась в полноценный и самодостаточный «клуб по интересам», практически не пересекающийся с исторической наукой как таковой.||||

А зачем НХ пересекаться с «исторической наукой, как таковой»? Полемика между сторонниками НХ и ТИ идет в публичном поле. На свободных форумах вторые напрочь проигрывают. Пока этого достаточно.

- *Ярослав Бабкин:*

[08.09.2017 в 18:58](#)

Анатолий Тюрин сказал(а): ||||Та же НХ уже давно превратилась в полноценный и самодостаточный «клуб по интересам», практически не пересекающийся с исторической наукой как таковой.|||| А зачем НХ пересекаться с «исторической наукой, как таковой»? Полемика между сторонниками НХ...

[читать далее](#)

Например, в силу изучения одного и того же предмета?

В отношении дискуссии в публичном поле и свободных форумов. Боюсь, что на них и теория более быстрого падения тяжёлых тел, нежели лёгких, способна выиграть у Ньютоновской механики прямо-таки с разгромным счётом.

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 20:21](#)

Дискуссия адептов НХ и профессиональных историков не имеет смысла. Профессиональные историки ментально находятся в Традиции. Они не осознают, что их Традиционная история — это одна из моделей прошлого Человечества. А раз так, то не понимают простые вопросы «Какими методами сформирована эта модель, кем и когда?». Плохо они ориентируются в вопросе, что такое исторический факт. Ну и о чем с ними после этого дискутировать?

- *Игорь Клименко:*

[09.09.2017 в 10:55](#)

Сократ с Вами бы не согласился. Если учесть, что «биоматерия» симбиоз разных материй (например, условно атомной и информационной), то роль информационной материи в человеке очень непредсказуемая для нас. Для всех теорий базис находится в информационной материи, и все без исключения теории — относительны.

- *Андрей Степанов:*

[08.09.2017 в 20:23](#)

Уважаемый Анатолий. Когда-то давно НХ меня не впечатлила и потому не изучал. Но плотно рассматривал вопросы фальсификации истории. Как НХ объясняет все исторические факты, источники, исследования, раскопки и пр. и пр.?

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 21:54](#)

Я думаю, не стоит здесь разворачивать этот вопрос. Иногда высказываю свое мнение по частным вопросам, иногда, по общим (как в этой теме). Но всегда конкретно и в рамках заявленной темы.

- *Андрей Степанов:*

[08.09.2017 в 22:24](#)

Уважаемый Анатолий. Тут можно односложно. НХ возможна лишь в одном единственном случае. Глобальной, повсеместной, сверхтехнологичной фальсификацией истории. Это даже не возможные иезуитские подтасовки с историей Китая или монгольским игом, письменными источниками и т.д. Это фальсификация археологических памятников. Если да, то разработана ли в НХ аргументация этого явления?

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 23:35](#)

Вы хотите получить односложный ответ на сложнейший цивилизационный феномен? Это называется профанацией.

- *Андрей Степанов:*

[09.09.2017 в 23:54](#)

Отчего же. История, как наука, выполняет свою задачу, вскрывая однолинейные исторические схемы, не углубляясь в глубинные источники исторических процессов. Так сказать, снимает чешую. НХ, как я понимаю, замахнулась на «историческую глубину», а снимает всю ту же чешую. Выявляя новую хронологию истории, какую вы цель преследуете. Вы ее обозначили? Вся история сфальсифицирована. И что дальше? Это форма, поверхность. Вы выявляете цели, задачи, источники, объекты, субъекты и т.д.? Для чего нужна ваша новая хронология, чем она лучше старой? Профанация это как раз подмена знания информацией и главенство формы над сутью (чем тут некоторые «профессионально» и занимаются). Так в чем суть, а не форма НХ (одним предложением)?

- *Анатолий Тюрин:*

[10.09.2017 в 15:47](#)

Цель научных исследований одна. Углубление нашего понимания Мира. Технически это достигается через создание новых инструментов (1) и технологий (2) его (Мира) исследований, детализации имеющихся честных моделей (3), а также построения новых (4).

Фоменко создал новые инструменты исследований (математико-статистические методы) (1), создал новую технологию (независимую естественнонаучную дисциплину Хронология) (2) и построил новые частные модели прошлого Человечества (4). Цель его научных исследований одна: углубление нашего понимания Мира. Это рафинированная наука самого высокого уровня.

Лев Агни:

[08.09.2017 в 21:12](#)

Анатолий Тюрин:

/////Не поверите, но всем этим в общем-то в идеале должны заниматься историки ///// Пусть занимаются. Если смогут. Но этим же (обобщением комплекса данных о прошлом Человечества) должны заниматься биологи (специалисты в популяционной генетике), физики, математики

Занимаются. Имеется даже историческая антропология, о которой, Вы, Анатолий имеете смутное (если вообще имеете) представление.

У профессиональных историков нет монополии на изучение прошлого Человечества. И с этим нужно смириться. Здесь я не собираюсь спорить, мне важно показать в этой теме невежественность НХ не для профи, которые это и так знают, а для демонстрации того, что такое историческая наука и чем она занимается тем людям, которые судят об истории исключительно по школьным учебникам. Так вот, любая наука как подлинно научная дисциплина начинается с **объекта и предмета** исследования. И «изучение прошлого Человечества» (я бы продолжил: ...во времени и пространстве) — в общем-то и есть объект изучения исторической науки.

Дискуссия адептов НХ и профессиональных историков не имеет смысла. Профессиональные историки ментально находятся в Традиции. Они не осознают, что их Традиционная история — это одна из моделей прошлого Человечества. А раз так, то не понимают простые вопросы «Какими методами сформирована эта модель,...

Снова нет ни слова о методологии, проверочности данных, этих базовых принципов любой научной дисциплины, вообще, нет азов, с чего начинается профессия (в данном случае — историка), о которых Анатолий Тюрин со адептами не имеет ни малейшего представления, хотя существует множество учебников, книг, статей, монографий, океан информации в открытом доступе...

Зачет не сдали. На пересдачу.

Ух, я сегодня «такая боевая»! (с)

<https://youtu.be/8aYZQyQdq48>

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 22:05](#)

/////Имеется даже историческая антропология, о которой, Вы, Анатолий имеете смутное (если вообще имеете) представление./////

Ошибаетесь. Подготовил два доклада на научные конференции. И именно по исторической антропологии. Один отослал. На другую конференцию пошлю на следующей неделе. Готовлю большую статью в рецензируемый журнал. Посмотрим, что получится.

Историческая антропология — вопрос сложный. Вряд ли в нем что-то смыслят гуманитарии историки. Честно говоря, и сами антропологи в этом вопросе путаются. Они слишком узкие специалисты и слепо верят в даты археологов. А я как раз специалист экстра класса в естественнонаучных методах датирования. Один из них, новый, разработанный лично мной, применил в исторической антропологии. Результаты в двух докладах. Ждите!

- *Андрей Степанов:*

[08.09.2017 в 22:34](#)

«А я как раз специалист экстра класса в естественнонаучных методах датирования. Один из них, новый, разработанный лично мной, применил в исторической антропологии»

— Уважаемый Анатолий. Стоит ли вас понимать так, что в новом методе вы отрицаете старые естественнонаучные методы датирования?

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 23:29](#)

Я же написал: «Ждите!»

- *Лев Агни:*

[08.09.2017 в 22:50](#)

Ошибаетесь. Подготовил два доклада на научные конференции. И именно по исторической антропологии. По какой теме? и работами каких исторических антропологов (или ученых по этому направлению) пользовались? Объекта и предмета наук — не знаете. Терминологией — не владеете. С методологией и всем пр. — аналогично.

Стесняюсь спросить, а в минералогии Вы так же «разбираетесь»?

- *Анатолий Тюрин:*

[08.09.2017 в 23:24](#)

/////По какой теме? /////

Я же написал: «Ждите!»

/////Терминологией — не владеете./////

В антропологии с этим у меня были трудности. В этом Вы правы. Никак не мог запомнить, как пишутся термины «одонтологические» и «краниологические».

/////Стесняюсь спросить, а в минералогии Вы так же «разбираетесь»?/////

Конечно. Я же геофизик и геолог. В рамках изучения древней металлургии меди изучил ее минералы. Осматривал отвалы Каргалинских рудников и рудника графа Шувалова (Сайгачий). Консультировался с профессионалами. Относительно металлургии синташтинской культуры сформулировал интереснейшую гипотезу. В Сети опубликую до конца октября. Ждите!

- *Лев Агни:*

[09.09.2017 в 01:04](#)

Терминологией — не владеете.//// В антропологии с этим у меня были трудности. В этом Вы правы. Никак не мог запомнить, как пишутся термины «одонтологические» и «краниологические».

Вы точно не путаете физическую антропологию с исторической?

////Ну все, теперь историки могут создавать любые модели в математике. //// Конечно могут. **Только в математике не модели, а логические (математические) абстрактные системы.**

Я не математик. Но вот Википедия подсказывает:

Математическая модель — математическое ... реальности^[1], один из вариантов модели как системы, исследование которой позволяет получать информацию о некоторой другой системе.

Процесс построения и изучения математических моделей называется **математическим моделированием**.

БСЭ

==

http://moyslovar.ru/slovari/bolshay_sovetskay_enciklopedia/slovo/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C

Полемика между сторонниками НХ и ТИ идет в публичном поле. На свободных форумах вторые напрочь проигрывают. Пока этого достаточно.

Да как бы все пока показывает обратное.

P.S. Жаль, что все свелось к НХ, вот на такую «шелуху»

— Некую Хрень <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%85%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%8C >; (пardon за мой французский) — приходится тратить время и силы.

<https://youtu.be/DLrEfCNaKLY>

Виталий Раев:

[09.09.2017 в 00:05](#)

Уважаемый Анатолий!

1. Вы прибегаете к очевидным логическим трюкам, чтобы обосновать самостоятельность «независимой Хронологии» от исторической хронологии, потому что делите ученых на гуманитариев (которые, по Вашим словам, «ни рылом, ни ухом» и «не понимают многочисленных объяснений») и неких противостоящих им естествоиспытателей. Между тем, например, астрономы разбираются в генетике не больше, чем историки, равно как физики в физической антропологии. Каждый специалист знает свое дело, и синтез их знаний представляет собой «вечную» проблему междисциплинарного взаимодействия, а не мифический вопрос о гуманитариях. В формировании традиционной картины истории принимали и принимают участие десятки, сотни тысяч специалистов математического и естественнонаучного профиля. По исторической генетике выходят десятки работ с мультидисциплинарными авторами, и все достаточно хорошо понимают друг друга и находят способы/языки взаимодействия для написания совместных работ — и гуманитарии, и другие эксперты. Так что это вопрос качества объяснений, если Вас не понимают историки. Более того, Вы умолчали самое главное, что Ваши построения не находят понимания не только у историков, но и естествоиспытателей из разных сфер, работающих с историческим материалом.

Как Вы знаете, историческая хронология широко использует естественнонаучные методы — физические, химические, астрономические, геологические, биологические. Говорят, что даже гораздо шире, чем НХ, которая отрицает те из них, которые дают не интересные результаты. Может быть, неправду говорят, наговаривают? В этом и был мой вопрос — о предметных и методологических различиях, из которых Вы вспомнили пока что одно.

Генохронологические датировки — новаторский перспективный метод, который возможно и войдет в состав исторической хронологии. На данном этапе он (вернее, разные его версии) справедливо признается экспериментальным, что подтверждается достаточно свежими перекалибровками. От каких факторов зависят изменения скорости накопления мутаций, как выявлять их и длительность их воздействия, экспериментальная и междисциплинарная проверка этих датировок — все это пока на уровне предположений и очевидного несовершенства.

>>> *популяционная генетика. В ее рамках изучается и прошлое Человечества.*

Предметом популяционной генетики является не прошлое человечества, а распределение частот аллелей и эволюционное их изменение. Работа историка находит прямые аналогии с работой следователя, а применение естественнонаучных, равно и других методов в истории — с работой криминалистов и экспертов. Боюсь, что на вопрос «Так кто же убил Федора Карамазова?» получим от популяционной генетики ответ: «На 20% WHG, на 30% EHG, на 50% ENF». Никому в голову не придет поручать решение следственных задач коллегии из экспертов — графолога, биохимика и криминального психолога без участия следователя, поскольку никто из них не располагает системой, приемами и методами междисциплинарной (экспертной) координации для предметного расследования. Именно следователь, обладая разносторонней информацией, вправе ставить вопросы специалистам и интерпретировать полученные от них ответы применительно к предмету расследования.

Так и здесь. Вот, к примеру, покажется какому-нибудь астроматематику, что в историческом источнике 2 описания астрономических событий при нужной их интерпретации являются верными, а остальные 98 — сфальсифицированными. По идее, он должен осчастливить ученый мир своим открытием и остановиться в рамках своей области, предоставив профильным специалистам интерпретировать и развивать его доводы и тезисы. А предположим, он не выдержал и решил сам прилагать свои тезисы во всех областях. Но обнаружил, что куда ни ткни — в физику, генетику, лингвистику — упс, не согласуются его выводы с тамошними результатами. Если такое обнаружил бы независимый следователь-историк, он задумался бы о таких понятиях, как, например, критическая масса фальсификаций, и от греха подальше поручил бы астроному перепроверить результаты астроматематика. Но нашему узкопрофильному герою оказалось проще отринуть физику, генетику, лингвистику, чем отказаться от выстраданных им выводов. Не обладая специальными познаниями в этих науках и соответственно не имея возможности их профессионально опровергнуть, он начинает изобретать свои велосипеды, причем зачастую девяти-, тринадцатиколесные, в качестве лингвистических методов использует анаграммы и аналогичные наработки из журнала «Мурзилка» за 1954 год. К гадалке не ходи, он будет делать все новые и более чудные открытия — возникнут монструозные персонажи типа хана-баги Ярослава Боголюбского-Калиты, Тохтамышша Донского, а Сирия у него окажется Россией. Сказать бы это американцам...

Вот что может случиться с экспертом, подменившим работу следователя. И причина всего этого, как видно, отнюдь не в естественнонаучном складе его мышления.

• *Анатолий Тюрин:*

[09.09.2017 в 16:49](#)

Вы написали много чего, но ушли от моей главной посылки:

Хронология — вспомогательная историческая дисциплина.

Хронология — самостоятельная естественнонаучная дисциплина.

Если принимается второе определение, то к Хронологии историки не имеют никакого отношения от слова совсем. Они обязаны создавать свои модели прошлого Человечества на основе дат, полученных в дисциплине Хронология.

Лично Вы за какое определение дисциплины Хронология?

/////Предметом популяционной генетики является не прошлое человечества, а распределение частот аллелей и эволюционное их изменение. /////

Это узкое понимание этой дисциплины: популяционная генетика = геногеография.

Я придерживаюсь другого понимания популяционной генетики. Это геногеография, генохронология и геногенеалогия. И в этом понимании популяционная генетика изучает именно прошлое Человечества.

• *Виталий Раев:*

[10.09.2017 в 21:29](#)

1) Я вот думаю, просить мне Вас в третий раз объяснить отличие науки хронологии от созданной НХ-ами :). Наверно, не стоит. Оттого и не последовало ответа, что его нет. Слышатся только лозунги — наша «независимая», «самостоятельная», «свободная» — в жанре политтехнологов цветных революций. От чего независимая — от здравого смысла? Уже давно существует хронология — вспомогательная историческая дисциплина с естественнонаучными методами. Зависит ли она от историков? Смотрим: происходят радиоуглеродная революция 1960х, последующие калибровки физиками и биологами методов и дат — у археологов, историков, культурологов все сдвигается, рушатся наработки. И что? Ну, скрипят немного — и принимают обновленную хронологию как данность, подстраиваются под новые датировки. Так кто кому диктует хронологию в науках, в чем проблема? А нет никакой проблемы с гуманитариями — она надумана вами, чтобы скрыть тот простой факт, что приемы НХ не принимаются прежде всего представителями естественных наук.

2) >>> *Я придерживаюсь другого понимания популяционной генетики.*

Генетики-то об этом знают или вы создали еще и новую генетику — НГ для НХ? Посмотрим, как Вы ее «применяете»:

>>> *«Методами популяционной генетики установлено, что у литовских татар не имеется монгольских гаплогрупп. Мой вывод: генетические монголы не приходили в восточную Европу и сопредельные районы Азии до обособления литовских*

татар (до начала 16 века). То есть, монгольских завоеваний 13 века (как считают историки) не было. Эти выводы сделаны в рамках популяционной генетики».

Да, допустим, генетикой установлено, что не имеется монгольских гаплогрупп. А какая связь этого с тем грандиозным скачком мысли, что, дескать, монголы не приходили в Европу? Оттого что девушка в 1980е ходила на концерты Цоя, еще не следует, что ее дети имеют корейские примеси. Генетики, конечно, не пойдут на такой логический подлог, они останутся в рамках своей компетенции и вопрос переадресуют специалистам — источниковедам, археологам, лингвистам. Как видно из этого примера, НХ-и действительно пользуются «независимыми» методами размышления, поскольку игнорируют преступный закон достаточного основания, сформулированный нехорошим диктатором Лейбницем, мешающий людям строить «частные модели».

3) Я так понимаю, золотая жилка, связанная с эксплуатацией темы псевдоисторических сенсаций для публики, истощается. Последние куски у новохрнлогов пытаются выхватить новое поколение — клесовы с ариями и влесокнигами, кунгуровы с ядерными взрывами и всемирными потопами в 19веке. Вот и потянулись «ветераны» за новыми бизнес-идеями и адептами на научно-популярные форумы. Но напрасно. Те, у кого история началась только тысячу лет назад, не задержатся на сайте, посвященном неолиту и бронзовому веку. За размещение рекламных объявлений с вас тут денег пока не берут. Но местная аудитория не удовлетворится слоганами: «Покупайте наше, у нас рафинированные товары самого высокого уровня». Так что если продажи не попрут, попробуйте наконец заняться НАУКОЙ. Ведь люди вы талантливые, судя по тому как умеете уходить от ответов. Неужели не освоите ?

◦ *Анатолий Тюрин:*

[09.09.2017 в 17:03](#)

/////И когда я «пришел» в русистику, то понял, что попал в убогий сарай, где отсутствует свет — методология, в терминологии творится полный хаос и всеобщий бардак, об который боишься ноги сломать./////

Ну да. Это соответствует оценкам адептов НХ. Историки не справились со своей задачей. Математики их ткнули носом «в убогий сарай» и дали свою модель прошлого Руси.

• *Лев Агни:*

[09.09.2017 в 17:08](#)

Вот и выявляется шулерство НХлогов, их наперстничество с подменой понятий, плохой связью с логикой, плохое представление о поле исследований каждой научной дисциплины:

Я придерживаюсь другого понимая популяционной генетики. Это геногеография, генохронология и геногенеалогия. И в этом понимании популяционная генетика изучает именно прошлое Человечества.

Даже школьник в приставке «гено-» способен понять особый акцент на генетической составляющей. Следовательно, если все вышесказанное и изучает «Прошлое человечества» то в ракурсе того само «гено-«, т.е. дает всего лишь один аспект. Археология даст другой аспект. Если имеются письменные источники — третий и т.д.

Что может сказать генетика о Бородинском сражении 1812г.? Обозначит набор хромосом (павших воинов) и всего прочего. История скажет что произошло, что конкретно было. Археология даже может дать совсем уникальную информацию (по кучности пуль определяют направление движения батальонов, по обрывкам одежды можно определить что за батальон был и т.д.).

Прямо как-то даже не удобно за здравый смысл... за школьное советское образование (как говорят, вроде как оно у нас самым лучшим было)... Будто бы в начальную школу попал: объясняешь детишкам об устройстве мира самым элементарным образом.

Анатолий, зачет снова не сдан. На пересдачу!

• *Анатолий Тюрин:*

[09.09.2017 в 17:29](#)

/////Следовательно, если все вышесказанное и изучает «Прошлое человечества» то в ракурсе того само «гено-«, т.е. дает всего лишь один аспект. /////

Неа. Методами популяционной генетики установлено, что у литовских татар не имеется монгольских гаплогрупп. Мой вывод: генетические монголы не приходили в восточную Европу и сопредельные районы Азии до обособления литовских татар (до начала 16 века). То есть, монгольских завоеваний 13 века (как считают историки) не было. Эти выводы сделаны в рамках

популяционной генетики. И мнение историков по ним никого не интересует. Они некомпетентны в популяционной генетике. То есть, популяционная генетика прямо и непосредственно изучает прошлое Человечества и формирует (при учете других данных) его частные модели.

Лев Агни:

[09.09.2017 в 18:46](#)

Мой вывод: генетические монголы не приходили в восточную Европу и сопредельные районы Азии до обособления литовских татар (до начала 16 века). То есть, монгольских завоеваний 13 века (как считают историки) не было. Эти выводы сделаны в рамках популяционной генетики.

Я читал Вашу статью. Смеялся. Потом хотелось плакать.

Напрасно считают советское образование лучшим или самым лучшим в мире.

Извиняюсь, но глядя на подобные реплики возникает два варианта: либо у НХ совсем плохо с интеллектом, либо они обычные фанатики из секты Невидимого Розового Единорога.

Начнем с того, что генетики сами за себя ответят. С историками работают генетики, биологи, физики, химики и пр.

В Египте предположительно нашли «Белые стены» Мемфиса. По новостным сообщениям в международной команде работает до 40 представителей различных профессий.

<https://ria.ru/culture/20150418/1059442846.html>

Да и в любой международной команде такого уровня задействовано множество ученых. Забыв о разрешении на то спросить у НХ и, в частности, у Анатолия Тюрина.

О монгольском нашествии и вообще о походах монгол сообщают китайские, персидские, арабские, русские, западноевропейские хроники и авторы.

Шах?

Ах, ну да, все подбросили Романовы. Ну, ладно.

Археология нью хронологии оставляется в стороне, мало ли чего могут опубликовать, найти странного, сожженного, разрушенного. Почитать на данную тему ничего не пробовали?

Шах.

Наконец, во время «Западного похода» у Батия ушло приличное количество войск обратно в Монголию. Тексты летописей не говорят о пребывании монгол на Руси, за исключением баскаков и наместников. С чего бы быть генофонду на Руси монгол?

Шах и мат!

- *Анатолий Тюрин:*

[09.09.2017 в 19:41](#)

/////Я читал Вашу статью. Смеялся. Потом хотелось плакать/////

Так я же написал, что мнения гуманитариев историков меня не интересуют. Моя статья находится в области популяционной генетики. А историки в этом вопросе ни ухом ни рылом. Специалисты в популяционной генетике имеют право сами создавать частные модели прошлого Человечества. Вместе с историками или только привлекая данные, приведенные в их публикациях. Претензии некоторых историков на то, что только профессиональные историки имеют право создавать частные модели прошлого Человечества, ничего не меняют. Их мнение по этому вопросу никого не интересует.

Анатолий Тюрин:

[13.09.2017 в 15:52](#)

/////В конечном итоге, отрицание научной (и образовательной) картины исторического процесса как допускаемая норма мышления влечет за собой социально-психологическое нездоровье (паранойю) и чревато антигосударственными явлениями в общественном сознании/////

Это так. Огромный вклад в это «отрицание» вносят борцуны с «псевдонаукой». Именно они устраивают публичные неконструктивные дискуссии с элементами истерии. Именно они присвоили себе право представлять в публичном поле «настоящую» науку.

- *Виталий Раев:*

[15.09.2017 в 10:00](#)

Задача ученого сообщества маркировать «частные модели» как научные либо не научные. А те из ненаучных, которые выдаются их авторами за научные — еще и «почетным» званием лженауки. Не получив знак наличия научной значимости своих исследований, авторы начинают играть на непрофессиональную публику — именуя ученую критику истерией, обвиняя ученых в узурпации научной истины, и т.п. трюки. Любой лжеученый больше всего любит рассказывать о научных фальсификациях и преследованиях «правдолюбив». Подобно тому, как если б изготовитель некачественного товара с целью оправдаться перед потребителями стал бы уводить разговор от проблем с товаром, обвиняя в злонамеренности Роспотребнадзор. При этом доверчивая и жалостливая часть публики получает негативный заряд, приучаясь смотреть на государство и науку сквозь черные очки безмерной подозрительности, сомневаться в государство- и этнообразующих культурно-исторических идентификациях. Только кому такое выгодно — вот в чем вопрос.

- *Анатолий Тюрин:*

[15.09.2017 в 20:32](#)

/////Задача ученого сообщества маркировать «частные модели» как научные либо не научные. /////

Ну да. Только при таком маркировании нужно соблюдать степень компетентности ученых конкретных дисциплин. Гуманитарии историки не компетентны маркировать модели прошлого Человечества, созданные представителями естественных наук. Например, историки некомпетентны маркировать модели, созданные в популяционной генетике. Они не компетентны и в независимой естественнонаучной дисциплине Хронология.

- *Виталий Раев:*

[16.09.2017 в 04:16](#)

>>>Гуманитарии не компетентны маркировать модели прошлого Человечества, созданные представителями естественных наук.

Это справедливо в той мере, в какой представители естественных наук не выходят за пределы СВОЕЙ компетентности и не вторгаются в методологическую сферу источниковедения, археологии ... Собственно, подавляющее большинство ученых-естественников этим и не балуется

>>> Они не компетентны и в независимой естественнонаучной дисциплине Хронология.

Если это такой эвфемизм для Новой хронологии Фоменко, то ее «естественнонаучная» часть изысканий признана лженаучной астрономами, физиками, химиками, математиками, а «гуманитарнонаучная» — историками, лингвистами. Так сказать, мультидисциплинарный отлуп

- *Анатолий Тюрин:*

[16.09.2017 в 18:30](#)

/////ее «естественнонаучная» часть изысканий признана лженаучной астрономами, физиками, химиками, математиками, а «гуманитарнонаучная» — историками, лингвистами. /////

Пока ученое сообщество в целом не принимает Новую хронологию. А отдельные (подчеркиваю, отдельные) астрономы, физики, химики, математики признают ее лженаучной. Для этого этапа развития идей Новой хронологии это нормально. Ну а историки и лингвисты — банкроты. Кого интересует их мнение?

- *Виталий Раев:*

[17.09.2017 в 09:32](#)

>>> ... признают ее лженаучной. Для этого этапа развития идей Новой хронологии это нормально.

Совершенно с Вами согласен: признание НХ лженаукой это нормально. На данном этапе развития идей НХ с её 0,0...01% условно притянутых доводов против 99,9...99% доказательственной базы научной хронологии, все возрастающей с новыми археологическими открытиями, но походя объявленной НХ-ами «романовской фальсификацией», невозможно рассчитывать

на серьёзный приём ученым сообществом. Ни с какой его стороны, поскольку научная хронология — общенаучный продукт, результат совместного взаимодополняемого труда естественников и обществоведов. Да и не прибавляет вес новохронологам подмена доказательств популистскими нападками на гуманитарные науки и характеристика ученых с мировым именем (Новиков С.П., Гинзбург В.Л., Ефремов Ю.Н. и многие др.) как «отдельных». Отдельными в подобных случаях корректно называть немногочисленные компании адептов псевдонаучных направлений, значимость которых для ученых сопоставима с значимостью неувеличиваемого Джо из известной байки

Анатолий Тюрин:

[13.09.2017 в 16:02](#)

////Создается впечатление, что борьба за чистую науку и поругание лжеученых или эрзац-историков все больше и больше сводится к стремлению одних исследователей монополизировать право на видение и, что хуже, интерпретацию и объяснение истории над другими исследователями. ////

Ситуация гораздо хуже. Речь идет о монополизации профессиональными историками самого права создавать частные модели прошлого Человечества. Типа, только они обладают для этого необходимой квалификацией. А математики, разработавшие математико-статистические методы датирования, и специалисты в популяционной генетике, не имеют такого права. Все, что они делают в этой области — автоматически псевдонаука.

• *Лев Агни:*

[14.09.2017 в 06:46](#)

Ситуация гораздо хуже. Речь идет о монополизации профессиональными историками самого права создавать частные модели прошлого Человечества. Типа, только они обладают для этого необходимой квалификацией. А математики, разработавшие математико-статистические методы датирования, и специалисты в...

[читать далее](#)

Википедия по поводу НХ говорит:

Отвергнута [научным сообществом](#) как противоречащая установленным фактам, а её методы и гипотезы были опровергнуты...

[читать далее](#)

Вопросы следует задавать математикам, астрономам, физикам, лингвистам и т.д. **Вселенского заговора историков, очевидно, не существует.**

Так что, как говорят в народе: не надо шуршать пакетиком не по сезону.

• *Анатолий Тюрин:*

[14.09.2017 в 12:31](#)

Вы путаетесь в категориях. Математики, физики и биологи имеют право создавать свой инструментарий изучения прошлого Человечества. Имеют право создавать его частные модели. Это первично.

Другой вопрос — отношение научного сообщества к новому инструментарию и к моделям, созданным математиками и физиками. И то и другое они могут квалифицировать как псевдонаучные изыски. Это ничего не меняет. Математики, физики и биологи имеют право ... и пользуются им. А вот претензия историков на то, что только они имеют право создавать модели прошлого Человечества, математикам, физикам и биологам до лампочки. Математики, физики и биологи будут создавать модели прошлого Человечества.

• *Лев Агни:*

[15.09.2017 в 10:13](#)

Анатолий, не против того, что я выдвинул Вас недавно на почетную премию «Академик Врал»? Правда, у Вас сильная конкуренция, причем, не по части истории (Задорнов и Фоменко в этом году не участвуют), а, скорее, по биологии — из тех комментариев, что я бегло просмотрел.

• *Анатолий Тюрин:*

[15.09.2017 в 20:34](#)

Не против.

- *Анатолий Тюрин:*

[14.09.2017 в 07:27](#)

Имеется методология, веская и доступная для любого желающего, решившего освоить ремесло историка. Это не совсем так. Методология научной дисциплины — это живой феномен. Она развивается и меняется. И История, как дисциплина, как раз вступила в период ревизии методологии. Именно по этому вопросу идет жесткое противостояние. Важнейший методологический вопрос — это отношение двух дисциплин: Истории и Хронологии. По нему есть два мнения. Хронология — вспомогательная историческая дисциплина.

Хронология — самостоятельная естественнонаучная дисциплина.

Другой большой вопрос методологии — это отношение к нескольким моделям прошлого Человечества. В естественнонаучных дисциплинах наличие нескольких моделей феномена является вполне нормальным. А в истории это вызывает истерику.

Своя методология есть в физике и математике. Складывается методология в популяционной генетике. На основе этих методологий тоже можно создавать модели прошлого Человечества. И их создают математики, физики, Имеют право.

- *Анатолий Тюрин:*

[14.09.2017 в 09:35](#)

Потому что люди вообще смутно понимают что такое история, какой она даже на лекциях в ВУЗах предстает.

А зачем, например, мне это представлять? Я могу строить частные модели прошлого Человечества на основе методологической базы естественных наук. Могу сам определять достоверность того, что историки считают фактами. Главное, я могу сам датировать события в прошлом.

- *Лев Агни:*

[14.09.2017 в 08:59](#)

Чтобы два раза не вставать.

Проверяемость данных для того и нужна, чтобы можно было проверить всю работу и оценить правомерность выводов, минимизировать субъективность.

Скажем, Октябрьская революция 1917г. — это исторический факт. Но 10 историков скорее всего озвучат 10 мнений по этому поводу. Это и будет интерпретация.

Если методология историков в общем направлении соотносится с методологиями и данными методологий других наук, то в общем смысле она научная. А если «методология» НХ противоречит самим же методологиям математических наук, превышает предел фальсифицируемости, то такую методологию можно и нужно признать лженаучной, фальсификатом как таковым.

- *Анатолий Тюрин:*

[14.09.2017 в 09:42](#)

Скажем, Октябрьская революция 1917г. — это исторический факт.

Неа, не факт. Это интерпретация факта, причем, тенденциозная, выполненная большевиками и коммунистами — «революция».

Исторический факт — смена в России власти. Причем, она произошла не разово, а в какой-то промежуток времени.

- *Анатолий Тюрин:*

[15.09.2017 в 13:58](#)

История как наука в нашей стране, глядя на то как переписывается, интерпретируется, трактуется и преподносится наша недавняя история, давно дискредитировала себя и стала эрзац наукой.

Здесь что интересно. Лев Агни почти согласен с этой оценкой. На примере «домонгольской» русистики. Но он уверен, что у Истории, как дисциплине имеется настоящая незамутнённая конъюнктурой методология. И те, кто ей владеют (Лев Агни в их числе) просто обязаны обличать псевдо- и эрзац науку. Вот он и обличает и призывает к обличению.

////стала эрзац наукой////

Не «стала», а была всегда. С самого времени возникновения этой дисциплины. С 16 века.

- *Лев Агни:*

[15.09.2017 в 15:38](#)

Анатолий Тюрин:

[2017-09-15 в 13:58:52](#)

он уверен, что у Истрии, как дисциплине имеется настоящая незамутнённая конъюнктурой методология. И те, кто ей владеют (Лев Агни в их числе) просто обязаны обличать псевдо- и эрзац науку. Вот он и обличает и призывает к обличению. ////стала эрзац наукой

А вдруг не владею? Мое мнение — мнение любителя (для меня история — хобби). Я не ограничен корпоративными рамками, значит, избавлен от всяческих стереотипов и чего-то там еще (что можно понять как бы между строк из Вашего комментария), имею возможность свободно оценивать наличие эрзац и псевдо-науки. Значит, нет у меня обязанности чего-то там обличать. Свободный художник свободно мыслит и свободно рисует (пардон, пишет). Может быть, у меня имеется толика ума, непредвзятости, здравого мышления? Да и потом, в школе уроки иногда посещал. Как Вам такой расклад?

- *Анатолий Тюрин:*

[15.09.2017 в 19:17](#)

Как то, что Вы написали, относится к тому, что написал я? Никак.

Вы считаете, что у истории, как дисциплина имеется настоящая незамутненная конъюнктурой методология. Считаете, что владеете ей. И именно с этих позиций обличаете эрзац и псевдонауку.

Профессиональный ли Вы историк или свободный художник — это не имеет никакого значения. Главное — Ваша претензия на обладания Истиной. Это и есть основа Вашего обличительства.

- *Лев Агни:*

[15.09.2017 в 17:15](#)

Историк изучает документы и артефакты и интерпретирует их согласно методологии, так как он считает правильно. При этом, никто не может давать гарантии что документ, это подлинник, не в смысле его подделки, а в смысле достоверности отраженного в событиях или факта.

Источник подвергается критике... Опять же, работая с военными документами, пару раз посещала мысль: довериться документам, пересказать сообщение и дело сделано. Но критика и недовольство всегда идут впереди меня. То ли это врожденное, то ли приобретенное, но все таки у меня включается недоверие и потребность в проверке информации. У меня вся проблема упиралась в ограниченный круг источников, я не мог сравнить с немецкими документами.

Когда я написал свою статью по Брянскому фронту, в это время заканчивал диссертацию Гавренков в Брянске, он в диссере прямо написал, что доверяет советским данным. Для него методология видится в таком ограниченном свете, для меня все гораздо шире, все очень неоднозначно (в том плане, что советские данные во многом правдивы, но разработка в комплексном виде источников с двух сторон видится гораздо интересным и привлекательным делом — лично для меня).

Точно так же с Рюриком — либо был, либо не был. Ту би о нот ту би. Третьего и далее по нумерации не дано. Лично я вижу ограниченность и даже ущербность такой (недо)методологии.

- *Анатолий Тюрин:*

[15.09.2017 в 21:10](#)

Социологи ВЦИОМа в ходе опроса, проведенного в связи со 100-летием революции 1917 года, протестировали знания россиян по истории и выяснили: они фрагментарны настолько, что у большинства граждан не может быть полноценного понимания исторических процессов. Историки считают это тревожным сигналом, потому что «уроки истории» должны извлекать и те, кто управляет государством, и рядовые граждане.

Россияне уважительно относятся к истории — 96% заявили социологам, что «историю России важно знать». При этом граждане критично оценивают собственные знания. 40% считают, что они знают историю плохо, и еще 7% — «очень плохо». Знатоков истории меньше: 41% считает, что знает ее хорошо, из них 3% — «очень хорошо».

ВЦИОМ не стал полагаться на самооценку респондентов, задав им дополнительные вопросы на знание исторических событий и личностей XX века. Выяснилось, что только 11% россиян знают, что большевики в октябре 1917 года свергли Временное правительство. 65% дали другие ответы, среди которых преобладает вариант «большевики свергли царя». Только 7% в курсе,

что фраза «Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия» принадлежит премьер-министру царского правительства Петру Столыпину, 83% не смогли ответить на вопрос, 10% ответили неправильно. Годы русско-японской войны (1904–1905) точно известны лишь 9%, 57% — дат не знают, 34% путаются в них. Дату выхода России из Первой мировой войны (3 марта 1918 года) не назвал ни один опрошенный.

Новейшая история страны тоже запомнилась россиянам фрагментарно (см. график). В частности, детали борьбы в президентской гонке 1996 года забыли даже те, кто тогда голосовал и пока не успел состариться. 40% тех, кому сейчас порядка 45 лет, не смогли ответить, кто был главным соперником Бориса Ельцина. То, что им был лидер КПРФ Геннадий Зюганов, вспомнили только 34%.

При такой фрагментарности знаний «говорить о понимании глубинных исторических процессов не приходится», заявил “Ъ” руководитель практики политического анализа ВЦИОМа Михаил Мамонов. Особенно тревожит социолога поколение от 18 до 35 лет, среди которых доля «затрудняющихся с ответом» колеблется от 50% до 90%. По мнению господина Мамонова, «отказ от традиционных методов обучения истории приводит к тому, что молодежь знает и помнит лишь то, что видела в фильмах и телепередачах», а незнание истории «ведет к отсутствию политических ориентиров». Правда, молодежь оценивает свои знания заметно критичнее старшего поколения: 62% тех, кому сейчас 25–35 лет, считают свои знания плохими и очень плохими.

«Получается, академическая наука — сама по себе, люди — сами по себе», — заявила “Ъ” гендиректор Музея современной истории России Ирина Великанова. Восполнить между ними связь «только школа не в состоянии», полагает она, к популяризации истории должны подключиться «музейное сообщество, современные средства информации и коммуникации». Госпожа Великанова считает, что за «незнание своих уроков история наказывает» не только политических деятелей, но и «любого гражданина, который идет голосовать и делает выбор».

<https://www.kommersant.ru/doc/3409875>

- *Анатолий Тюрин:*

[17.09.2017 в 18:08](#)

Что-то никто не решился прокомментировать результаты опроса ВЦИОМ. А они простые и понятные. Основная масса россиян не интересуется прошлым России. Кто-то что-то знает фрагментарно. Кто-то смутно. Единицы помнят годы событий 20 века. Это не хорошо и не плохо. Это так. И из этого нужно исходить. Знание прошлого России — это удел интеллектуальной элиты. А дискуссии на эту тему — удел той ее части, которая целенаправленно интересуется этим вопросом. И здесь у профессиональных историков огромные проблемы. Они не могут популяризировать свои новые наработки без признания необходимости ревизии того, что они наработали в прошлом.

- *Лев Агни:*

[18.09.2017 в 04:02](#)

Россияне уважительно относятся к истории — 96% заявили социологам, что «историю России важно знать». При этом граждане критично оценивают собственные знания.

Могу сказать, что имеется нехорошая тенденция в преподавании истории в школе: чтобы заинтересовать учеников историей, начинают рассказывать всякие анекдоты, по типу «слухи, скандалы...». Учитель превращается в приложение к учебнику, в обслугу, которая обязана сопли вытирать ученику, а не давать ему знания, элементарные вещи. Судя по тому что я вижу, кто бы что ни говорил, но школа — последний оплот в воспитании гражданина и преподавании моральных, этических норм поведения. У родителей господствует подход: сдали чадо в школу, все, там 10 лет за ним должны подгузники стирать, сопли вытирать. А недовольная мамаша или папаша в случае чего может придти, хай поднять, жалобы катать, быстрее чем каток асфальт катает. Лично я вижу теперь главную роль школы в гуманизме — давании элементарных знаний и начал гуманности, чтобы поменьше было культурного быдла и тех же последователей Фоменко.

- *Анатолий Тюрин:*

[18.09.2017 в 08:28](#)

Винные всех бед Традиционной истории найдены. Школьная программа и профнепригодные учителя. Ясно и то, как преодолеть беды. Нужно написать новые хорошие учебники по истории и новые программы ее преподавания. Сделать так, чтобы они были интересны детям. И тогда учителям не придется рассказывать им на уроках «всякие анекдоты». Вы начали с претензии на обладание истиной (правильной методологией). С этих позиций обвалили грязью профессиональных историков (создали «убогий сарай»). Перешли к прямой клевете на учителей истории (на уроках рассказывают анекдоты). Обозначили и «культурное быдло». Ну и совсем мелочь — мне присвоили какой-то титул. Хорошенькая позиция.

- *Лев Агни:*

[18.09.2017 в 08:52](#)

Анатолий Тюрин сказал(а): Виновные всех бед Традиционной истории найдены. Школьная программа и профнепригодные учителя. Ясно и то, как преодолеть беды. Нужно написать новые хорошие учебники по истории и новые программы ее преподавания. Сделать так, чтобы они были интересны детям. И тогда...

[читать далее](#)

Можете сколько угодно юродствовать, извращать сказанное, а я пытаюсь донести мысль до умных людей, до интересующихся историей и до профессионалов, высказать свои соображения по тем или иным вопросам, к которым я имею или имел возможность тем или иным образом быть причастным... в отличие от Анатолия Тюрина. В отличие от того Анатолия Тюрина, который в каждом комментарии «валяет в грязи» всех, кто причастен т.н. «ТИ» и тех, кто не согласен с его мнением на этот счет; кой «клеветает» на традиционную хронологию, на углерод 14, на лингвистику, на дендрохронологию и т.д. и т.п.

Хорошенькая позиция.

Просто шикарная.

Делюсь тем, что созрело и накопилось у меня в голове. Без Ваших комментариев сделать это было бы сложнее.
«Разум когда-нибудь победит» (с)

- *Анатолий Тюрин:*

[18.09.2017 в 11:51](#)

У меня много недостатков. Но на учителей истории я не клевету.